

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/55/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010154  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618010154.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovaného P. S. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.09.2018, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

P. S., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom T. L., nezamestnaný, slobodný, t.č. v ÚVTOS Leopoldov,

je v i n n ý, ž e :

dňa 12.02.2016 v čase okolo 13:30 hod. vo vestibule železničnej stanice v Partizánskom pod vplyvom alkoholu pristúpil k T. L., ktorý tam sedel na lavičke a viackrát ho udrel päťami oboch rúk do oblasti tváre, po čom T. L. spadol na zem, kde ho obžalovaný dvakrát kopol do oblasti hlavy a hrudníka, pričom uvedeným konaním obžalovaný spôsobil T. L. zlomeninu nosa bez posunutia fragmentov s odierkou kože, pomliaždenie pravej strany hrudníka a pomliaždenie chrbtice v bedrovo-krížovej oblasti s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 14 dní,

t e d a :

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší vo vzťahu k obžalovanému P. S. výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/48/2018-264 zo dňa 15.08.2018, právoplatným dňa 15.08.2018, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 21.08.2018 na tunajšom súde obžalobu na P. S. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 12.09.2018, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaný:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku,
- vie, aká je trestná sadzba za trestné činy mu kladené za vinu,
- sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin výtržníctva v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 20/2018 MUDr. Márie Majzlanovej zo dňa 15.03.2018 z č.l. 46-60, podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to správy poisťovne Union z č.l. 70, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR z č.l. 91-92, lustrácie v ZVJS z č.l. 103, lustrácie v CDB z č.l. 114, odpis z registra trestov z č.l. 116, ako i podstatný obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/48/2018.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaného v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. V jeho konaní ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Obžalovaný v záverečnej reči uviedol, že ho celé konanie mrzí a ľutuje ho.

Zo záverov znaleckého posudku č. 20/2018 MUDr. Márie Majzlanovej, znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 15.03.2018 vyplýva, že obžalovaný trpí duševnými poruchami, a to Syndrómom závislosti na alkohole (v kombinácii s abúzmom solvencií - toluénu) v terminálnom štádiu v spolupôsobení s Organickou poruchou osobnosti, s prejavmi osobnostnej depravácie a rozumovej deteriorácie, pričom uvedenými duševnými poruchami obžalovaný trpel aj v čase spáchania skutku a v tomto čase bol navyše v stave simplexnej alkoholickéj ebriety, orientačne stredne ťažkého stupňa, ktorá mala na jeho konanie odbrzdžujúci vplyv. Znalkyňa tiež konštatuje, že organická porucha osobnosti mala podstatný, forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti v zmysle ich zníženia. Obžalovaný v čase spáchania skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a

mohol svoje konanie ovládať v zníženej miere. Obžalovaný dostatočne chápe zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode, z dôvodu prítomnosti Organickej poruchy osobnosti s oslabenou schopnosťou racionálnej a vôľovej kontroly správania a konania a nevypočítateľnosti počínov, je bez adekvátnej liečby, spolu so zamedzením prísunu alkoholu, potenciálne nebezpečný pre spoločnosť z hľadiska možnosti opätovného spáchania podobného skutku, ale i ohrozenia seba samého. Znalčka mu preto navrhla uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, nezamestnaný, otec šiestich detí. Doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/48/2018-264 zo dňa 15.08.2018, právoplatným dňa 15.08.2018 (vo vzťahu k tomuto odsúdeniu prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu), pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona, kedy mu bol uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (tento trest v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Leopoldov do 16.09.2018). Zároveň mu bolo uložené i ochranné liečenie protitoxikologické ambulantnou formou. Obžalovaný bol do súčasnosti deväťkrát postihnutý za spáchanie priestupku (proti majetku i na úseku dopravy).

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Pri ukladaní trestu súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom zistil u obžalovaného dve pohľadujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok skôr ako bolo za iné jeho trestné činy vyhlásené odsudzujúce rozhodnutie súdu prvého stupňa, teda v danom prípade trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/48/2018-264 zo dňa 15.08.2018, právoplatným dňa 15.08.2018, je potrebné postupovať v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu. V prípade obžalovaného išlo o viacčinný súbeh štyroch prečinov, z ktorých najprísnejšie trestný je prečin výtržníctva. Súd preto obžalovanému uložil (za vyrovnaného pomeru pohľadujúcich a priťažujúcich okolností a pri nezmenenej trestnej sadzbe v rozmedzí 6 až 36 mesiacov), vzhľadom na osobu páchatela a na možnosti jeho nápravy, ako aj na povahu a následok spáchaných trestných činov, súhrnný trest odňatia slobody v dolnej časti trestnej sadzby vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne (prihliadal pritom na pravidlo, že pri ukladaní súhrnného trestu nový trest nesmie byť miernejší ako trest skorší), nakoľko na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie jeho represívnej zložky ako i individuálnej, či generálnej prevencie bude postačujúci aj takýto trest. Súd pozitívne hodnotil celkový postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, keď sa k tomuto skutku doznal, urobil vyhlásenie o vine a svoje konanie úprimne oľutoval. Súd prihliadol i na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, ktorý bol do súčasnosti sedemkrát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť i nepodmienečným trestom odňatia slobody ako i na skutočnosť, že obžalovaný bol do súčasnosti deväťkrát postihnutý v priestupkovom konaní za priestupky na úseku dopravy i proti majetku. Súd pri ukladaní trestu prihliadol i na závery znaleckého posudku MUDr. Majzlanovej, ktorá konštatovala, že obžalovaný trpí duševnými poruchami, a to Syndrómom závislosti na alkohole v terminálnom štádiu v spolupôsobení s Organicou poruchou osobnosti, s prejavmi osobnostnej depravácie a rozumovej deteriorácie. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že súdom určený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere plniť požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Nakoľko súd ukladal súhrnný trest, zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil vo vzťahu k obžalovanému P. S. výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k.

2T/48/2018-264 zo dňa 15.08.2018, právoplatným dňa 15.08.2018, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd obžalovanému tiež v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, pričom pri rozhodovaní o uložení tohto ochranného opatrenia vychádzal najmä zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, podľa ktorého u obžalovaného bola zistená prítomnosť duševných porúch (Syndrómom závislosti na alkohole v terminálnom štádiu v spolupôsobení s Organickou poruchou osobnosti, s prejavmi osobnostnej depravácie a rozumovej deteriorácie), pričom z posudku tiež vyplýva, že pobyt obžalovaného na slobode, z dôvodu prítomnosti Organickej poruchy osobnosti s oslabenou schopnosťou racionálnej a vôľovej kontroly správania a konania a nevypočítateľnosti počínov, je bez adekvátnej liečby, spolu so zamedzením prísunu alkoholu, potenciálne nebezpečný pre spoločnosť z hľadiska možnosti opätovného spáchania podobného skutku, ale i ohrozenia jeho samého, preto znalkyňa navrhla uložiť obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a ochrannom opatrení v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).