

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4P/185/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201782  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8218201782.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého H. Z., K.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov X. B., K.. XX.XX.XXXX, O. F. XX, O., zast. Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, so sídlom Hlavná 50, Prešov a H. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. F. XX, v konaní o zmenu neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na zmenu uznesenia Okresného súdu Bardejov 6P 30/2017 zo dňa 27.6.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 24CoP 20/2017 zo dňa 3.8.2017 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého návrhom, doručeným súdu dňa 24.8.2018 žiada, aby súd neodkladným opatrením zmenil uznesenia Okresného súdu Bardejov 6P 30/2017 zo dňa 27.6.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 24CoP 20/2017 zo dňa 3.8.2017 tak, že upraví styk otca s maloletým každý nepárny týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod a zároveň zverí maloletého do osobnej starostlivosti matke, určí otcovi výživné vo výške 140 Eur mesačne. Návrh odôvodňuje zmenou okolností. Súd si pripojil spisy Okresného súdu Bardejov 6P 30/2017 a 4P 165/2017 a zistil, že v konaní 6P 30/2017 súd uznesením č.k. 6P 30/2017 - 32 zo dňa 27.6.2017 zamietol návrh otca na zverenie maloletého H. do jeho osobnej starostlivosti, zamietol návrh otca na uloženie povinnosti matke maloletého odovzdať maloletého H. do jeho starostlivosti, zamietol návrh otca na uloženie povinnosti matke maloletého H. vyžiadať súhlas otca na podanie žiadosti k vydaniu cestovného dokladu pre maloletého H. a k vycestovaniu matky s maloletým do zahraničia, nezačal konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému H.. Súd zároveň rozhodol, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým H.:

- počas prvého mesiaca od vydania tohto neodkladného opatrenia každú stredu a každú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloletého, počas druhého mesiaca od vydania tohto neodkladného opatrenia každú stredu a každú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky maloletého, počas tretieho mesiaca od vydania tohto neodkladného opatrenia každú stredu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod a každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci od soboty od 10.00 hod. do nedele do 14.00 hod. bez prítomnosti matky, počnúc od začiatku štvrtého mesiaca od vydania tohto neodkladného opatrenia do budúca počas párneho týždňa od utorok od 10.00 hod. do stredy do 14.00 hod a každý nepárny týždeň v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 14.00 hod. Otec si maloletého H. vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku s ním v mieste bydliska maloletého, kde ho po uplynutí doby určenej pre styk s ním vráti. Matka je povinná maloletého H. na styk s otcom riadne pripraviť. V prevyšujúcom rozsahu návrh otca na úpravu styku s maloletým H. zamietol. Voči tomuto uzneseniu prvostupňového súdu podali matka aj otec odvolanie, na základe čoho odvolací súd uznesením č.k. 24CoP 20/2017 - 108 zo dňa 3.8.2017 zmenil uznesenie prvostupňového súdu tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý utorok a štvrtok v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v čase od soboty od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod. bez prítomnosti matky. Matka je povinná v stanovenom čase mal. na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi s tým, že miesto odovzdania a prevzatia mal. bude v mieste bydliska matky. V prevyšujúcom rozsahu návrh otca na úpravu styku zamietol.

3. V konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 4P 165/2017 sa prejednáva úprava práv a povinností rodičov k maloletému H.. Matka navrhuje zverenie maloletého do vlastnej osobnej starostlivosti, otec navrhuje, aby bol maloletý zverený jemu, resp. do striedavej osobnej starostlivosti. V konaní boli vyhotovené 2 znalecké posudky a to č. 1/2017 znalkyne Q.. I. O. V.. Zo dňa 1.12.2017 v ktorom znalkyňa posúdila oboch rodičov ako schopných vychovávať maloletého, avšak vzhľadom na vek maloletého v čase realizácie znaleckého dokazovania odporučila jeho zverenie matke a striedavú starostlivosť ako vtedy nevhodnú, pričom však odporučila čo najčastejší styk otca s maloletým. V druhom znaleckom posudku, ktorý vypracovala dňa 30.8.2018 znalkyňa V.. W. bola posúdená striedavá starostlivosť otca o maloletého H. ako vhodná s týždňovým intervalom striedania. V súčasnosti je procesné štádium tohto konania vo fáze, kedy bola znalkyňa PhDr. W. vyzvaná na posúdenie vzťahu matky a dieťaťa, ako aj matky a otca za účelom určenia najvhodnejšej formy starostlivosti rodičov o maloletého. Otec na maloletého prispieva v súčasnosti mesačne 70 Eur. Neskorší znalecký posudok tu nie je kontrolným ale reaguje na vývoj dieťaťa a má posúdiť jeho spôsobilosť byť zverený do striedavej osobnej starostlivosti v súčasnosti.

4. Podľa § 36 ods. 1, 4, 5 Zákona o rodiny č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 25 ods. 1,2,3 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

6. Podľa § 36 ods. 1, 4, 5 Zákona o rodiny č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 360 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

14. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Súd zamietol návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia z nasledujúcich dôvodov:

- je nepochybné, že je tu spor o zverenie maloletého dieťaťa, pričom tomu bolo v určitých fázach zo strany matky bránené v styku s otcom ( o čom svedčí nielen spis tohto konania, ale aj spis 4Em 1/2017), čo je to tak vážne porušenie práv dieťaťa a otca, že súd sa bez prejudikovania rozhodnutia vo veci samej zaoberá aj tou možnosťou, že ak budú splnené zákonné podmienky § 25 ods. 4 Zákona o rodine, môže byť rozhodnuté aj o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca. V tejto fáze je však podstatné ďalšie znalecké dokazovanie a závery týkajúce ako vzťahu otec - dieťa, tak aj vzťahu matka - dieťa a rodičia medzi sebou navzájom, za účelom posúdenia či je striedavá starostlivosť tá najvhodnejšia úprava osobnej starostlivosti rodičov o dieťa, alebo výlučná starostlivosť jedného z rodičov o maloletého Ivana. Z tohto dôvodu a najmä s ohľadom na závery posledného znaleckého dokazovanie, vykonané v čase, kedy je maloletý starší, než bol v čase prvého znaleckého dokazovania, ktoré určilo striedavú osobnú starostlivosť o maloletého ako vhodnú, sa súdu javí najvhodnejšie ponechať súčasné status quo, určené účinným rozhodnutím Okresného súdu Bardejov 6P 30/2017 zo dňa 27.6.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 24CoP 20/2017 zo dňa 3.8.2017, ktoré v prípade potvrdenia. Alebo vyvrátenia záverov PhDr. W. môže byť zmenené aj z úradnej moci súdom. Maloletý netrpí žiadnou ujmom na jeho právach tým, že nie je neodkladným opatrením určené, komu má byť zverený a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že sa vedie konanie o úprave práv a povinnosti k nemu, v ktorom bude táto otázka definitívne rozhodnutá, pričom obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, ktoré sa snažia vykonávať v čo najlepšom záujme maloletého a súd má dôvodnú pochybnosť o tom, že zverenie matke je tým najvhodnejším opatrením pre maloletého, čo však nevyklučuje rozhodnutie súdu aj o takejto úprave, avšak až po komplexnom dokazovaní. Ani pre ostatné formy dočasnej úpravy súd nemá v súčasnosti všetky dôkazy, ktoré potrebuje. Obaja rodičia sú vzhľadom na rovnaké rodičovské práva schopní dieťaťu poskytnúť všetko, čo potrebuje pre svoj život.

- otec maloletému prispieva dobrovoľne na výživu sumou 70 Eur mesačne, pričom v minulosti v priebehu tohto konania mu prispieval aj vyššou sumou, čo nie je sporné. Súd má zato, že sa jedná o primerané nevyhnutné výživné, pričom je potrebné poukázať nato, že súd rozhoduje neodkladným opatrením o nevyhnutnom výživnom a až vo veci samej sa rozhodne o primeranom výživnom po vykonaní zodpovedajúceho dokazovania. Vyššie výživné by presahovalo rámec nevyhnutného výživného a keďže tak otec činí dobrovoľne a pravidelne, návrh matky na určenie výživného nie je dôvodný, keďže otec primerané výživné maloletému platí každý mesiac.

- rovnako nedôvodný je návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým, určený uznesením Okresného súdu Bardejov 6P 30/2017 zo dňa 27.6.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 24CoP 20/2017 zo dňa 3.8.2017, keďže matka požaduje jeho zúženie, pričom oba znalecké

posudky preukázalo veľmi dobrý vzťah otca a syna a naopak potrebu zintenzívnenia styku otca a syna. Preto by zúženie na dva necelé dni za dva týždne, ako to navrhuje matka, negatívne a nedôvodne zasiahla do práva dieťaťa a otca.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov. Odvolanie môže podať účastník, v koho neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné dňom doručenia bez ohľadu na jeho právoplatnosť (§ 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z.).