

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1151221238
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1151221238.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: B.. C. E., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom C. A. Č.. XXX, R. zastúpený: Advokátska kancelária VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom: Sliezska 9, Bratislava, IČO: 35 918 225 proti žalovanému v 1. rade: K. G., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom M. XX, R. a v 2. rade: B.. E. G., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom Š.F. X, R. obaja zastúpení: Advokátska kancelária Natália Silnická s.r.o., so sídlom: Klincova 24, Bratislava, IČO: 47 248 378 o odstránenie stavby na cudzom pozemku, takto,

rozhodol:

- I. Súd v konaní pokračuje.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava V. dňa 05.06.2012 postúpenú tunajšiemu ako miestne príslušnému súdu dňa 02.08.2012 sa žalobca domáhal uložením povinnosti žalovaným na svoje náklady odstrániť stavbu murovaný plot a kovovú bránu o veľkosti 13 m v ich vlastníctve z parcely registra „V. Č.. XXXX/X O. H. XXX G. ako zastavané plochy a nádvoria, v katastrálnom území H., obec R.- G.. Č.. U. G., okres R. B., zapísanú na LV č. XXXX vedeného Správou katastra pre Hlavné mesto R., ktorá parcela je v jeho výlučnom vlastníctve.

2. Žalovaní vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 05.04.2013 žiadali konanie prerušiť v zmysle § 109 ods. 2. písm. c./ O.s.p. s poukazom na prebiehajúci spor o určenie vlastníctva k spornej parcele vedený na tunajšom súde pod sp. zn. XC/XX/XXXX, v ktorom sa žalovaní domáhali určenia vlastníctva k spornej nehnuteľnosti. Súd na pojednávaní pred začatím konania vo veci samej dňa 11.04.2013 návrhu žalovaných vyhovel a uznesením konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XC/XX/XXXX. Z evidenčných pomôcok tunajšieho súdu bolo zistené, že konanie pod sp. zn. 9C/49/2013 bolo právoplatne skončené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.07.2014 v spojení s rozsudkom súdu druhej inštancie sp. zn. XXCo/XXX/XXXX-XXX zo dňa 24.04.2018 a tento nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2018. Žalovaní v 1. a 2. rade boli úspešní a na základe rozhodnutí súdov bolo určené, že sú bezpodieloví spoluvlastníci novovytvorenej parcely XXXX/X o výmere X G. odčlenenej z parcely registra „V.“ č. XXXX/X o výmere XXX G. ako zastavané plochy a nádvoria, v katastrálnom území H., obec R.- m. č. U. G., okres R. B., zapísanú na LV č. XXXX vedeného Správou katastra pre Hlavné mesto Bratislava na základe geometrického plánu D. Č.. XX/XXXX, ktorú nadobudli vydržaním v zmysle ust. § 134 Občianskeho zákonníka.

3. Podľa § 165 ods. 1 Civilného sporového poriadku, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

4. S ohľadom na vyššie uvedené, keďže odpadla prekážka pre ktorú bolo konanie prerušené, súd rozhodol o pokračovaní v prerušenom konaní tak, ako sa uvádza v prvom výroku tohto uznesenia.

5. Podaním doručeným súdu dňa 10.09.2018 právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že žalobca žalobu berie späť a konanie žiada zastaviť s poukazom na právoplatne skončené konanie sp. zn. XC/XX/XXXX, ktorý rozsudok v spojení s rozsudkom druhej inštancie nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX (E. N. XX.XX.XXXX) a ktorým súd určil, že žalovaní sú bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti, ktorej časti vypratania sa domáhal.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie vo veci zastavil a súhlas žalovaných v 1. a 2.rade nezisťoval, nakoľko by bol neúčinný, keďže k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

10. Podľa § 256 odsek 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. V sporovom konaní sa rozhodovanie o náhrade trov konania pri jeho zastavení spravuje predovšetkým zásadou procesného zavinenia zastavenia konania (§ 256 ods. 1 CSP). Výnimočne, ak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná, a to aj napriek tomu, že sú splnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania voči strane, ktorá zastavenie konania procesne zavinila (§ 257 CSP). Ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanom spore neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri rozhodovaní o povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť.

13. V uvedenom prípade má súd za to, že síce späťvzatie žaloby žalobcom malo za následok zastavenie konania, avšak dôvodom zastavenia konania bola skutočnosť, že žalobca v čase podania žaloby o vypratanie bol vedený ako vlastník nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností, ktoré mu bolo v časti X G. odňaté až na základe skutkového stavu a rozhodnutia súdu a teda zastavenie konania sám nezavinil. Z uvedeného dôvodu súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval znenie vyššie citovaného ustanovenia § 257 CSP a žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia, ktorým súd rozhodol o pokračovaní v konaní, odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku uznesenia, ktorým súd konanie zastavil, je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Proti výroku uznesenia, ktorým súd rozhodol o náhrade trov konania, je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.