

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/190/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200956
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6618200956.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 2, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155, zast. AK Herceg, s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 890 240, proti žalovanej: P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. I XXXX/XX, XXX XX K., zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 11 112,19 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 13Csp/11/2018 - 97, zo dňa 2. júla 2018, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku I. v časti o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi súdom priznané plnenie v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku III. o trovách konania **p o t v r d u j e .**

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5 373,41 eur spolu s kapitalizovaným úrokom vo výške 594,03 eur, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5 373,41 eur od 16.02.2016 do zaplatenia a poplatky vo výške 9,50 eur všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu v časti o zaplatenie sumy 5 738,78 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 5 738,78 eur od 16.02.2016 do zaplatenia zamietol. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania od žalovanej v rozsahu 2,04 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobcom uplatnený nárok vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere „Flexipôžička“ č. 004697211300415 uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom dňa 6.5.2015. Žalobca so žalovanou sa dohodli na poskytnutí úveru 11 420,- eur za podmienok dohodnutých v zmluve. Z dôvodu neplnenia podmienok zmluvy žalovanou vyzval žalobca žalovanú na splatenie celého úveru pred termínom konečnej splatnosti (žalobca úver zosplatnil - od zmluvy odstúpil podľa § 506 Obchodného zákonníka). Vyhlásenie úveru za predčasne splatný súd však vyhodnotil ako právne neúčinné, pretože žalobca súdu nepredložil dôkaz o tom, že by žalovaná zásielku, ktorá mala byť v zmysle podmienok zmluvy doručovaná doporučené do vlastných rúk prevzala, alebo že sa táto vrátila žalobcovi ako nedoručená a teda by platila fikcia jej doručenia. Preto žalobu žalobcu považoval súd za dôvodnú iba do výšky nezaplatených splatných splátok úveru podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve a do výšky príslušných úrokov z úveru a poplatkov. Vo zvyšku uplatnenej istiny a úroku súd žalobu zamietol. Súd priznal žalobcovi z prisúdenej sumy aj úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka. Súd sa v odôvodnení vyporiadal s námietkou premlčania uplatneného nároku vznesenou žalovanou, námietku posúdil ako nedôvodnú. Žalovaná požiadala o možnosť splácať dlh (prisúdenú sumu) v splátkach, s poukazom na jej nepriaznivú finančnú situáciu. Súd k žiadosti

prijal záver, že podmienky pre splácanie priznaného plnenia v splátkach nie sú v danom prípade splnené (§ 232 ods. 3, 4 CSP). V prípade vyhovenia žiadosti žalovanej by žalovaná popri riadnych splátkach zostatku úveru ktoré je povinná platiť (mesačná anuitná splátka je dohodnutá v sume 185,29 eur, dátum konečnej splatnosti úveru je 28.04.2024) musela splácať mesačne ďalších aspoň 150 eur, aby splácanie prisúdenej sumy (teda cca 6000 eur) netrvalo príliš dlho a bolo primerané súdnej praxi akceptovateľnej splatnosti v časovom horizonte maximálne 2-3 rokov, čo nie je v schopnostiach a možnostiach žalovanej. Preto súd splátky nepovolil a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť prisúdenú sumu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci úspech v rozsahu 51,02 % a žalovaná mala úspech 48,98 %. Teda žalobca mal celkový úspech 2,04 % preto mu súd priznal nárok na náhradu trov v uvedenom rozsahu.

5. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie voči jej uloženej povinnosti zaplatiť prisúdenú sumu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a voči výroku o trovách konania. Navrhla v tejto časti rozsudok okresného súdu zmeniť. Opakovane sa dožaduje, aby jej súd povolil splácať dlh v primeraných mesačných splátkach. Žalovaná sa nachádza v zložitej sociálno-ekonomickej situácii, čo preukazovala aj predložením listín o jej majetkových pomeroch. Žalovaná je poberateľkou rodičovského príspevku a príspevku na dieťa, spolu vo výške 238,38 eur mesačne. Ihneď po právoplatnosti rozsudku by žalovaná bola vystavená hrozbe exekúcie jej majetku. Vzhľadom na ekonomické postavenie žalobcu, umožnenie splátok žalovanej vo výške napr. 100,- eur mesačne po dobu cca 5 rokov alebo 80,- eur mesačne po dobu 6 rokov, nebude mať na žalobcu negatívny vplyv. Výška splátok 80,- eur mesačne by pre žalovanú aj za pomoci jej rodiny mala byť zvládnuteľná. Taktiež pokiaľ ide o trovy konania, žalovaná zastáva názor, že súdu ust. § 257 CSP dáva zákonný priestor rozhodnúť, že v prípade nepatrného úspechu jednej zo strán môže súd rozhodnúť, že neprizná nárok na náhradu trov. Poukazuje na porovnanie ekonomickej situácie žalovanej a žalobcu a taktiež na to, že žalobca sa snažil na súde uplatniť pohľadávku v nezákonnej výške, na ktorú nemal právny nárok. Takéto konanie žalobcu považuje za neprofesionálne a neodborné s jasným úmyslom poškodiť žalovaného spotrebiteľa.

6. Žalobca navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť, z vecne správnych dôvodov. K žiadosti splácať dlžnú sumu v splátkach uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s názorom súdu uvedeným v odôvodnení rozsudku. Dodáva, že žalovaná mala možnosť splácať úver, ktorý jej žalobca poskytol v mesačných splátkach, žalovaná zmluvu nedodržala a splátky neuhrádzala. Práve preto sa žalobca obrátil na súd. Žalovaná poslednú splátku uhradila 28.09.2015, od tohto dátumu žalobca neeviduje žiadnu úhradu. Povoliť splátky by pre žalobcu znamenalo predĺžiť už aj tak dlhú dobu, po ktorú žalobca čaká na splatenie celého poskytnutého úveru. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 255 CSP, pomeru úspechu strán vo veci.

7. Žalovaná na vyjadrenie žalobcu nereagovala.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd preskúmaním rozhodnutia v odvolaní napadnutej časti dospel k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil. Rozhodnutie okresného súdu zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúcejmu z listín doložených v súdom spise, z podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov strán, súd starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Rozhodnutie okresného súdu spĺňa kritériá pre odôvodňovanie rozhodnutí v zmysle § 220 ods. 2 CSP z hľadiska formálnej štruktúry a obsahuje aj zdôvodnenie všetkých pre vec podstatných skutkových a právnych otázok. Rozhodnutie je odôvodnené v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a rozsudok okresného súdu v napadnutej

časti potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd, preto odvolací súd svoje rozhodnutie bližšie neodôvodňoval v súlade s ods. 2 ust. § 387 CSP.

11. Žalovaná v jej odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by boli relevantným dôvodom a mohli mať vplyv na výsledok rozhodnutia k akému dospel okresný súd. S ňou namietanými skutočnosťami sa vysporiadal už okresný súd a nebolo účelné ani dôvodné, aby ich odvolací súd opakoval. Odvolací súd navyše dodáva, že pokiaľ je pravdivé tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaná žalobcovi poslednú úhradu úveru zaplatila 28.09.2015, aj to svedčí o tom, že žalovaná nemá snahu akokoľvek (jednorázovo, alebo postupne v splátkach) splácať úver a potom aj umožnenie splácania súdom priznaného plnenia v splátkach by bolo zjavne aj z tohto dôvodu bezpredmetné a aj nedôvodné. Rozhodnutie súdu o trovách konania je v súlade s ust. § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný môže súd rozhodnúť aj tak ako rozhodol v danom prípade, že súd náhradu trov konania pomerne rozdelí.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.
Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).