

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Csp/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418201612
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418201612.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o. so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 36 857 033, konajúca prostredníctvom advokáta, konateľa JUDr. Petra Kováča, proti žalovanému: H. Z., X.. XX.XX.XXXX, V. J. Ž. X. P., P. XXX/XX, o žalobe na zaplatenie sumy 1.910,88 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.350,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne počítaný od 27.09.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd čo do zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a.

Súd žalobcovi priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v pomere 33,62% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanou žalobou domáhal zaplatenia od žalovaného sumy 1.910,88 €, zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1.910,88 € počítaný od 27.9.2015 do zaplatenia, tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z meškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 € len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.910,88 € do zaplatenia. Žiadal priznať aj náhradu nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky vo výške 108,21 €. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 30.4.2015 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.500 €. Žalovaný sa ho zaviazal splácať spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach po 53,08 €. Žalovaný úver nesplácal riadne a včas, na základe čoho žalobca úver zosplatnil v zmysle Oznámenia, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 9.9.2015. Žalovaná suma predstavuje súčet nezaplatených splátok, ktoré boli zosplatnené. Žalovaný na úver nezaplatil nič.

2. Žalovaný sa k veci písomne nevyjadril.

3. Na pojednávanie dňa 12.9.2018 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, neúčast' ospravedlnil, prostredníctvom žalobcu. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný. Dňa 12.9.2018 krátko pre pojednávaním bol do podateľni tunajšieho súdu prijatý hovor, z ktorého vyplynulo, že mal telefonovať žalovaný. Volajúca osoba uviedla, že na pojednávanie dňa 12.9.2018 sa nepríde, pretože je v Nitre. Vzhľadom na to, že žalovaný nepreukázal dôležitý dôvod, pre ktorý sa na pojednávanie nedostavil, súd konštatoval, že neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania v zmysle § 183 ods.1 CSP. Súd konal v neprítomnosti strán sporu.

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, s Oznámením o zosplatnení, s výpisom z účtu žalobcu, s ostatným spisovým materiálom.

5.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvárania zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6.Podľa § 52 ods. 2 toho istého zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7.Podľa § 52 ods. 3 toho istého zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8.Podľa § 52 ods. 4 toho istého zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9.Podľa § 54 ods. 2 toho istého zákona v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10.Podľa § 1 ods. 1 Zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvárania zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11.Podľa § 1 ods. 2 toho istého zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12.Podľa § 2 zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13.Podľa § 9 ods. 1 toho istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14.Podľa § 3 ods.1 toho istého zákona výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

15.Podľa § 34 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmlúv právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

16.Podľa § 43 toho istého zákona účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

17.Podľa § 43a ods. 1 toho istého zákona prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

18.Podľa § 44 ods. 2 toho istého zákona prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

19.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20.Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

21.Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22.Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23.Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24.Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere súd zistil, že žalovaný podpísal zmluvu dňa 21.4.2015 v Žiari nad Hronom a žalobca dňa 30.4.2015 v Bratislave. V návrhu na uzavretie zmluvy (bod 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere) je uvedená predpokladaná RPMN za úver vo výške 27,03 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 27,03%. Ročná úroková sadzba úrokov z meškania nie je uvedená. Žalovaný, ktorý bol s týmto oboznámený, zmluvu podpísal dňa 21.4.2015. Následne však žalobca schválil úver s inou RPMN za úver (bod 6. Údaj o schválenom revolvingovom úvere), kedy uviedol RPMN za úver vo výške 26,87 % a uviedol aj iný údaj o predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu a to vo výške 26,87 % ako aj doplnil údaj: ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05% a Zmluvu dňa 30.4.2015 podpísal. V Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru je uvedený účel čerpania úveru: na zariadenia domácnosti.

25.Žalobca, pri preložení návrhu zmluvy mal postavenie dodávateľa, bol osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný pri predložení návrhu zmluvy mal postavenie spotrebiteľa, pretože nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Návrh zmluvy bol návrhom na uzavretie spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Návrh zmluvy súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Žalovaný mal s poukazom na § 2 písm.a/ postavenie spotrebiteľa, nakoľko nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a žalobca mal s poukazom na § 2 písm.b/ postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26.Je jednoznačné, že v prípade doplňovania údajov do znenia zmluvy alebo uvedenia iných údajov (v inej hodnote) sa jedná o zmenu návrhu (44 ods.2 OZ), ktorý mal žalovaný prijať a keďže zákon vyžaduje pod sankciou neplatnosti v prípade zmlúv o spotrebiteľskom úvere písomnú formu zmluvy, žalovaný mal formulár opäť opatrit' svojim podpisom a následne rovnopis doručiť do dispozície žalobcu. V danom prípade však tento postup nebol súdu preukázaný, zmluva tak nemá zákonom vyžadovanú písomnú formu a preto súd uzavrel, že zmluva je neplatná. Údaje o schválenom úvere žalobcom v čase, kedy zmluvu o revolvingovom úvere podpísal žalovaný, totiž neboli obsahom zmluvy, preto ich žalovaný nemohol akceptovať. Zmenené údaje, ktoré boli obsahom bodu 6. Žiadosti o poskytnutie revolvingu/ Zmluvy o revolvingovom úvere smerové žalobcom žalovanému, predstavovali nový návrh na uzatvorenie

zmluvy a v konaní nebolo preukázané, že žalovaný takýto návrh akceptoval. Pre absolútnu neplatnosť je charakteristické, že pôsobí ex tunc, t.j. od začiatku; priamo zo zákona a súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti (ex officio); nie je prípustná konvalidácia alebo ratihabícia, teda nie je ju možné napraviť, keďže nemožno naprávať úkon, ktorý neexistuje, s tým, že absolútna neplatnosť nie je časovo obmedzená. Vyššie uvedený postup žalobcu pri uzatváraní zmlúv je súdu známy z rozhodovacej činnosti.

27. V obsahovo rovnakých právnych veciach zaujali už odvolacie senáty totožné stanovisko o neplatnosti zmluvy o revolvingovom úver napr. rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn.12Co/351/2017 zo dňa 31.1.2018, 15Co/143/2017 zo dňa 27.9.2017, 16Co/1048/2015 zo dňa 8.6.2017, 15Co/367/2016 zo dňa 29.11.2017, 12Co/223/2016 zo dňa 31.1.2017, 12Co/277/2015, 12Co/43/2017, 17Co/373/2017 zo dňa 30.5.2018.

28. Zmluva je neplatným právnym úkonom, nakoľko nebola uzatvorená v zákonom predpísanej písomnej forme. Bezdôvodné obohatenie v zmysle Občianskeho zákonníka (§ 451 OZ) v pozitívnom vyjadrení je majetkový prospech získaný: 1/ plnením bez právneho dôvodu, 2/ plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, 3/ plnením z neplatného právneho úkonu, 4/ majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov, 5/ plnením za toho, kto podľa práva mal plniť sám. O plnenie bez právneho dôvodu ide, ak právny dôvod k plneniu od začiatku vôbec neexistoval. Bezdôvodné obohatenie je majetkový prospech získaný okrem iných i z neplatného právneho úkonu. V prípade ak žalovaný (v pozícii dlžníka) nezaplatil žalobcovi vyplatenú sumu, ktorú mu žalobca poskytol na základe Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá nespĺňa atribúty platného právneho úkonu, došlo na strane žalovaného k vzniku bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovenia § 451 a nasl. OZ.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že zmluva nemá zákonom predpísanú písomnú formu (§ 9 ods. 1). Zmluva je neplatným právnym úkonom.

30. Ani Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi datované dňom podpisu Žiadostí/Zmlúv veriteľom (žalovaným), ktorý dátum je neskorší než je dátum podpisu dlžníka (žalobcu), nemožno považovať za uzavretie Zmlúv o revolvingovom úvere, predstavuje iba jednostranné oznámenie veriteľa vo vzťahu k dlžníkovi, ktorý nie je súčasťou dvojstranného právneho úkonu - Žiadostí o poskytnutie revolvingového úveru/Zmlúv o revolvingovom úvere. (právny názor Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn.15Co/367/2016 zo dňa 29.11.2017).

31. Žalobca poskytol žalovanému sumu 1.350 €. Uvedená výška vyplýva z predloženého Výpisu z účtu žalobcu (predložil sám žalobca). Žalovaný nezaplatil žalobcovi žiadnu sumu (žalovaný nerozporoval). Žalobcovi tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.350 € (1.350 € mínus 0 €). Vzhľadom na to, že žalobca žiadal priznať sumu 1.910,88 €, súd čo do zvyšku jeho žalobu zamietol.

32. Vzhľadom na to, že súd konštatoval nedostatok písomnej formy Zmluvy, žalovaný v spore nepreukázal písomné dojednanie zmluvnej pokuty. Keďže žalobca si v spore uplatnil aj plnenie zo zmluvnej pokuty, súd v tejto časti jeho žalobu zamietol.

33. Podľa § 517 ods. Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č 87/1995 Z.z. účinný od 1.2.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, prisúdil súd žalobcovi aj úrok z omeškania (§ 517 ods.2 OZ). Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013, keďže záväzkový vzťah medzi stranami sporu vznikol po tomto dátume. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z priznanej nezaplatennej istiny vo výške 1.350 € od 27.9.2015 (tak ako si uplatnil žalobca) do zaplatenia. Aj keď žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania za skoršie obdobie, nakoľko súd posúdil zmluvu ako neplatnú, súd je viazaný podanou žalobou a žalobcovi priznal len úrok z omeškania od obdobia, za ktoré si ho žalobca žiadal priznať. V tomto rozsahu súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú a vyhovel jej.

37. Žalobca v spore žiadal priznať aj sumu 108,21 € ako náhradu nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky s tým, že žalovanému zaslal Pokus o zmier. Uvedené náklady majú predstavovať trovy právneho zastúpenia za tento úkon. Žalobca súdu vykonanie tohto úkonu nepreukázal. Vzhľadom na to súd žalobu žalobcu v tejto časti zamietol.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Vo veci bol úspešnejší žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Jeho úspech predstavuje v percentuálnom vyjadrení 66,81 % zo žalovanej sumy 1.910,88 €, úspech žalovaného predstavuje 33,19 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 33,62 % (66,81 % mínus 33,19 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak .