

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/15/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200450  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8616200450.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej S. X., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XX, právne zastúpenej JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, o zaplatenie 4 768,85 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanej p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 4 768,85 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 uzatvorila so žalovanou dňa X.X.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere číslo: XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanej úver vo výške 3 999 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po dobu 120 mesiacov v sume 75,79 eura. Úver bol poskytnutý žalovanej jednorazovo bezhotovostne. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvorili Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. Žalovaná sa touto zmluvou okrem iného zaviazala splácať poskytnutý úver vo vyššie uvedených mesačných splátkach, ďalej sa zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokmi z úveru ako aj uhradiť celkové náklady spojené s poskytnutím úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená dňa 29.10.2014 podľa § 524 a násl. Občianskeho zákonníka medzi Slovenskou  
2 5C/15/2016

sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postúpila spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. pohľadávku voči žalovanej vrátane príslušenstva na žalobcu, o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé povinné splátky úveru riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve žalovanej dňa 6.10.2014 písomne oznámil, že v súlade s ustanoveniami zmluvy a všeobecných obchodných podmienok vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru a žiada okamžité splatenie úveru. Žalobca listom zo dňa 30.12.2015 - výzva pred podaním žaloby vyzval žalovanú k úhrade celej dlžnej sumy. Do dnešného dňa žalovaná dlžnú sumu žalobcovi neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu je v sume 4 768,85 eura a predstavuje celkovú pohľadávku postúpenú na žalobcu pozostávajúcu

z istiny v sume 3 888,90 eura, úroku vo výške 717,80 eura, úroku z omeškania vo výške 87,15 eura a z poplatkov vo výške 75 eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania.

3. Žalovaný namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nakoľko nedošlo k platnému vyhláseniu o predčasnom splatení úveru. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. Ďalej poukázal aj na § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, pričom postupca je povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškani so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedostatok aktívnej vecnej legitímácie postupníka. Z týchto dôvodov navrhol žalobu zamietnuť.

4. Žalobca sa k tejto námietke vyjadril vo svojom vyjadrení zo dňa 4.7.2018. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/77/2017 zo dňa 17.4.2018, kde sa uvádza „pokiaľ sa týka záveru súdu prvej inštancie o nedostatku vecnej aktívnej legitímácie žalobcu z dôvodu, že pri postúpení pohľadávky neboli splnené podmienky uvedené v § 92 ods. 8 Zákona o bankách, k tomuto odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že námietka neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na žalobcu, je nedôvodná, nakoľko v konaní nebolo sporné, že vo Všeobecných obchodných podmienkach (článok 19.16), ktoré boli súčasťou zmluvy o úvere, žalovaní výslovne súhlasili s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť na tretiu osobu akékoľvek svoje pohľadávky voči klientovi, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, splatné, nesplatné, premlčané alebo nepremľčané, alebo previesť svoje akékoľvek svoje pohľadávky na tretiu osobu“. Ďalej „Banka alebo pobočka zahraničnej banky si so svojim klientom môžu zmluvne upraviť práva a povinnosti z obchodov odchyľne od zákona, alebo osobitného predpisu, ak to zákon, ani osobitný predpis výslovne nezakazuje, alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchyliť; takáto zmluva musí mať formu a podobu vyžadovanú zákonom, alebo dohodou účastníkov, pričom banka a pobočka zahraničnej banky zodpovedá za jej preukázateľné vyhotovenie v listinnej podobe, alebo na inom trvanlivom médiu, najneskôr pri uzavretí obchodu a za jej uchovávanie a ochranu podľa § 42 ods. 1“.

5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., výzvou Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 8.9.2014, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 6.10.2014 a pripojenou doručenkou k tomuto oznámeniu, oznámením o postúpení pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 11.11.2014,  
3  
5C/15/2016

predžalobnou výzvou žalobcu zo dňa 30.12.2015, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1487/2014/CE zo dňa 29.10.2014, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 13C/348/2015 zo dňa 26.5.2016, rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018, rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/48/2016 zo dňa 23.2.2016 a rozsudkom Okresného súdu Vranov Nad Topľou sp.zn. 3C/124/2011 zo dňa 2.5.2012.

6. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o bankách) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

7. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

8. Súd dospel k záveru, že v danom prípade nedošlo k platnému vyhláseniu o predčasnom splatení úveru. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. Taktiež je potrebné poukázať aj na § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, pričom postupca je povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedostatok aktívnej vecnej legitímácie postupníka. Aktívna vecná legitímácia žalobcu nie je preto daná. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu je vždy dôvodom pre zamietnutie žaloby. V tomto smere je potrebné poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018, ktorý konštatoval, že jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom, ak by neboli splnené uvedené podmienky. Čo sa týka článku 19.16 Všeobecných obchodných podmienok, v ktorých je uvedené, že žalovaný výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť na tretiu osobu akékoľvek pohľadávky voči klientovi, taktó formovaný článok VOP je viackrát judikovanou neprijateľnou zmluvnou podmienkou, čo vyplýva napríklad z rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/48/2016 zo dňa 23.2.2016 a z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 3C/124/2011 zo dňa 2.5.2012. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

4

5C/15/2016

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Súd priznal žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu, pretože žalovaná mala plný úspech vo veci. Žalovaná si uplatnila ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatný rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predošlom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 5  
5C/15/2016

233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.