

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7Csp/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720203035  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3720203035.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti Ž. V. B., I. X. XX.XX.XXXX, Z. B. Z., L. XXXX/XX, o zaplatenie 128,27 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 119,47 eur a zmluvnú pokutu vo výške 8,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 32,14 eur od 8.12.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 22,10 eur od 9.1.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21,81 eur od 7.2.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21,71 eur od 10.3.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21,71 eur od 7.4.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny 119,47 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32,14 eur od 08.12.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 22,10 eur od 09.01.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21,81 eur od 07.02.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21,71 eur od 10.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21,71 eur od 07.04.2018 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 8,80 eur, ako i náhrady trov konania. Uviedol, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a žalovanému:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 07.12.2017 na sumu 31,14 eur ;
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 08.01.2018 na sumu 22,10 eur;
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 06.02.2018 na sumu 21,81 eur;
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 09.03.2018 na sumu 21,71 eur;
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 06.04.2018 na sumu 21,71 eur.

Poplatky účtované žalovanému titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie/obmedzenie poskytovania služieb nie sú premetom žaloby. Na zabezpečenie záväzku viazanosti zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a

žalovaným dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania zmluvy. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 8,80 eur vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bola vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanému v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy, pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 128,27 eur s príslušenstvom a nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca so žalobou nasledovné prílohy: Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.10.2016, Identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. účinné od 01.01.2016, Zmluvu o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. zo dňa 08.07.2020 spolu s prílohou, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 OZ zo dňa 22.07.2020, Výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 02.11.2020, Podací hárok č. EPH216907306, Dohodu o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.10.2016.

2. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.02.2022, č.k. 7Csp/46/2020 - 56 súd žalobu zamietol a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že vzhľadom k tomu, že žalobca súdu nepredložil pôvodnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ale iba dodatky k zmluve, súd nemal bez pochybností za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.) a žalovanou skutočne vznikol záväzkový právny vzťah, a zároveň nemal vedomosť ani o obsahu tohto záväzkového právneho vzťahu. Tiež súd poukázal na tú skutočnosť, že v zmysle § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi zakladá bez ďalšieho aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky. Žalobca nepredložil súdu písomnú výzvu právneho predchodcu žalobcu adresovanú žalovanej v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, ktoré je špeciálnou úpravou voči všeobecnej úprave postúpenia pohľadávok podľa Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v čase podávania žaloby na príslušný súd v spore zastúpený advokátom ako osobou disponujúcou právnickým vzdelaním, mal k žalobe pripojiť všetky listinné dôkazy, ktoré majú preukázať pravdivosť jeho tvrdení, aj jeho aktívnu vecnú legitimáciu. Tvrdenie o existencii zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá mala byť uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, nasvedčuje tomu, že žalobca si bol vedomý aj svojej povinnosti preukázať svoju aktívnu vecnú legitimáciu, avšak napriek tejto skutočnosti žalobca nepredložil súdu relevantnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ako ani výzvu právneho predchodcu žalobcu pred zosplatením, ktorá je podstatná na preukázanie jeho aktívnej vecnej legitimácie.

3. Voči predmetnému rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, že zaviazá žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 119,47 €, zmluvnú pokutu vo výške 8,8 €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 32,14 € od 08.12.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 22,10 € od 09.01.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 21,81 € od 07.02.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 21,71 € od 10.03.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 21,71 € od 07.04.2018 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia v plnej výške. Uviedol, že aktívnu legitimáciu preukazuje oznámenie o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanej zaslané na adresu zasielania písomných listín uvedenú v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb „L. XXXX/XX, XXX XX B. Z.“, dňa 22.07.2020. Tiež bola súdu predložená zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky, ktorá preukazuje postúpenie žalovanej pohľadávky. Žalobca za účelom preukázania svojej aktívnej legitimácie predložil aj faktúry svojho právneho predchodcu zo dňa 22.11.2017, 22.12.2017, 22.01.2018, 22.02.2018, 22.03.2018, 22.09.2018, ktoré sú svojím obsahom výzvou na plnenie v zmysle § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predloženými faktúrami doručovanými žalovanej na adresu, ktorú

uviedla v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb boli splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie. Právny predchodca žalobcu dňa 22.11.2017, 22.12.2017, 22.01.2018, 22.02.2018, 22.03.2018, 22.09.2018 vyzval žalovanú na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaná napriek písomným výzvam svoj dlh nezaplatila a do omeškania s jeho zaplatením sa dostala viac ako 90 kalendárnych dní, čím boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle ust. § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Nedoručenie faktúr žalovanej zo spisu nevyplýva, žalovaná nerozporuje nedoručenie týchto listín, preto skutočnosť, že žalovanej boli faktúry k zaplateniu riadne doručené považuje za nespornú. Žalobcom predložený Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb je z jeho obsahovej stránky potrebné považovať za platne dojednanú písomnú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb ako konsenzuálny kontrakt uzavretý v súlade so zákonom č. 351/2011 Z.z.. V Dodatku sú dojednané všetky podstatné náležitosti Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vyžadované § 44 ods. 2 z. o elektronických komunikáciách.

4. Žalovaná sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

5. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 26.01.2022, č.k. 19CoCsp/24/2021 - 98 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení predmetného uznesenia odvolací súd uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že dňa 28.10.2016 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom sú bez akýchkoľvek pochybností dojednané všetky podstatné náležitosti, ktoré pre zmluvu o poskytovaní verejných služieb vyžaduje zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bez akýchkoľvek pochybností vznikol zmluvný vzťah, ktorého obsah je vymedzený práve citovaným dodatkom. Žalobca si uplatnil nárok zo zmluvy ako postupník (zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená s právnym predchodcom žalobcu ako postupcom dňa 08.07.2020), a to v rozsahu postúpenia podľa vyúčtovaných faktúr za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu. Z ustanovenia § 526 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva povinnosť postupcu - pôvodného veriteľa bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky. Právne účinky postúpenia voči dlžníkovi nastanú však až okamihom, keď bol dlžník upovedomený o postúpení pohľadávky. Zákon neupravuje ani formu, ani obsah tohto oznámenia, preto stačí, ak mu postúpenie pohľadávky oznámi i ústne. Žalobca spolu so žalobou predložil súdu Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretej medzi žalobcom ako postupníkom a jeho právnym predchodcom (Slovak Telekom, a.s.) ako postupcom zo dňa 08.07.2020 a Oznámenie právneho predchodcu žalobcu Slovak Telekom, a. s. o postúpení adresovaného žalovanej, čím došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, teda je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto súdnom konaní. Odvolací súd považuje žalobcom predložené faktúry za výzvy podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Doručenie predmetných faktúr poskytli dlžníkovi takú ochranu, ako vyžaduje ustanovenie § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, a teda umožniť dlžníkovi, ktorý poruší zmluvné podmienky, aby v primeranom čase vykonal nápravu a zotrval vo vzťahu s veriteľom, s ktorým dojednal predmetnú zmluvu. Pokiaľ ide o podmienky pre platné postúpenie pohľadávky, má tak odvolací súd za to, že žalobca preukázal písomnú výzvu v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách. Súd prvej inštancie v danej veci nesprávne právne posúdil aktívnu legitímáciu žalobcu v tomto súdnom konaní ako i absenciu / existenciu písomných výziev právneho predchodcu žalobcu adresovaných žalovanej v zmysle § 43 ods. 13 Zák. č. 351/2011 Z. z. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie bude v danej veci nariadiť pojednávanie, na ktoré predvolá obe strany sporu, oboznámiť dôkazy doposiaľ v konaní predložené, po vykonanom dokazovaní skutkové zistenia právne vyhodnotiť, opätovne posúdiť nárok žalobcu s prihliadnutím na ust. § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky v intenciách právneho názoru vysloveného v tomto rozhodnutí odvolacieho súdu, rozhodnúť vo veci samej a svoje závery odôvodniť.

6. Súd vykonal opätovné dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním obsahu Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.10.2016, Identifikačných údajov účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. účinných od 01.01.2016, Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak

Telekom, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. zo dňa 08.07.2020 spolu s prílohou, Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 OZ zo dňa 22.07.2020, Výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 02.11.2020, Podacieho hárka č. EPH216907306, Dohody o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.10.2016 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Dňa 28.10.2016 uzatvorila spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469 ako právny predchodca žalobcu so žalovanou Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorou aktivoval žalovanej program služieb HAPY S NAJ s dobou viazanosti na 24 mesiacov a poskytol jej dátové zariadenie LG G4c s výrobným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu 9,- eur. V Dodatku bola dojednaná aj zmluvná pokuta vo výške 230,- eur. V bode 3 Dodatku k Zmluve je uvedené, že zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

8. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby v celkovej výške 128,27 eur nasledovnými faktúrami:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 07.12.2017 na sumu 31,14 eur ;
- faktúrou č. XXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 08.01.2018 na sumu 22,10 eur;
- faktúrou č. XXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 06.02.2018 na sumu 21,81 eur;
- faktúrou č. XXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 09.03.2018 na sumu 21,71 eur;
- faktúrou č. XXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 06.04.2018 na sumu 21,71 eur.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi pohľadávky, ktoré sú špecifikované v Prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok. Medzi objemom postupovaných pohľadávok bola tiež pohľadávka voči žalovanej v celkovej sume 238,94 eur.

10. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 boli predmetné pohľadávky v celkovej hodnote 187,82 eur postúpené na žalobcu, spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

11. Z poštového podacieho hárka č. EPH21690 bolo zistené, že žalobca doručoval žalovanej oznámenie o postúpení pohľadávok prostredníctvom poštového doručovateľa dňa 05.11.2020.

12. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 02.11.2020 oznámil žalobca žalovanej, že aktuálny zostatok pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX ku dňu 02.11.2020 predstavoval sumu 273,57 eur. Zároveň žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť,

ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

24. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

25. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

29. Na základe vykonaného dokazovania je medzi stranami nesporné, že dňa 28.10.2016 bol medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou uzatvorený Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom sú dojednané všetky podstatné náležitosti, ktoré pre zmluvu o poskytovaní verejných služieb vyžaduje zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, a to podrobná identifikácia zmluvných strán, popis poskytovanej služby, čas trvania zmluvného vzťahu (24 mesiacov), poskytnuté dátové zariadenie (LG G4c) vrátane výrobného čísla a akciovej ceny (9,- eur) a uvedenia maloobchodnej ceny, súčet všetkých zliav, zmluvná pokuta, termíny a spôsob fakturácie za dodané služby, spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb. Záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovanou sa preto spravuje zákonom o elektronických komunikáciách.

30. Tiež bolo medzi zmluvnými stranami nesporné, že žalobca uzatvoril so svojim právnym predchodcom (Slovak Telekom, a.s.) dňa 08.07.2020 Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky uplatňovanej touto žalobou. Tiež bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu zaslal žalovanej Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, čím

došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu - Slovak Telekom, a.s. na žalobcu, ktoré postúpenie bolo riadne oznámené žalovanej tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.

31. Ďalej bolo nesporné, že žalovaná v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, označila spôsob fakturácie, podpisom písomne potvrdila svoj súhlas s ňou vybraným spôsobom, a to zasielaním faktúr výhradne elektronicky, a nie písomne vyhotovenou faktúrou. Vzhľadom k právnemu názoru vyslovenému odvolacím súdom v uznesení č.k. 19CoCsp/24/2021 zo dňa 26.01.2022, súd považuje právnym predchodcom žalobcu vystavené a žalovanej adresované faktúry za výzvu pred postúpením pohľadávky tretej osobe v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách.

32. Vzhľadom na uvedené skutkové a právne závery, súd rozhodol tak, že nároku žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

33. O trovách konania súd rozhodol tak, že v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.