

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Ps/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201395
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618201395.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci spôsobilosti na právne úkony X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb Stropkov, so sídlom Hlavná 80/50, 091 01 Stropkov, zastúpenej opatrovníkom Domov sociálnych služieb Stropkov, so sídlom Hlavná 80/50, 091 01 Stropkov, o návrhu na ustanovenie kolízneho opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Nespôsobilej na právne úkony - X. Y., nar. XX.XX.XXXX, sa za kolízneho opatrovníka ustanovuje Mgr. Emília Štochmalová, bytom R. XXX/X, 091 01 Stropkov.

II. Kolízny opatrovník Mgr. Emília Štochmalová, bytom R. XXX/X, 091 01 Stropkov, je oprávnená v mene nespôsobilej na právne úkony X. Y., nar. XX.XX.XXXX, uskutočniť tento právny úkon: uzatvoriť zmluvu o poskytovaní sociálnych služieb a dodatky k tejto zmluve.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Navrhovateľ, Domov sociálnych služieb Stropkov, sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 03.09.2018 domáhal ustanovenia kolízneho opatrovníka pre nespôsobilú na právne úkony X. Y., nar. XX.XX.XXXX. Dôvodom podania návrhu je kolízia záujmov medzi navrhovateľom a nespôsobilou na právne úkony.

2) Podaný návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. Nc 529/00-21 zo dňa 25.09.2000 bola menovaná X. Y., nar. XX.XX.XXXX pozbavená spôsobilosťou na právne úkony. Uznesením č. k. 4Ps/4/2018-22 zo dňa 02.05.2018 Okresný súd Svidník ustanovil nespôsobilej na právne úkony za opatrovníka navrhovateľa, Domov sociálnych služieb Stropkov, pričom súd daným uznesením vymedzil rozsah práv a povinností ustanovenému opatrovníkovi. Ku kolízií záujmov navrhovateľa a nespôsobilej na právne úkony dochádza pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní sociálnej služby a dodatku k zmluve o výške úhrady za poskytovanie (ďalej len „zmluva a dodatky k zmluve“). Domov sociálnych služieb nemôže ako poskytovateľ sociálnej služby a zároveň, ako opatrovník uzatvoriť zmluvu vrátane jej dodatkov za nespôsobilú na právne úkony. Pre potrebu uzatvorenia zmluvy a dodatkov k zmluve navrhovateľ navrhol ustanoviť pre daný

4Ps/8/2018
- 2 -

právny úkon za kolízneho opatrovníka svojho zamestnanca, a to Mgr. Emíliu Štochmalovú, bytom R. XXX/X, Stropkov, vedúcu rehabilitačného strediska a útulku.

3) Y. § 272 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

4) Podľa § 274 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovnických práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

5) Podľa § 276 Civilného mimosporového poriadku, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

6) Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb, Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení neskorších predpisov, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

7) Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

8) Z obsahu podaného návrhu bolo zrejmé, že vo veci právneho úkonu - uzatvorenia zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a jej dodatkov navrhovateľ vystupuje jednak ako opatrovník nespôsobilej na právne úkony a jednak ako právnická osoba, s ktorou má nespôsobilá na právne úkony uzatvoriť zmluvu a dodatky k zmluve, a teda ide o stret záujmov.

9) Súd vzhľadom na vyššie uvedené návrhu na ustanovenie kolízneho opatrovníka nespôsobilej na právne úkony vyhovel a vo výroku číslo I. uznesenia ustanovil za opatrovníka Mgr. Emíliu Štochmalovú, bytom Mlynská 694/2, 091 01 Stropkov. Rozsah a vymedzenie práv a povinností ustanoveného kolízneho opatrovníka súd určil vo výroku číslo II. uznesenia.

10) Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11) O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Svidník.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

4Ps/8/2018

- 3 -

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolačný súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 Civilného mimosporového poriadku).

4Ps/8/2018

- 4 -

Odvolačný súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku).