

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201869
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518201869.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci rozvodu manželstva navrhovateľa Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, R., právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Fraňom LL.M., advokátom so sídlom Haškova 18, Nové Mesto nad Váhom, a R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Y. P., C.. J. XXX/XX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. B.R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenému Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, bytom u matky, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov Q. B., nar. XX.XX.XXXX a R. B., I. P., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX, r o z v á d z a.

II. Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

„Maloletý E., nar. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec T. D. O. D. L. Ä. O. C. J. F. prispievať na výživu mal. E. sumou 130,- Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky.

Otec j e o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. E., každý páry vikend od piatku 15.00 hod. do nedele 17.00 hod. Počas Vianočných sviatkov v páry rok od 23.12. od 17.00 hod. do 26.12. do 15.00 hod. a v nepáry rok od 26.12. od 15.00 hod. do 29.12. do 15.00 hod., počas letných prázdnin v páry rok prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august, v nepáry rok posledné dva týždne v mesiaci júl a v mesiaci august.

Otec j e p o v i n n ý si mal. E. osobne vyzdvihnúť a následne odovzdať matke v mieste bydliska matky.“

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom požadoval, aby súd jeho manželstvo rozviedol a zároveň aby rozhodol o úprave práva a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z tohto manželstva. V návrhu uviedol, že s manželkou sa poznali pred uzavretím manželstva asi rok. Dôvodom pre uzavretie manželstva bola vzájomná láska, aj keď očakávali narodenie potomka. Prvé vážnejšie konflikty sa objavili po asi piatich rokoch manželstva. Manželka začala tráviť čoraz viac času mimo domácnosti a správala sa k navrhovateľovi čoraz chladnejšie. Po asi piatich rokoch manželstva vzájomné citové väzby slabli, postupne viedli k tomu, že každý z manželov začal viesť v podstate samostatný život. V

posledných troch rokoch sa úplne pretrhli. Objavili sa čoraz častejšie hádky až manželka spolu prestali úplne komunikovať. Takéto prostredie nie je vhodné ani pre výchovu mal. E.D., ktorý bol v čase podania návrhu žiakom 5 ročníka základnej školy, je zdravý nepotrebuje žiadne zvýšené výdavky.

2. Manželka navrhovateľa s návrhom súhlasila. Sama podala návrh na rozvod, ktoré konanie bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 5P/6/2018-8 zo dňa 05.06.2018 z dôvodu litispencie zastavené.

3. Na tunajšom súde prebehlo konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého E., pod sp. značkou 5P/28/2018, kde súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol maloletý na čas do rozvodu manželstva rodičom zverený do starostlivosti matke, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 130,- Eur mesačne a zároveň bol dohodnutý rozsah styku otca s maloletým E..

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov oboznámením sobášneho listu, rodného listu mal. E., potvrdenia o spoločnom pobyte manželov, potvrdení o príjme rodičov, oboznámením správy kolízneho opatrovníka, oboznámením spisu tunajšieho súdu zn. 5P/28/2018. Takto zistil nasledovný stav:

5. Účastníci uzavreli manželstvo dňa 10.06.2006 pred pre matričným úradom v R., zapísané je v knihe manželstiev vo zväzku XX, roč. XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX. Obaja manželka sú slovenskí štátni občania, u oboch išlo o prvé manželstvo. Z manželstva pochádza maloletý syn E., nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko mali účastníci v R..

6. Manželka navrhovateľa na pojednávaní pri výsluchu uviedla, že konflikty v manželstve začali pred zhruba 5-7 rokmi. Za ich hlavnú príčinu považuje manželovu závislosť, pod vplyvom canabisu bol agresívny a podráždený, dva krát ju fyzicky napadol. Maloletého zvykol neprimerane trestať. Finančne spolu manželka nehospodária roky, mali podelené kto znáša aké výdavky. Manželka navrhovateľa v súčasnosti býva s maloletým E. v podnájme v P. Y. P.. Je zamestnaná v spoločnosti Leoni Stará Turá.

7. Navrhovateľ pri výsluchu uviedol, že je pravdou že mal v minulosti problémy so závislosťou na canabise, avšak od kedy bol vzatý do väzby, nedotkol sa ani canabisu ani alkoholu. Manželka momentálne žijú oddelene od apríla tohto roku. Intímne sa nestýkajú asi tri roky. Práva a povinnosti tak, ako boli dohodnuté v súdom schválenej rodičovskej dohode manželka dodržiavajú, styk so synom sa realizuje aj nad dohodnutý rámec, napríklad teraz je manželka týždeň v nemocnici a starostlivosť o syna zabezpečuje on. Výživné zatiaľ od prepustenia z väzby nehradil, ale napríklad hradil poplatky do školy a školské pomôcky.

8. Obaja účastníci zhodne prehlásili, že k obnoveniu manželského spolužitia nedošlo a nie je nádej že by sa to zmenilo.

9. Podľa § 18 Zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o rodine) manželka sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

11. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada pri porušení povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno charakterizovať ako hlboký a trvalý. Manželka už dlhšiu dobu spolu nežijú, nehospodária a intímne sa nestýkajú. Manželské vzťahy sú narušené tak, že manželstvo si už neplní svoje spoločenské poslanie a niet predpokladu, že by v budúcnosti mohlo dôjsť k obnoveniu spolužitia. Takýto manželský zväzok nie

je zväzkom, v ktorom manželia žijú vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujú si navzájom pomoc a podporu. Súd dospel k záveru, že príčinou rozvratu manželstva bola vzájomné citové odcudzenie a ochladnutie vzájomných vzťahov. Z uvedených dôvodov súd manželstvo účastníkov rozviedol.

14. Podľa § 100 C.m.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

15. Z manželstva účastníkov konania sa narodil maloletý E., ktorý je žiakom 6. ročníka základnej školy, je zdravý, učí sa dobre, stravuje sa v škole, momentálne nenavštevuje žiadne krúžky. Do školy dochádza autobusom, alebo autom s matkou.

16. V priebehu konania manželia zhodne súdu navrhli schváliť dohodu, v zmysle ktorej by maloletý E. bol na čas po rozvode manželstva zverený do starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 130,- Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Styk otca so synom rodičia navrhli upraviť tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. E., každý páry víkend od piatku 15.00 hod. do nedele 17.00 hod. Počas Vianočných sviatkov v páry rok od 23.12. od 17.00 hod. do 26.12. do 15.00 hod. a v nepáry rok od 26.12. od 15.00 hod. do 29.12. do 15.00 hod., počas letných prázdnin v páry rok prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august, v nepáry rok posledné dva týždne v mesiaci júl a v mesiaci august.

17. Kolízny opatrovník maloletého E. navrhol dieťa zveriť do výchovy matky, pretože v jej starostlivosti nezistil žiadne nedostatky a otca zaviazal na výživné rovnakou sumou, ako je uvedené v rozsudku, tun. súdu č.k. 5P/28/2018-23 zo dňa 05.09.2018.

18. Matka maloletého je zamestnaná ako technik vstupnej kontroly v spoločnosti Leoni Slovakia spol. s r.o., a jej priemerný mesačný netto príjem je 734,- Eur iný príjem nemá, poberá rodinné prídavky, uplatňuje si daňový bonus. S maloletým v súčasnosti žije v nájme v 2 - izbovom byte, náklady spojené s užívaním bytu predstavujú sumu 350,- Eur mesačne.

19. Otec maloletého je zamestnaný v spoločnosti EliKva Trade Slovakia, a.s., jeho čistý mesačný príjem je podľa vlastného tvrdenia v návrhu cca 500,- Eur mesačne, podľa predloženého potvrdenia od zamestnávateľa predstavuje sumu 202,- Eur. Otec bol od apríla do augusta roku 2018 vo vyšetrovacej väzbe. Žije v domácnosti so svojimi rodičmi, v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov. Na náklady spojené s užívaním domu prispieva rodičom sumou 80,- Eur mesačne.

20. Obaja rodičia nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

21. Podľa § 24 ods. 3,4 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

22. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloletého E. do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého 130,- Eur. Rodičovská dohoda je v záujme maloletého, výška výživného zohľadňuje odôvodnené potreby maloletého a zárobkové možnosti a schopnosti otca.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.)

Poučenie:

Proti výroku II, ktorým bola schválená dohoda rodičov nie je odvolanie prípustné. (§ 122 C.m.p.)

Proti výroku I o rozvode a výroku III o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa tohto práva vzdal. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.