

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201853  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318201853.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletého R. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. - G. Q. XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky E. S. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. - G. Q. XXXX a otca C. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. Č.. XXX, v konaní o návrhu otca o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 10P/58/2012-89 zo dňa 25.9.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 7CoP/20/2013-17 zo dňa 10.4.2013 m e n í t a k , že súd maloletého R. F., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca C. V., nar. XX.X.XXXX, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka E. S. F., nar. XX.X.XXXX je p o v i n á prispievať na výživu maloletého R. F., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 80,-€ vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa C. V..

III. Matka je o p r á v n e n á stýkať sa s maloletým R. F., nar. XX.X.XXXX každý druhý víkend v mesiaci v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 3.7.2018(č.l. 17-19 spisu) a jeho následnou zmenou (č.l. 113 spisu) sa otec maloletého dieťaťa C. V. domáhal, aby mal. R. F. bol zverený do jeho osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, aby matka maloletého dieťaťa bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého k jeho rukám sumu 160.- € vždy k 15. dňu v mesiaci vopred a aby styk matky s maloletým bol upravený tak, že je oprávnená stýkať sa s maloletým každý párný týždeň mesiaca v roku v čase od piatka od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod. .

2. V podanom návrhu uvádzal skutočnosti, že maloletý R. bol na základe rozhodnutia Okresného súdu Čadca č.k. 10P/58/2012-89 zverený do výchovy a starostlivosti matky E. S. F.. On ako otec bol zaviazaný platením výživného mesačne vo výške 160.- €. Pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v lesníctve pri ťažbe dreva. V súčasnej dobe pracuje v zahraničí, avšak od budúceho mesiaca, teda od mesiaca august má zákazky na území SR. Dozvedel sa, že situácia v domácnosti matky je pre syna ohrozujúca, preto sa rozhodol podať návrh na zverenie syna do svojej starostlivosti. Pred 2 rokmi sa so synom stretávali často. Posledný rok sa stretávali iba sporadicky, nakoľko matka synovi v stretávaní bránila. V súčasnej dobe si so synom píše, informuje sa ohľadom školy, záľub formou masengeru. Na úradoch sa dozvedel, že chlapec i matka klamú. Chlapec má veľa vymeškaných hodín a matka nespokojne spolupracuje s úradmi. Začal to riešiť. Išiel na strednú školu, kde vypísal všetky doklady potrebné na

prijatie. Zašiel aj na Základnú školu V. U. Č. , kde odovzdal knihy, aby maloletému R. mohli vystaviť vysvedčenie, ktoré bolo potrebné na zápis na strednú školu. Ďalej uviedol, že je ženatý. Má jedno maloleté dieťa, ktoré má 5 rokov. S manželkou bývajú v rodinnom dome v obci Č. u jeho rodičov. Má tam vytvorenú samostatnú jednotku. V septembri sa bude sťahovať do novostavby rodinného domu v obci Č.. Bude sa snažiť zabezpečovať maloletému riadnu starostlivosť a dohliadať, aby riadne navštevoval školu. Manželka súhlasí, aby bol maloletý R. zverený do jeho osobnej starostlivosti a taktiež aj starí rodičia, ktorí majú k dieťaťu vytvorený dobrý citový vzťah. Maloletý R. má 345 neospravedlnených hodín a voči matke bolo začaté trestné stíhanie vo veci podozrenia z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, nakoľko matka nespokupracuje so školou, falšuje ospravedlnenky, nepreberá poštu, nereaguje na výzvu školy. V súčasnej dobe matka aj s maloletým dieťaťom odišla do Nemecka. Vôbec ho ako otca neupozornila, že sa s dieťaťom bude zdržiavať mimo územia SR dlhšie. Zároveň uviedol, že matka má vážne psychické problémy a sú u nej možné problémy s omamnými látkami. Je psychicky labilná a situácia v domácnosti matky je pre maloleté dieťa ohrozujúca na živote a zdraví a je taktiež ohrozený priaznivý vývoj maloletého dieťaťa.

3. Z listinných dôkazov predložených zo strany navrhovateľa a to z rodného listu č.I. 4 vyplýva, že otcom maloletého R. F. je C. V. a matkou E. F..

- Z vysvedčenia vystaveného Základnou školou R..E..V., Č. č.I. 5 mal súd zistené, že v školskom roku 2017/2018 mal za prvý polrok R. F. jednu nedostatočnú zo slovenského jazyka a literatúry, z informatiky chválitebnú, z občianskej náuky dobrú, z náboženskej výchovy výbornú a z ostatných predmetov známku dostatočnú. V druhom polroku 9 ročníka nebola klasifikovaný. Z uvedeného vysvedčenia vyplýva, že v prvom polroku mal R. F. ospravedlnených 95 hodín, 6 hodín neospravedlnených, celkové hodnotenie neprospeš. V druhom polroku 9 ročníka mal ospravedlnených 73 hodín, neospravedlnených 343 hodín.

- Podľa správy Ministerstva vnútra SR, Okresného riaditeľstva PZ v Čadci zo dňa 7.2.2018 čl. 6 mal súd zistené, že OO PZ Čadca vykonáva šetrenie vo veci podozrenia z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b) Tr. zák., ktorého skutku sa mala dopúšťať E. S. F. tým, že od mesiaca september 2017 doposiaľ jej syn R. F. ako žiak 9. triedy Základnej školy R..E..V. U. Č. vymeškal celkovo 6 neospravedlnených vyučovacích hodín, ktorým spôsobom má zanedbávať povinnú školskú dochádzku, teda ho matka E. S., čo aj z nedbanlivosti vydala nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnila viesť záhaľčivý život.

4. Podľa správy a vyjadrenia ÚPSVaR, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Čadca (č.I. 7-8, č.I.72-73 spisu) ) mal súd zistené, že maloletý R. žije v domácnosti so svojou matkou E. S. F. a s bratom Y. S.. Je žiakom 9 ročníka. Vo veci zanedbania povinnej školskej dochádzky je rodina v riešení úradu práce, sociálnych vecí a rodiny od 16.11.2015, kedy Základná škola R..E..V., Č. zaslala oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého Y. S.. Maloletý R. F. vtedy žiak 8 ročníka vymeškal na základe oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky vo februári roku 2017- 42 neospravedlnených hodín. Vykonali šetrenie v škole dňa 23.2.2017, kde bolo u výchovnej poradkyne školy K.. U. X. zistené, že matka falšuje ospravedlnenky detí, čo škola overila u MUDr. Bartošovej, ktorá túto skutočnosť potvrdila. Škola uviedla, že matka so školou nespokupracuje, na rodičovské združenia nechodí. Problémy s deťmi v škole nie sú. Vykonali šetrenie aj v domácom prostredí, kde sa nikto nenachádzal a to dňa 3.3.2017. Matka v čase šetrenia 8.3.2017 uviedla, že pracuje v ČR vo firme K.. Ráno odchádza z domu o piatej. Domov prichádza o ôsmej hodine večer. V čase jej neprítomnosti zabezpečuje starostlivosť o deti jej sestra Y. Y. F.. Dňa 6.4.2017 sa opätovne pokúšali navštíviť domácnosť. Matka sa doma nezdržiavala. Dňa 11.4.2017 vykonali šetrenie u detskej lekárky maloletých detí MUDr. Bartošovej, ktorá ich informovala o tom, že matku upozornila na to, že na ošetrovanie má chodiť s deťmi a nie len prísť po ospravedlnenie. Ďalej uviedli, že Mestským úradom Č. bolo dňa 13.4.2017 zistené, že poznajú situáciu pani E. F. S.. Rodina bola viackrát riešená z dôvodu bytovej otázky a z dôvodu povinnej školskej dochádzky maloletých detí. Matka s mestským úradom nespokupracovala, neriešila problémy, vyhovárala sa, klamala. Dostavila sa dňa 19.4.2017 na ÚPSVaR a uviedla, že nemá žiadne problémy. Súhlasila, aby bol uskutočnený pohovor s maloletými deťmi v prostredí školy bez jej prítomnosti. Dňa 27.4.2017 vykonávali šetrenie. Opätovne sa doma nikto nenachádzal. Dňa 4.5.2017 vykonali pohovor s maloletým R., ktorý uviedol, že sa mu v škole darí. Matka bola následne predvolaná na ÚPSVaR Čadca dňa 19.5.2017. Nedostavila sa, poslala ospravedlnenku zo zdravotných dôvodov. Dňa 28.6.2017 a 12.7.2017 sa v domácnosti opätovne nikto nenachádzal. Dňa 7.8.2017 si dohodli s matkou telefonicky návštevu na deň 9.8.2017. V dohodnutom termíne však opätovne v domácnosti nikto nebol. Matka uviedla, že je v Považskej Bystrici a vráti sa dňa 17.8.2017, kedy sa v domácnosti opätovne nikto nenachádzal. Dňa 10.1.2018 bolo

doručené úradu oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, kde maloletý Y. S. vymeškal v mesiaci december 75 neospravedlnených hodín. Dňa 17.1.2018 sa v domácnosti nikto nenachádzal a na predvolanie dňa 24.1.2017 matka nereagovala. Základná škola R..E..V. ich dňa 6.6.2018 informovala, že mal. R. má za druhý polrok školského roka 2017-2018 za obdobie od 1.2.2018 do 6.6.2018 vymeškaných a neospravedlnených 234 vyučovacích hodín, dosahuje slabé vyučovacie výsledky a v škole chýba v rovnaké dni ako jeho mladší brat Y. S.. Starostlivosť o žiaka čo sa týka stravovania a oblečenia je primeraná, nedostatočná je však dochádzka do školy . Matka so školou nespolupracuje, nezúčastňuje sa rodičovských združení, na predvolania nereaguje, nepreberá poštu, po dohodnutom stretnutí pošle SMS že nemôže prísť. Matka neoznamuje škole neprítomnosť maloletého na vyučovaní, ospravedlnenie nepredloží do stanoveného termínu a ak následne doloží ospravedlnenie tak je sfaľšované (prepísované dátumy). OR PZ Čadca, odbor kriminálnej polície vzneslo matke obvinenie z podozrenia prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) , ods. 3 písm. a) Tr. zák. Vyšetrovateľ PZ im oznámil, že matka bola viackrát predvolaná na výsluch na políciu, avšak sa nedostavila.

5. Otec maloletého býva v rodinnom dome u svojich rodičov, v blízkej dobe sa bude sťahovať do novostavby rodinného domu . Je ženatý, má ešte jednu vyživovaciu povinnosť. Pracuje ako SZČO . Je zdravý. Ohľadom zanedbávania povinnej školskej dochádzky syna sa dozvedel až na prípadovej konferencii, kde sa riešilo záškoláctvo maloletého. Podľa vyjadrenia otca je s maloletým synom R. v telefonickom kontakte, kontaktujú sa prostredníctvom masangeru a príležitostne sa stretnú. Otec začal vzniknutú situáciu okamžite riešiť - dal synovi vystaviť vysvedčenie, ktoré si matka ani maloletý neprevzali. Maloletý Jakub bol prijatý na strednú školu , kde bolo potrebné doniesť vysvedčenie a vypísať dokumenty pre zápis, aby mohol deviaty ročník dokončiť na strednej škole , ktoré záležitosti v celom rozsahu vybavil otec maloletého dieťaťa. Uviedli, že matka mala v osobnej starostlivosti aj Maloletého Y. S., ktorého otcom je iný muž a ktorý bol z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky neodkladným opatrením súdu zverený do dočasnej starostlivosti p. T. S..Mal. Y. S. a mal. R. F. žijú v domácnosti matky, ktorá svojim nezodpovedným konaním ohrozuje priaznivý život maloletých detí. Z dôvodu opakovaných oznámení na zanedbávanie povinnej školskej dochádzky zo strany ZŠ, prebiehajúceho vyšetrovania matky v trestnej veci prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže majú za to, že matka hrubo zanedbáva starostlivosť o maloletého, preto odporúčajú súdu zveriť ho do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' platením výživného podľa jej možností a schopností.

6. Matka E. S.-F., ktorej bol návrh vrátane procesných poučení doručený do vlastných rúk dňa 21.8.2018 skutkové tvrdenia otca maloletého dieťaťa uvádzané v návrhu nespochybnila , rovnako nespochybnila ani vyjadrenia ÚPSVaR. Vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 12.9.2018 (č.l. 112-115) uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí, chce , aby maloletý bol ponechaný naďalej v jej osobnej starostlivosti nakoľko majú s maloletým k sebe vytvorený silný citový vzťah. Bude sa snažiť , aby maloletý školu dokončil. K otcovi ani jeho manželke a taktiež ani k starým rodičom maloletý takýto vzťah vytvorený nemá. Navrhla, aby súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky a rodičov otca dieťaťa za účelom skúmania, aký majú citový vzťah k maloletému. Pokiaľ ide o zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletého uviedla, že najskôr bol maloletý chorý a potom sa ho už bála posielat' do školy, lebo nemal ospravedlnenky. Na predvolania úradov sa nedostavovala z toho dôvodu, lebo mala strach. Vo vyjadrení čl. 93 spisu uviedla, že si je vedomá , že mal. R. má za druhý polrok šk. roka 2017-2018 vymeškaných 416 hodín z toho 73 ospravedlnených a 343 neospravedlnených. Syn R. má toľko vymeškaných hodín z toho dôvodu, že jej mladší syn Y. dostáva epileptické záchvaty a ona sa o deti bojí a chce ich mať stále pod dohľadom. Syn R. žiadnym závažným ochorením netrpí a ani nemá epileptické záchvaty. Ďalej uviedla, že ne nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce. Stará sa o maloleté dieťa svojej sestry, ktorá jej za to mesačne platí 250.- €, tiež jej finančne vypomáha aj priateľ T. N. s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Aj keď je v čase pojednávania nezamestnaná od 17. 9. 2018 má nastúpiť do zamestnania vo firme K. U. V. W. Y.. Pracovnú zmluvu ešte nemá.

7. Maloletý R. F. vo svojom vyjadrení čl. 93 uviedol, že do školy nechodil lebo bol chorý. Mal ospravedlnenky od lekára, potom však už ospravedlnenky nevedeli zohnať. Mama ho aj do školy poslala, ale on tam nešiel, pretože sa bál čo budú učitelia hovoriť keď nemal ospravedlnenky. Uviedol, že k otcovi bohvieaký vzťah vytvorený nemá. Po rozvoде rodičov k otcovi príležitostne chodil . Otec býva u starých rodičov. Maloletý ďalej uviedol, že s babkou a ani s dedkom sa moc nerozpráva. Naposledy bol u starých rodičov a otca zhruba pred mesiacom.

8. Otec maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 12.9.2018(č.l. 112-115) zotrval na podanom návrhu z dôvodov, ako ich uviedol vo svojom písomnom podaní. Ďalej uviedol, že rodinný dom , ktorý postavil je už dokončený, spoločne s manželkou ho zariadenú. V rodinnom dome už aj vytvorili samostatnú izbu pre maloletého Jakuba. Jeho vzťah s maloletým je dobrý. Keď sa chcel s maloletým stretnúť častejšie, vždy mal nejaké výhovorky, že musí pomáhať mame. Jeho manželka má taktiež dobrý vzťah k maloletému a nemá žiadne výhrady k tomu, aby maloletý býval s nimi. V prípade, ak maloletý bude zverený do jeho starostlivosti bude sa snažiť, aby si maloletý riadne povinnú školskú dochádzku dokončil a bude si budovať svoj vzťah s maloletým.

9. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 12.9.2018 uviedol, že aj keď matka na pojednávaní prehlásila, že zabezpečí, aby si maloletý povinnú školskú dochádzku riadne plnil , vzhľadom na dlhoročné skúsenosti , ktoré s matkou majú a to že táto nespolupracuje so školou ani úradmi nemajú dôveru v matku, že riadne zabezpečí starostlivosť o maloletého o čom svedčí aj tá skutočnosť, že voči matke je vedené trestné stíhanie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Maloletý aj keď nebol v pravidelnom osobnom kontakte s otcom, nemá k nemu vytvorený negatívny vzťah. Otec má vytvorené všetky podmienky k tomu, aby riadnu starostlivosť o maloletého zabezpečoval.

10. Z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 10P 58/2012-89 zo dňa 25.9.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 7 CoP 20/2013-107 zo dňa 10.4.2013 vyplýva, že bol maloletý R. F. zverený do osobnej starostlivosti matky E. F. S.. Otec - C. V. bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 160.- € , z tohto 140.- € k rukám matky a sumou 20.- € na tvorbu úspor. V čase pôvodného rozhodovania matka zabezpečovala maloletému riadnu osobnú starostlivosť, bola na predĺženej neplatennej materskej dovolenke s ďalším dieťaťom Y. S., poberala sirotsky dôchodok na mal. Y. v sume 135.- €, výživné na mal. R. v sume 130.- €, prídavky na dve deti vo výške 45.- €. Žila v spoločnej domácnosti s priateľom T. N. ktorého mesačný príjem je 330.- €, splácala pôžičku mesačne v sume 120.- €. Otec pracoval ako SZČO, žil s rodičmi v ich dome, mal priateľkou s ktorou si chcel založiť rodinu a zariadiť vlastné bývanie. Daňový základ za rok 2011 činil 3.539,46.- €, ktorému zodpovedal čistý priemerný príjem 294,96.- €. Jeho zdravotný stav bol dobrý. Maloletý R. navštevoval 4. ročník základnej školy, učil sa dobre , matka s ním nemala výchovné problémy, jeho zdravotný stav bol dobrý.

11. Pokiaľ ide o skutkový stav v čase rozhodovania vo veci 16P 25/2018:

Z potvrdenia o podaní daňového priznania (čl. 59, 70- Daňový úrad Žilina) mal súd zistené, že navrhovateľ mal základ dane za rok 2017 v sume 3.816,37.- €. Nepoberal žiadne štátne sociálne dávky, ani dávky v hmotnej núdzi (viď. potvrdenie čl. 61 spisu ÚPSVaR CA.) Je spoločne s manželkou W. V. vlastníkom rozostavaného rodinného domu č. XX a pozemkov, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX, kat. územie Č., obec Č. (viď. LV č.l.82).Má uzatvorenú poisťnú zmluvu u životnej poisťovne AGEON kde platí sumu 18,62.- € mesačne, a poisťnú zmluvu spolu so svojou manželkou kde platí mesačne sumu 52,85.- €, spoločne s manželkou uzatvorili zmluvu o hypotekárnom úvere - výška úveru 50.000.- €, výška splátky 212,15.- €, taktiež uzatvorili zmluvu o úvere na bývanie v PSS kde im bol poskytnutý stavebný medziúver vo výške 40.000.- €- mesačná splátka 260,54.- €.

Matka pobera prídavky na dve deti vo výške 47,36.- €, dávky v hmotnej núdzi nepoberá, nie je a ani nikdy nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie (viď. čl. 61 - správa ÚPSVaR Čadca, odd. služieb pre občana). Nepodala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb(viď. čl. 68 správa DÚ Žilina).

Mal. R. F. - navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy drevárskej a stavebnej v V. W. V.. V dňoch 3.9.,4.9.,5.9.2018 sa vyučovania zúčastnil. V uvedenej škole si bude dopĺňať i kurz na doplnenie vzdelania poskytovaného základnou školou.

12. Podľa § 26 Zák. o rodine

Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) , ods. 2 Zák. o rodine

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 36 ods. 1 (prvá a posledná veta) Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú , môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť ich rodičovské práva a povinnosti, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 25 ods. 1,2 Zák. o rodine.

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Z ustanovenia § 26 Zák. o rodine, § 121 CMP vyplýva, že súd môže zmeniť prípadne zrušiť súdne rozhodnutie alebo dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a výžive maloletých v prípade, ak sa zmenia pomery. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd skúmal k akej zmene pomerov na strane rodičov a maloletého dieťaťa došlo v čase od posledného rozhodovania súdu a to rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 10P 58/2012-89 v spojení s rozsudkom KS Žilina č.k. 7 CoP 20/2013-107 ku dňu rozhodovania vo veci 16P 25/2018. V čase pôvodného rozhodovania súdu matka zabezpečovala maloletému riadnu starostlivosť, maloletý si riadne plnil povinnú školskú dochádzku, učil sa dobre, jeho zdravotný stav bol dobrý. V čase rozhodovania súdu vo veci 16P 25/2018 maloletý povinnú školskú dochádzku nemá dokončenú, v školskom roku 2017-2018 má celkom 349 neospravedlnených hodín a 168 hodín ospravedlnených. Jeho učebné výsledky sú zlé. Za 1. Polrok mal zo slovenského jazyka a literatúry nedostatočnú, zo 6 predmetov mal dostatočnú, z informatiky a geografie chválitebnú , občianskej náuky -dobrý, náboženská výchova výborný, v II. polroku pre veľké množstvo absencií nebol klasifikovaný. Z dôvodu veľkého počtu neospravedlnených hodín maloletého je matka maloletého dieťaťa v súčasnej dobe tresne stíhaná pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

18. Matka maloletého dieťaťa ako rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti si svoju rodičovskú povinnosť , ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a) zák. o rodine dôsledne neplnila. Nezabezpečovala sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. V dôsledku jej nezodpovedného konania došlo z jej strany až k ohrozeniu mravnej výchovy maloletého , nakoľko matka maloletého úmyselne do školy neposielala, falšovala dátumy na ospravedlnenkách, pričom sa jedná o stav ktorý pretrváva už dlhodobo a to už od roku 2015. Počet neospravedlnených hodín zo strany maloletého Jakuba sa každým rokom zvyšuje a v školskom roku 2017-2018 dosiahol až 349 neospravedlnených hodín, rapídny spôsobom sa zhoršil jeho prospech v škole. Z uvedeného je nesporné, že v čase od posledného rozhodovania súdu došlo na strane matky a maloletého dieťaťa k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu pôvodného rozhodnutia.

19. Podľa § 28 ods. 2 Zák. o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému R. nemá len matka ale aj jeho otec - t.j. navrhovateľ. Otec maloletého sa o problémoch maloletého ohľadom jeho školskej dochádzky dozvedel (vzhľadom k tomu, že dieťa bolo zverené matke) až na prípadovej štúdii. Okamžite pristúpil k riešeniu problému. Vyzdvihol vysvedčenie maloletého, urobil všetky potrebné

právne kroky k tomu, aby maloletý začal navštevovať súčasnú školu a dokončil si povinnú školskú dochádzku. Má záujem zabezpečiť celodennú riadnu osobnú starostlivosť o maloletého a ako vyplýva zo šetrenia kolízneho opatrovníka má k tomu vytvorené aj všetky materiálne podmienky a fyzické a psychické predpoklady.

21. Pokiaľ matka maloletého dieťaťa udáva, že žiada ponechať dieťa v svojej osobnej starostlivosti, nakoľko maloletý má k nej vytvorený silnejší citový vzťah ako k otcovi, súd nespochybňuje túto skutočnosť, avšak matka maloletého dieťaťa si svoje povinnosti ako rodič neplní, závažným spôsobom ohrozuje mravnú výchovu maloletého a svojím nezodpovedným správaním vystavila maloletého nebezpečenstvu spustnutia. Benevolenciou a ľahkovážnym správaním neriešila problémy s nedostatočnou školskou dochádzkou maloletého, ba práve ona spôsobila to, že maloletý si riadne povinnú školskú dochádzku neplnil. Bezdôvodne maloletého nechávala doma (vraj z obavy, aby sa mu niečo nestalo) napriek tomu, že maloletý je zdravý a je schopný dosahovať dobré učebné výsledky. Pri riešení problému s príslušnými orgánmi nespolupracovala, čo nasvedčuje tomu, že matka nie je dôveryhodnou osobou, ktorej by súd mohol bez pochybnosti veriť že do budúcnosti si bude svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú z ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a) riadne plniť. Preto súd návrhu otca vyhovel a maloletého zveril do jeho osobnej starostlivosti.

22. Návrh matky a to vykonanie dokazovania výsluchom rodičov a manželky navrhovateľa súd nevykonal. Z vyjadrenia navrhovateľa a taktiež aj kolízneho opatrovníka vyplýva, že jak starí rodičia maloletého tak aj manželka navrhovateľa majú k maloletému vytvorený kladný citový vzťah. Je zrejmé, že vzhľadom k tomu, že sa s nimi maloletý pravidelne nestýkal nemá k nim (rovnako ako k otcovi) vytvorený taký blízky citový vzťah ako k matke, avšak citový vzťah maloletého k uvedeným osobám nie je negatívny. Je zrejmé, že tento vzťah sa v prípade zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca bude prehĺbovať.

23. Vzhľadom k tomu, že došlo k zmene pomerov čo sa týka osobnej starostlivosti o maloletého bolo potrebné upraviť aj styk matky s maloletým dieťaťom, nakoľko k dohode rodičov ohľadom styku nedošlo.

24. Súd upravil styk matky s maloletým dieťaťom s prihliadnutím na jeho štúdium a povinnosti s tým súvisiace tak, že je oprávnený stretávať sa s matkou každý párny týždeň v mesiaci od piatka od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod. S tým, že otec maloletého dieťaťa uviedol, že on nebude maloletému brániť v stretávaní sa s matkou (v prípade riadneho plnenia si jeho školských povinností) aj nad rámec súdom určenej úpravy styku. Súd má za to, že takto upravený styk je v záujme maloletého. Má dostatok časového priestoru na to, aby sa pripravoval na vyučovanie, prispôbil sa pravidlám v novej rodine. Súd poukazuje na to, že maloletý už dovŕšil vek 16 rokov, nejedná sa o kojencu, či maloleté dieťa v predškolskom veku na ktorého by vzhľadom na čiastočne odlúčenie od matky mohla táto skutočnosť negatívne vplývať. Počas doby, keď bude maloletý u otca, má možnosť sa na matku kontaktovať aj prostredníctvom telekomunikačných služieb.

25. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5,

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Pokiaľ ide o výšku výživného na maloleté dieťa otec požadoval na výživu maloletého sumu 160.- €, t.j. toľko, koľko platil on, kolízny opatrovník doporučil sumu 100.- €. Súd však prihliadal na osobné, majetkové, rodinné a sociálne pomery matky dieťaťa. Prihliadal na to, že matka je v čase rozhodovania súdu nezamestnaná, avšak napriek tejto skutočnosti nie je dlhodobo na úrade práce evidovaná. Nemá žiaden hnutelný či nehnuteľný majetok väčšej hodnoty. Jej jediným príjmom je suma 250.- €, ktorú jej vypláca sestra za opatrovanie maloletého dieťaťa. Finančne jej vypomáha priateľ, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Napriek tomu, že matka nikde nepracuje, súd má za to, že je v jej možnostiach a schopnostiach, aby sa riadne zamestnala. Maloletý syn Y. S. (ktorý ako udáva matka má zdravotné problémy a preto nikde nepracovala) už v jej osobnej starostlivosti nie je. Mal. R. je vo veku 16 rokov, nemá žiadne zdravotné problémy a celodennú osobnú starostlivosť matky nepotrebuje, navyše bol týmto rozhodnutím zverený do osobnej starostlivosti otca. To že matka dobrovoľne nepracuje, nemôže byť na újmu maloletého. Súd má za to, že sumu 80.- € na výživu 16 ročného študenta, ktorý bude dochádzať do školy hromadnou dopravou, vzhľadom na to, že matka má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť je v jej možnostiach a schopnostiach platiť.

28. Ak otec maloletého na jeho výživu doposiaľ platil vo výške 160.- € je zrejmé, že aj po zverení maloletého do jeho osobnej starostlivosti sa takouto sumou bude na výžive maloletého podieľať. Súd zaviazal matku platiť na výživu maloletého sumou 80.- €. Spolu 240.- €, ktorá podľa názoru súdu pokryje odôvodnené potreby maloletého. V prípade, ak sa matka zamestná a jej príjem sa zvýši nič nebráni otcovi maloletého podať návrh na zvýšenie výživného.

29. Výživné v sume 80.- € je matka povinná platiť odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, t.j. odo dňa kedy nadobudne právoplatnosť tento rozsudok čo sa týka zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP na základe ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné .

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení uznesenia výslovne vzdala.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Otec a ani kolízny opatrovník právo podať odvolanie nemajú, pretože sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania.