

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 11Csr/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418201586  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418201586.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Bratislava, Pribinova 25 proti žalovanému: M. Y., W..XX.XX.XXXX, M. F. V.-Y., T. Q. XX, právne zastúpený: JUDr. Roman Jurík, advokát, so sídlom Nové Zámky, Jazerná 19 o zaplatenie 6.731,77 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalobný návrh žalobcu sa v celom rozsahu zamietá.

II. Žalovanému sa proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalovaný v pozícii navrhovateľa sa proti žalobcovi v pozícii odporcu v konaní na tunajšom súde sp.zn. 11C 230/11 vo veci o zrušenie rozhodcovského rozsudku, žalobou podanou na súde dňa 24.02.2011 domáhal, aby súd zrušil rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., č. SR XXXXX/XX zo dňa 10.01.2011, ktorým mu bola v danom konaní uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi - POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 6.731,77 eur s prísl. a nahradiť trovy rozhodcovského konania.

2. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 11C 230/2011 - 318 z 19.02.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co 404/2014 - 364 z 15.02.2017 zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., č. SR XXXXX/XX zo dňa 10.01.2011, rozhodol o trovách konania, a o uložení povinnosti odporcovi zaplatiť súdny poplatok na účet súdu prvej inštancie. V odvolacom konaní odvolací súd navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania.

Súd v dôvodoch rozhodnutia poukázal na ust. § 43 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z.z., ZoRK, podľa ktorého, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe; súd prvej inštancie preto pokračoval v konaní v rozsahu uvedenom v žalobe žalobcu podanej na rozhodcovský súd, a vec prejednal v konaní sp.zn. 11Csr 1/2018.

3. Strany sporu, ani právny zástupca žalovaného sa na pojednávanie dňa 11.09.2018 neustanovili. Predvolanie mali doručené riadne a včas, žalobca dňa 03.08.2018, neúčast' neospravedlnil, žalovaný - jeho právny zástupca dňa 17.08.2018, neúčast' neospravedlnili, nežiadali pojednávanie odročiť z dôležitého dôvodu. Súd preto vec prejednal v ich neprítomnosti.

4. Žalobca sa žalobným návrhom z 03.11.2010 doručeným Stálemu rozhodcovskému súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 03.11.2010 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu uplatnenú istinu zmenkovej sumy 6.731,77 eur s prísl. z dôvodu, že žalobca a žalovaný zabezpečili svoj iný záväzkový vzťah - zmluva o úvere, neúplnou zmenkou vystavenou žalovaným 28.05.2009 vo forme blankozmenky, v ktorej nebola vyplnená zmenková suma a dátum úročenia zmenkovej sumy. V nej vystupuje žalovaný ako vystaviteľ zmenky a žalobca ako remitent. Žalovaný si povinnosť vyplývajúcu mu zo záväzkového vzťahu nesplnil, čím sa stal dlh splatným. Strany sporu pri vystavení zmenky uzavreli Dohodu o vyplňovacom práve zmenky, obsahom ktorej bolo oprávnenie žalobcu ako remitenta za dohodnutých podmienok doplniť do blankozmenky zmenkovú sumu a dátum úročenia zmenkovej sumy. Žalobca následne vyplnil dňa 14.10.2010 zmenku žalovaného v zmysle dohody o vyplňovacom práve zmenky s dátumom úročenia od 24.05.2010 a táto bola žalovanému predložená na platenie dňa 19.10.2010. Žalovaný podľa žalobcu na predloženú zmenku pred podaním návrhu na začatie rozhodcovského konania uhradil sumu v celkovej výške 544 eur.

5. Žalovaný s poukazom na jeho podanie z 27.08.2013 v konaní sp.zn. 11C 230/2011 uviedol, že zmluvná podmienka v zmluve, medzi stranami uzavretej pod. č. XXXXXXXX, o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3, zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenú považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tiež považoval predmetný úver za úžerný, preto odporuje dobrým mravom a je neplatný podľa § 39 OZ. Trval na úplnej neplatnosti úveru, namietal tiež, že zmluvná podmienka stanovujúca povinnosť platiť poplatok za spracovanie pri poskytnutí spotrebiteľského úveru je neprijateľná a neúčinná. Odkázal na rozhodovaciu činnosť slovenských všeobecných súdov ako aj rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe v Nemecku.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobného návrhu a spisu vedeného na rozhodcovskom súde, rozsudkom rozhodcovského súdu, rozsudkami okresného a odvolacieho súdu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C 230/2011, zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami úveru, zmenkou vystavenou žalovaným.

7. Dňa 28.05.2009 bola medzi stranami sporu uzavretá Zmluva o úvere podľa § 497 ObZ, ktorou žalobca POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ako veriteľ poskytol žalovanému ako fyzickej osobe - dlžníkovi, úver vo výške 3.500 eur a žalovaný sa zaviazal mu zaplatiť túto sumu v 12 mesačných splátkach po 544 eur počnúc 16.06.2009, vrátane poplatku vo výške 3.028 eur, celkovo teda sumu 6.528 eur. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, kde v bode 17. bola medzi stranami uzavretá aj Dohoda o vyplnení zmenky, na základe ktorej, na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi, vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najneskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4. týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, príp. uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začatia úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4. týchto podmienok stal splatný celý dlh.

8. Zmenka vystavená v Košiciach dňa 28.05.2009 je opatrená doložkou zaplatím za túto zmenku na predloženie na rad POHOTOVOSTĚ, s.r.o., sumu 6.731,77 eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 24.05.2010. Splatné bez protestu, na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Zmenka bola predložená vystaviteľovi ku plateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ nič nezaplatil.

9. Na základe predloženej zmenky rozhodcovský súd rozsudkom z 10.01.2010 č. SR 13071/10 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi - veriteľovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o. zmenkovú sumu vo výške 6.731,77 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 6.731,77 eur od 24.05.2010 do zaplatenia, zákonný úrok vo výške 6% ročne zo sumy 6.731,77 eur od 19.10.2010 do zaplatenia a trovy rozhodcovského konania. Rozhodcovský rozsudok bol žalovanému doručený 24.01.2011.

10. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11C 230/2011 bol rozhodcovský rozsudok č. SR 13071/10 z 10.01.2011 zrušený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.05.2017.

11.Podľa § 39 OZ, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12.Podľa § 52 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2)Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3)Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4)Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13.Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z. V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom.8) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=28.05.2009>> Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

14.V prejednávanej veci bola zmluva označená ako zmluva o úvere uzavretá podľa § 497 ObZ a v čl. 20 VOP bolo dohodnuté, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať ObZ. Vzhľadom na to, že osobitným zákonom je upravené poskytovanie tzv. spotrebiteľských úverov, súd skúmal, či daný právny vzťah nepodlieha režimu aj zák. č. 258/2001 Z.z.. Spotrebiteľským úverom sa podľa zák. č. 258/2001 Z.z. rozumie dočasné použitie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

15.Uzatvorená zmluva o úvere z XX.XX.XXXX má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ. Spotrebiteľská zmluva predstavuje osobitný druh zmluvy, pri ktorej na jednej strane vystupuje v silnejšej pozícii dodávateľ ako osoba konajúca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na druhej strane v slabšej pozícii spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16.Po oboznámení sa so zmluvou o úvere, vrátane VOP, súd dospel k záveru, že zmluva je koncipovaná tak, že je hrubým spôsobom narušená rovnováha medzi právami a povinnosťami zmluvných strán a to najmä, ale nielen v ust. o zabezpečovacích prostriedkoch, zmluvná pokuta, uznanie dlhu, blankozmenka, ale zároveň je celá zmluva koncipovaná výlučne na prospech veriteľa bez toho, aby sa dlžník mohol aspoň minimálne zák. prostriedkami brániť. Rovnosť a vyváženosť práv a povinnosť zmluvných strán nie je zmluvou zabezpečená, práve naopak, zmluva obsahuje samé povinnosti dlžníka, ( body 4,5,6,7,12,13 zmluvných podmienok,) sankcie za porušenie povinností v neprimeraných výškach, všetko povinností a okolností, zaťažujú iba dlžníka bez akejkoľvek obdobnej zmluvnej povinnosti na strane veriteľa.

17.Vzhľadom na nerovnosť podmienok účastníkov zmluvy vyjadrenú v takmer všetkých ust. zmluvy, neprimerane vysoký poplatok za spracovanie a uzatvorenie zmluvy spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, sa celá zmluva, jej obsah i účel prieči dobrým mravom. V rozpore s dobrými mravmi je pritom nielen obsah zmluvy, ale aj samotný účel zmluvy - získať od slabšej strany - spotrebiteľa neprimerane vysoký zisk. Skutočnosť, že sa zmluva prieči dobrým mravom spôsobuje jej absolútnu neplatnosť podľa § 39 OZ.

18.V danom prípade žalovaný ako dlžník vystavil v prospech žalobcu zmenku, v ktorej neboli vyplnené časti o výške zmenkovej sumy a dátume začiatku jej úročenia. Dohoda o vyplnení zmenky zmenková zmluva je bezprostredným dôvodom vzniku zmenky a zmenkového záväzku.

19. Nakoľko zmenka bez ohľadu na jej abstraktnosť je právnym úkonom, každý právny úkon, ktorý odporuje zákonu je absolútne neplatným právnym úkonom, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd v rámci konania prihliada ex offa. Odčlenenie zmenkového abstraktného vzťahu od spotrebiteľského vzťahu nie je možné, pretože právo v spotrebiteľských vzťahoch bolo použitím zmenky regulované a obmedzené § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z..

20. Hoci žalovaný v konaní výslovne nenamietal, že zmenka je neplatná, platnosť zmenky bola podrobená skúmaniu súdom, nakoľko princíp, podľa ktorého právo patrí bdelym v spotrebiteľských veciach v konkrétnych súvislostiach ustupuje dôležitejšiemu princípu, ktorým je ochrana práv spotrebiteľa. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských vzťahov, realite praktického života odporuje požiadavka na podrobnej znalosti právnych predpisov spotrebiteľom. Na túto vec sa vzťahuje viacero právnych predpisov (Občiansky zákonník, zákon o ochrane spotrebiteľa, zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o zmenkách), pričom je nepochybné, že vzhľadom na rozsiahlosť právnej úpravy a jej dynamickosť, spotrebiteľ nemôže dokonale poznať každý z vyššie uvedených zákonov. Neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti mu nemôže byť na ujmu. Účelom spotrebiteľského práva je poskytnúť ochranu spotrebiteľovi v prípadoch, keď môže dodávateľ zneužiť neinformovanosť spotrebiteľa tým, že do zmluvy zakomponuje zmluvné podmienky, ktoré sú v neprospech spotrebiteľa. Úlohou súdu je v takýchto prípadoch ex offa skúmať prijateľnosť zmluvných podmienok a v prípade, že sú splnené zmluvné podmienky neprijateľné, zabezpečiť rýchlu a účinnú ochranu spotrebiteľa.

21. Odčlenenie zmenkového abstraktného vzťahu od spotrebiteľského vzťahu nie je možné, pretože v spotrebiteľských vzťahoch bolo použitie zmenky regulované a obmedzené v § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ak by došlo k odčleneniu abstraktného vzťahu zo zmenky nebolo by možné aplikovať ust. o ochrane spotrebiteľa, čím by došlo ku zmareniu účelu spotrebiteľského práva. V takom prípade by zmluva mohla obsahovať viaceré neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by však súd nemohol skúmať, čím by bolo spotrebiteľovi odopreté jeho právo na súdnu ochranu.

22. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecne úverové podmienky, ktoré žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli už vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov, pričom úver žalovanému nebol poskytnutý za účelom výkonu obchodnej činnosti alebo podnikateľskej činnosti. Je teda nesporné, že žalovaný so spoločnosťou žalobcu uzavrel zmluvu o úvere, ďalej, že zmenka, ktorá je predmetom tohto konania je zmenkou zabezpečovacou a že žalovaný uzavrel zmluvu o úvere ako spotrebiteľ.

23. Pri rozhodovaní o uplatnenom nároku sa nemôže vychádzať jedine z predloženej zmenky predstavujúcej samostatný abstraktný záväzok neakcesorickej povahy. Smernica Rady č. 87/102 EHS, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, nezakazuje používanie zmienek v spotrebiteľských zmluvách, ale zo znenia čl. 10 jednoznačne vyplýva, že členské štáty môžu povoliť ich používanie v spotrebiteľských zmluvách iba vtedy, ak zároveň zabezpečia vhodnú ochranu spotrebiteľa v takýchto situáciách. Pojem vhodnej ochrany spotrebiteľa je potrebné vykladať so zreteľom na čl. 14 Smernice, ktorá zakazuje znížiť štandard ochrany spotrebiteľa. Vhodnú ochranu spotrebiteľa je preto potrebné chápať ako celkový právny rámec ochrany spotrebiteľa vyplývajúci z predpisov práva únie a judikatúry, zahrňujúci povinnosť ex offa skúmať nekalosť zmluvných podmienok.

24. Abstraktný charakter zmenky bol spochybnený už v ust. § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z., v znení účinnom v čase uzatvárania zmluvy o úvere. Podľa tohto ust. v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa sa zakazuje plniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru len ak ide o zmenku zabezpečovaciu a zmenková suma v čase vyplnenia je max. vo výške aktuálnej nesplatennej spotrebiteľského úveru a príslušenstva vo výške 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný dlžníkovi ju kedykoľvek na požiadanie vydať.

25. Vyššie uvedené ust. teda výslovne zakazovalo splniť dlh zmenkou alebo šekom. Výnimku tvorila len zmenka zabezpečovacia so zákonnými limitmi obmedzujúcimi výšku zmenkovej sumy. Žalobca

zákonný limit zmenkovej sumy nerešpektoval, zmenku prijal. Zmenka vystavená v rozpore s právnym predpisom predstavuje neplatný právny úkon podľa § 39 OZ.

26. Pokiaľ ide o dohodu o vyplňovacom práve zmenky, táto, ak má byť akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodný vôľa vyžaduje informácie o dôsledkoch vystavenia zmenky pre spotrebiteľa. Z uzavretej dohody žiadne informácie o dôsledkoch vystavenia zmenky pre žalovaného nevyplývajú. Žalobca sa nemôže zbaviť zodpovednosti za uzavretie neprijateľnej zmluvnej podmienky ani poukazom na princíp neznalosť zákona neospravedlňuje uplatnením jeho dôsledkov pre v neprospech žalovaného. Kým rešpektovanie tohto princípu v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa treba vyžadovať v najvyššej možnej miere, jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. Aj v prípade tohto princípu totiž platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Nedostatočná informovanosť spotrebiteľa mu nemôže byť na ujmu.

27. Okrem toho vystavením zmenky v rozsahu nad zákonom povolený limit, vzhľadom na povahu tohto cenného papiera, si žalovaný zhoršil svoje zmluvné postavenie. Potreba vystavenia a odovzdania zmenky žalobcovi pre žalovaného vyplývala priamo z všeobecných podmienok úveru. V tejto súvislosti je právne významné ust. § 54 OZ, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Dojednanie o zmenke nezohľadňujúce právne predpisy na ochranu spotrebiteľa odporuje ust. § 54 OZ a preto je absolútne neplatné podľa § 39 OZ.

28. Vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom súd žalobu v celom rozsahu.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. Žalovaný bol v spore proti žalobcovi plne úspešný pri bránení svojho práva. Súd mu preto proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške nároku.

30. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnom skončení konania vo veci samej, samostatným rozhodnutím, vydaným súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)

rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) nich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.), a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zák. č. 233/1995 Z.z.).