

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Tos/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018201197
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1018201197.1

Uznesenie

Krajský súd Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Zuzany Molnárovej a sudcov JUDr. Danice Veselovskej a JUDr. Vladimíra Buchvalda, v trestnej veci odsúdeného O. O., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 0T/130/2015-98 z 19. júna 2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. septembra 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. O., D.. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/130/2015 z 19.06.2018 podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona samosudca rozhodol nasledovným výrokom: „Podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. súd u odsúdeného O. O., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v G., trvale bytom O. - R., Ul. Š. T. č. XXXX/XX, premieňa výkon trestu povinnej práce, ktorý mu bol uložený vo výmere 100 hodín trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.10.2015 č. k. 0T/130/2015 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 50 (päťdesiat) dní.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa odsúdený pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.“

Svoje rozhodnutie samosudca odôvodnil tým, že odsúdený O. O. bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín s tým, že uložený trest je povinný vykonať do jedného roka od nariadenia jeho výkonu a probačný a mediačný úradník Okresného súdu Bratislava I podal dňa 07.09.2017 návrh na premenu trestu povinnej práce, čo zdôvodnil tým, že odsúdený O. O. sa na výkon trestu povinnej práce nedostavil ani raz.

Z odôvodnenia rozhodnutia ďalej vyplynulo: „Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, z ktorých treba poukázať najmä na návrh probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Bratislava I na premenu trestu povinnej práce v rozsahu 100 hodín na trest odňatia slobody, vstupný pohovor s odsúdeným zo dňa 24.02.2017 s poučením, nariadením výkonu trestu povinnej práce zo dňa 03.03.2017, výzvou na nastúpenie výkonu trestu povinnej práce zo dňa 03.03.2017, ktorú odsúdený osobne prevzal dňa 10.03.2017, dohodou o zabezpečení povinnej práce, hodnotením výkonu trestu povinnej práce, pracovnou zmluvou zo dňa 28.09.2016 uzavretou medzi zamestnávateľom Mestská časť Bratislava - Nové Mesto a zamestnancom O. O., rozvrhom hodín pracovníka sociálnej výdajne, ako aj aktuálnym odpisom z registra trestov odsúdeného, výpisom z evidencie priestupkov a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/153/2015 a Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/145/2015, z ktorých je treba poukázať najmä na rozhodnutia vo veci samej. Z vyššie uvedených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že odsúdený O. O. uložený trest povinnej práce vôbec nenastúpil, hoci výzvu na

nastúpenie si osobne prevzal dňa 10.03.2017, pričom z tejto vyplýva, že termín nástupu mal stanovený na 03.04.2017 o 08:00 hod., ani nekontaktoval koordinátorku, na ktorú dostal telefonický kontakt jednak osobne a taktiež tento kontakt bol uvedený aj v samotnej výzve na nastúpenie výkonu trestu povinnej práce. Až následne, keď starosta O. časti N. - S. súdu zaslal hodnotenie výkonu trestu povinnej práce, odsúdený telefonicky probačnému a mediačnému úradníkovi oznámil, že tam chodiť nebude, nakoľko chodí každý deň do práce a nemá čas si trest odpracovať. Následne mediačný aprobačný úradník zistil, že odsúdený O. O. skutočne pracoval pre O. časť N. - D. O., avšak iba 4- krát do týždňa (v piatok mal voľno) a to iba XX hodín týždenne.... Vzhľadom k tomu, že odsúdený zavinene nevykonával nariadený trest povinnej práce v lehote jedného roka od jeho nariadenia, súd mu podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona premenil tento trest vo výmere 100 hodín na trest odňatia slobody v trvaní 50 dní. K argumentácii odsúdeného je treba konštatovať, že túto súd vyhodnotil ako účelovú v snahe vyhnúť sa premene trestu povinnej práce na nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko súd mal síce za preukázané, že odsúdený bol zamestnaný, avšak z jeho rozvrhu práce je zrejmé, že pracoval len 16 hodín týždenne, dokonca v piatok nepracoval vôbec, jeho povinnosťou bolo v prvom rade sa na základe výzvy nastúpiť výkon tohto trestu, kde by sa dohodol na pracovnej dobe s koordinátorom tak, aby to bolo v jeho voľnom čase, toto však odignoroval, ani dodatočne neurobil žiadne kroky, ktoré by smerovali k tomu, aby tento trest vykonal.

Pre výkon tohto trestu súd odsúdeného podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, hoci už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, avšak to bolo ešte v roku 2007, čiže pred 11 rokmi, nakoľko súd so zreteľom na závažnosť trestného činu (prečin), mieru narušenia páchatel'a, s prihliadnutím aj na časový odstup od doby, keď bol naposledy pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody, mal za to, že v tomto ústave na výkon trestu bude jeho náprava lepšie zaručená.“

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený O. O. v zákonnej lehote uvedenej v ustanovení § 187 ods. 1 Trestného poriadku tj. ihneď po vyhlásení rozhodnutia sťažnosť, ktorú písomne nezodôvodnil.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku ako nadriadený orgán preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie, ktoré napadnutým výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 55 Trestného zákona

(1) Trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Súd môže páchatel'ovi na túto dobu uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravdila mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej odsúdený

a) nemohol vykonávať trest povinnej práce pre dočasnú práceneschopnosť alebo preto, že mu v tejto dobe práca nebola určená,

b) vykonával povinnú vojenskú službu alebo inú službu namiesto povinnej vojenskej služby,

c) zdržiaval sa v cudzine,

d) bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci.

(2) Trest povinnej práce súd neuloží, ak je páchatel' dlhodobou práceneschopný alebo invalidný.

(3) Trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

(4) Ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával prácu v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

(5) Súd môže upustiť od výkonu trestu povinnej práce, ak sa odsúdený v čase výkonu tohto trestu nie z vlastnej viny stal trvalo práceneschopným alebo invalidným alebo z iných závažných dôvodov.

Podľa § 2 ods. 3 Zák. č. 528/2005 Z.z. o výkone trestu povinnej práce trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu tak, aby odpracoval najmenej dvadsať hodín za kalendárny mesiac.

Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený O. O. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.10.2015 č. k. OT/130/2015-33 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín s tým, že tento trest bol povinný vykonať do jedného roka od nariadenia jeho výkonu a trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 09.10.2015.

Probačný a mediačný úradník Okresného súdu Bratislava I podal dňa 07.09.2017 návrh na premenu trestu povinnej práce, ktorý odôvodnil tým, že odsúdený sa na prejednanie podmienok k výkonu trestu povinnej práce dostavil dňa 24.02.2017, kedy bol poučený o treste povinnej práce, bol sním realizovaný vstupný pohovor a prejednanie podmienok k výkonu trestu povinnej práce, pričom uviedol, že má uzavretú pracovnú zmluvu s Mestskou časťou Bratislava -Nové Mesto od 01.10.2016 do 30.09.2017. Výkon trestu povinnej práce bol nariadený u poskytovateľa výkonu trestu povinnej práce - O. časť S., S. 7, N.. Následne bola uzavretá Dohoda o zabezpečení výkonu trestu povinnej práce s Mestskou časťou Vrakuňa, dňa 06.03.2017 ku dňu nástupu 01.04.2017. Výzvu a Nariadenie k výkonu trestu povinnej práce odsúdený prevzal dňa 10.04.2017, avšak sa na výkon trestu povinnej práce nedostavil ani raz, ani inak nekontaktoval koordinátora. Z návrhu probačného a mediačného úradníka tiež vyplynulo, že dňa 14.07.2017 zaslal starosta Mestskej časti Bratislava -Vrakuňa Ing. O. G. hodnotenie výkonu trestu povinnej práce, v ktorom uviedol, že odsúdený na výkon trestu povinnej práce nenastúpil. Nenastúpenie výkonu trestu povinnej práce odsúdený probačnému a mediačnému úradníkovi odôvodnil tým, že pracovisko je pre neho ďaleko a on tam chodiť nebude, pretože do práce chodí každý deň a nemá čas si trest odpracovať. Z informácie poskytnutej pracovníčkou sociálneho oddelenia Mestskej časti Nové Mesto, Bratislava, podľa probačného a mediačného úradníka, vyplynulo, že odsúdený pracuje týždenne 16 hodín a v piatok nepracuje vôbec.

Okresný súd vykonal dňa 19.06.2018 verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného a prokurátora okresnej prokuratúry.

Odsúdený O. O. sa k otázke nenastúpenia výkonu trestu povinnej práce uviedol, že má záujem si trest povinnej práce odpracovať. Trest povinnej práce mal vykonávať pre Mestskú časť Bratislava - Vrakuňa, avšak v tom čase pracoval ako skladník sociálnej výdajne mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, pričom jeho pracovná doba bola dve hodiny ráno a dve hodiny poobede, teda povinnú prácu mohol vykonávať v čase medzi 10:00 hod. až 14:00 hod., pričom bol bez finančných prostriedkov, preto mal problém dostaviť v uvedenom čase do Vrakuňa. Následne bol od 16.10.2017 do 14.04.2018 vo výkone trestu odňatia slobody a keďže mu počas toho, čo bol vo výkone trestu zomrela mama, po prepustení musel v tejto súvislosti povybavovať nejaké veci.

Prokurátor konštatoval, že súdom uložený trest povinnej práce nebol odsúdeným vykonaný, pričom v danom prípade neexistujú ani žiadne iné závažné okolnosti na strane odsúdeného, ktoré by mu bránili nevykonať nariadený trest povinnej práce, navrhol uložený trest premeniť a zároveň odsúdeného zaradiť na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa názoru nadriadeného súdu, prvostupňový súd správne postupoval pri posúdení a preskúmaní, či odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával prácu v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, a správne skonštatoval, že odsúdený vôbec nezačal vykonávať určené práce, i napriek tomu, že v tom nič nebránilo.

Pod zavineným nevykonaním prác je možné rozumieť skutočnosti, kedy páchatel' vlastným zavinením nevykoná prácu v stanovenom rozsahu vôbec, riadne alebo včas, tj. páchatel' vôbec nezačal vykonávať určené práce, aj keď mu v tom nič nebránilo, alebo ich odmietol vykonávať po ich predchádzajúcom čiastočnom výkone. Týka sa to aj prípadu, kedy sa páchatel' vyhýba výkonu určených prác a odďaľuje výkon trestu tak, že je zrejmé, že nebude možné dodržať stanovenú lehotu. Pod nevykonaním stanovených prác v určenej lehote treba rozumieť nielen nedodržanie časového harmonogramu prác, ale aj nedodržanie všeobecnej jednoročnej lehoty ustanovenej v § 55 ods. 4 Trestného zákona.

Následne nepochybil okresný súd ani pri zaradení odsúdeného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý ukladal v súlade s ustanovením § 48 ods. 4 Trestného zákona, s ktorým výrokom sa stotožnil aj na verejnom zasadnutí prítomný prokurátor.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.