

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010234
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221010234.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. marca 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Š. Š. E. Q. B. C. Á. E. , nar. XX. XX. XXXX, bytom P.. Z. XXX/XX, M. K., občan SR,

je v i n n ý , že

- dňa 08. 09. 2021 v čase o 13.00 h v obci M. K. na ul. P.. Z. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 306 EČV: T., modrej farby, pričom takto konal napriek tomu, že mu Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/39/2021 zo dňa 18. 08. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 08. 2021, bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá vo výmere 36 mesiacov,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, čím spáchal prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.,

za to sa odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 500,00 (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. mu pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu ukladá trest z á k a z u činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyri) roky.

Návrh na zhabanie veci - osobné motorové vozidlo Peugeot 306, EČV: T.-XXXCH, VIN N. podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15. 11. 2021 podala na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši obžalobu na obžalovaného Š. Š. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil. Svedkyňa N. Š., manželka obžalovaného uviedla, že manžel prišiel o vodičský preukaz a potom jej povedali, že ho chytili bez vodičského preukazu. Zobrala kľúče od vozidla k sebe. On ich pýtal, nechcela mu ich dať, tvrdil jej, že vodičský mu bude vrátený, že to bol omyl. Stále za ňou chodil, vyvolával jej do práce, vyvíjal na ňu nátlak, vyhrážal sa jej, že ju udá, lebo mu ukradla auto. Odolávala asi týždeň, viacej nevládala, veľmi ju to vyčerpávalo, problémy mala aj v práci a kľúče mu dala. Sľúbil, že pokiaľ nebude mať vodičský, jazdiť nebude. Auto je napísané na syna, synovi dali 500,00 Eur s tým, že prepisovať ho nebude. Auto používala aj ona, má starých rodičov, bývajú ďaleko a využívala som ho na cesty k nim. Rada by ho využívala aj naďalej, veľmi by jej to pomohlo. So synom sa dohodli, že pokiaľ im bude auto vrátené, zoberie ho na K. a predá. Vyplatia manžela a syn jej po rozvoze doloží a kúpi si auto sama. Synovi dala peniaze ona, boli to peniaze zo spoločného rodinného rozpočtu. Aj keď auto nebolo prepísané, cítila sa ako spoluvlastníčka spolu s manželom. Sama dala urobiť emisnú aj technickú kontrolu. Manžel zvykol požívať alkoholické nápoje, preto od neho odišla. Neliečil sa, alkohol požíval často, 5 - 6 x do týždňa. Teraz s ním nebýva, ale keď ho stretne vidí, že má vypité.

Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi tak ako je uvedené v zápisniciach z hlavných pojednávaní.

Súd vykonal navrhované dôkazy, tieto vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnom súhrne v zmysle § 2 ods.10, 12 Tr. por. a dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené v obžalobe prokurátorky.

Z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp.zn. 0T/39/2021 súd zistil, že obžalovanému bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Z výsluchu svedka Z. v prípravnom konaní má súd preukázané bez akýchkoľvek pochybností, že obžalovaný riadil osobné motorové vozidlo v čase zákazu činnosti. Obžalovaný sa v podstate ku skutku priznal už v prípravnom konaní. Nikdy nenamietal, že vozidlo nevedol. Z neznámych dôvodov však v určitom štádiu trestného konania tvrdil, že mu mal byť vodičský preukaz vrátený. Obžalovaný však nedisponoval žiadnym rozhodnutím, ktoré by potvrdzovalo jeho domnienku. Obžalovaný vedel, že mu bol uložený zákaz vedenia motorových vozidiel, taktiež vedel (keďže sa ho domáhal), že mu doposiaľ vrátený vodičský preukaz nebol.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestu podľa § 34 Tr. zák. a do úvahy vzal všetky okolnosti prípadu, jeho následky, možnosti nápravy a osobné pomery obžalovaného. Súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to jeho priznanie v prípravnom konaní s ľútosťou. Vzal do úvahy aj tlmočené priznanie s ľútosťou prostredníctvom obhajcu. (§ 36 písm. l) Tr. Zák.). Z odpisu registra trestv súd zistil, že obžalovaný má dva záznamy, pričom u jedného (OS Lučenec 1T/8/1986 zo dňa 14. 01. 1986) platí fikcia neodsúdenia. Súd však prihliadol na trestný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš sp. Zn. 0T/39/2021 zo dňa 18. 08. 2021. Súd tak vzhliadol jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že už bol odsúdený (§37 písm. m) Tr. Zák.). Odsúdený spáchal dva priestupky na úseku dopravy, z toho jeden pod vplyvom alkoholu a jeden priestupok majetkovej povahy. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. Z výsluchu manželky súd zistil, že požíva alkohol vo väčšej miere. Súd dospel k záveru, že obžalovaný riadny život nevedol a preto mu nepriznal ďalšiu poľahčujúcu okolnosť. Základná sadzba za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia je 0 až 2 roky. Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností nebolo potrebné modifikovať trestnú sadzbu a súd mohlo uložiť trest v uvedenej výmere. Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu však súd dospel k záveru, že na nápravu páchatela postačí aj alternatívny trest. Súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný sa (sice mylne a bez právneho dôvodu) domnieval, že mu bolo povolené znovu viesť motorové vozidlo. Táto skutočnosť vyplýva z jeho návštev súdu, dopravného inšpektorátu a obvodného oddelenia v Dolnej Strehovej, kde všade sa domáhal vrátenia vodičského preukazu. Prihliadol však najmä na vek a zdravotný stav obžalovaného. Ide o invalidnú osobu vyššieho veku, pre ktorú by bol výkon trestu rizikový z hľadiska zdravotného stavu a súd má aj pochybnosti o generálnej prevencii výkonu trestu u takejto osoby. Súd nemohol opomenúť aj skutočnosť, že u obžalovaného reálne existuje možnosť premeny trestu uloženého trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 0T/39/2021, keďže skutku sa dopustil v čase podmieneného odkladu tohto trestu. Uloženie navrhovaného nepodmieneného trestu v kombinácii s možnou premenou iného trestu by bola pre obžalovaného neprímerane tvrdou sankciou. Súd preto uložil alternatívny trest vo výške, ktorú obžalovaný „pocíti“, ale je v jeho reálnych možnostiach peňažný trest zaplatiť (500,00 Eur). Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohlo byť úmyselne zmarený, súd uložil náhradný trest vo výmere 3 mesiace. Súd uložil obžalovanému aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky.

Nestotožnil sa však s návrhom prokuratúry na zhabanie vecí. Súd má preukázané, že auto formálne stále patrí synovi obžalovaného, ktorý ho však predal svojim rodičom bez prepisu. Súd však neuložil zhabanie vozidla, pretože ide o spoločné vozidlo, na kúpu ktorého sa použili spoločné

peniaze manželov Š.E.. Ide teda o vec patriacu do BSM. Pokiaľ by súd uložil zhabanie auta, výrazne by poškodil manželku N. Š., čo je v rozpore so zásadou, že trest má postihnúť páchatel'a a nie iné osoby. Navyše formálny vlastník (syn) s manželkou obžalovaného chcú vec riešiť, auto predať a obžalovaného vyplatiť. Svedkyňa Š. využívala auto na návštevy a pomoc starým rodičom. Pokiaľ by došlo k zhabaniu, auto nebude môcť byť predané a bude ohrozená kúpa vlastného auta (s príspevom syna) z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, pretože dôjde k výpadku plánovaných financií, čím v konečnom dôsledku môžu utrpieť ujmu rodičia svedkyne. Súd preto návrh na zhabanie motorového vozidla zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).