

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 39C/209/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116229362  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7116229362.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobkyne : Q. G., Y.. Z., K.: XX.XX.XXXX, O. T.. U. XXXX/XX, S. proti žalovanému : Q. G., K.: XX.XX.XXXX, O. T.. U. XXXX/XX, S. o zaplatenie 3 922,76 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňu sumu 3.922,76 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.922,76 EUR od 01.01.2015 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňu priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 09.12.2016 doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.12.2016 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3 367,11 EUR, ktorá predstavuje polovicu zaplateného nájomného, energií a odpadu za obdobie od 01.11.2014 do 31.12.2016. Zároveň požadovala náhradu trov konania.

2. V žalobe uviedla, že so žalovaným býva po rozvoze v spoločnej domácnosti v byte Č..X K. U. XXXX/XX B. S. spolu s dvoma plnoletými deťmi. Aj napriek čiastočnému vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva existuje aj naďalej spoločný nájom manželov k družstevnému bytu, ktorý je vo vlastníctve Stavebného bytového družstva Košice. Náklady na chod domácnosti, platenie nájomného, energií a odpadu znáša sama žalobkyňa. Žalovaný neprispieva do nájmu, ani napriek tomu, že má v predmetnom byte trvalé bydlisko a neobmedzený prístup do bytu. Žalobkyňa za byt zaplatila nasledovné platby :

- od 01.11.2014 do 31.12.2014 platby za nájomné, energiu a odpad v sume celkovo 572,63 EUR ( za mesiac november 287,18 EUR, za mesiac december 285,45 EUR );

- od 01.01.2015 do 31.12.2015 platby za nájomné, energiu a odpad v sume celkovo 3 414,37 EUR ( za mesiac január 268,45 EUR, za mesiac február 268,45 EUR, za mesiac marec 284,27 EUR, za mesiac apríl 310,25 EUR, za mesiac máj 268,45 EUR, za mesiac jún 327,25 EUR, za mesiac júl 268,45 EUR, za mesiac august 268,45 EUR, za mesiac september 327,25 EUR, za mesiac október 268,45 EUR, za mesiac november 268,45 EUR, za mesiac december 286,20 EUR );

- od 01.01.2016 do 31.12.2016 platby za nájomné, energiu a odpad v sume celkovo 3 396,34 EUR ( za mesiac január 269,20 EUR, za mesiac február 269,20 EUR, za mesiac marec 284,22 EUR, za mesiac apríl 311,10 EUR, za mesiac máj 268,10 EUR, za mesiac jún 327,- EUR, za mesiac júl 268,10 EUR, za mesiac august 268,10EUR, za mesiac september 327,02 EUR, za mesiac október 268,10 EUR, za mesiac november 268,10 EUR, za mesiac december 286,10 EUR );

Za uvedené obdobia tak celkovo zaplatila sumu 7 383,34 EUR, preplatky na nájomnom činili celkovo 649,11 EUR ( za rok 2014 - 388,88 EUR; za rok 2015 - 260,33 EUR) za rok 2016 preplatky ešte nie sú vyúčtované. Zaplatená suma po odpočítaní preplatkov predstavuje sumu 6 734,23 EUR, z čoho od žalovaného požaduje polovicu vo výške 3 367,11 EUR.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobkyňa súdu označila a predložila : výpisy z účtu za obdobie 01.01.2016 - 30.11.2016; informatívne doklady SIPO za obdobie 05/2015 - 12/2015; informatívne doklady SIPO za obdobie 01/2016 - 12/2016; výpis z účtu vedeného vo VÚB, a.s. za obdobie roku 2016 a roku 2017; poštové peňažné poukazy na výplatu s dátumom 16.06.2015 a 24.06.2016 a Zmluvu o nájme družstevného bytu zo dňa 07.05.1996.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 03.05.2017, ktoré bolo súdu doručené dňa 05.06.2017 uviedol, že žaloba je nedôvodná, preto žiada, aby ju súd zamietol. Poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn.: 21P/265/2011 zo dňa 07.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2012 bolo manželstvo žalobkyne a žalobcu rozvedené. V rokoch 2014, 2015 a 2016 nemali vyporiadané spoluvlastníctvo a preto z tohto dôvodu stále boli spoločnými nájomcami bytu č. 1 nachádzajúceho sa v S. K. T. U. XX. Žalovaný tvrdil, že v rokoch 2014, 2015 a 2016 užívala predmetný byt len žalobkyňa, ktorá nepopierateľne hradila predpísané platby spojené s užívaním bytu. Žalobca uviedol, že od mája 2013 z bytu odišiel a odvtedy býva na záhradnej chatke nachádzajúcej sa v katastrálnom území Košice - Južné mesto. Nie je pravdou to, čo tvrdí žalobkyňa, že mal neobmedzený prístup do bytu. Do bytu chodiť nemohol, nemal tam vyhradený žiaden priestor. Tento byt užívala výlučne žalobkyňa, ktorá zároveň spotrebovávala všetky služby poskytované s užívaním bytu. Vzhľadom k tomu je požiadavka žalobkyne neodôvodnená a zištná. Táto požaduje svoj nárok v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko svojim konaním spočívajúcim vo výlučnom užívaní spoločného majetku a spoločných práv s tým, aby polovicu nákladov na takéto užívanie hradil žalovaný, ktorý nevyužíva svoj majetok a tieto práva, zneužíva právo žiadať od žalovaného náhradu vynaložených nákladov a vykonáva tak toto práva v rozpore s dobrými mravmi.

5. Na pojednávaní dňa 05.03.2018 žalobkyňa uviedla, že je pravdou, že žalovaný má záhradu na ktorej sa zdržiava, avšak aj mal kľúče od bytu. Nájom bytu bol zrušený súdom a výlučnou nájomkyňou bytu je žalobkyňa od 15.06.2017. Súdu predložila na tomto pojednávaní predmetné rozhodnutie. Žalobkyňa uviedla, že zistila, že žalovaný chodil do bytu, nakoľko jej mizli veci z bytu. V byte bývali v tom čase aj dve deti - dcéra, ktorá vtedy študovala a syn. Na tomto pojednávaní navrhla zmenu žaloby tak, že žiada, aby jej žalovaný zaplatil sumu 3 924,35 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 05.06.2017 do zaplataenia a požaduje od neho náhradu trov konania. Zároveň súdu predložila vyúčtovanie nákladov za služby spojené s užívaním bytu za obdobie roku 2016 ako aj informatívne doklady SIPO za obdobie roka 2017, históriu účtu ČSOB Pohoda a výpis z účtu ČSOB za obdobie január 2017.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 16.04.2018 ktoré bolo súdu doručené dňa 16.04.2018 uviedol, že predmetný byt neužíva a rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn.: 19C/242/2014 bol zrušený spoločný nájom bytu a vysporiadanie finančných nárokov sporových strán bolo vylúčené na samostatné konanie, ktoré je vedené po so, zn.: 19C/25/2017. Uviedol, že po rozvoze manželstva žil so žalobkyňou v predmetnom byte až do mája 2013, kedy z bytu odišiel a od kedy býva v záhradnej chatke, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Košice - Južné mesto. V byte mal vtedy vyčlenenú jednu izbu s obmedzením užívania kuchyne a kúpeľne. S ohľadom na to ako aj s ohľadom na to, že so žalobkyňou nemohol takto žiť odišiel z bytu. V predmetnom byte od mája 2013 som bol len niekoľkokrát a to za účelom vyprania si odevu a zotavenia sa po nočnej službe. Za obdobie od zimy 2013/2014 som v predmetnom byte takmer vôbec nebol a keď som tam prišiel tak v izbe, ktorá mala byť vyhradená pre mňa bola bývala sestra žalobkyne užívajúc jeho posteľ, skrine a podobne. Žalobkyňa žalobou žiada za niečo, čo som neužíval. Svoj nárok odvodzuje len od formálneho práva vtedajšej existencie spoločného nájmu bytu bez ohľadu na skutočný stav užívania bytu a údajného práva „neobmedzenej možnosti prístupu do predmetného družstevného bytu „. Do bytu ako už uviedol prišiel len občas, raz až dvakrát za mesiac osprchovať sa a oprat' si veci. O d roku 2016 v byte nebol, na vchodových dverách bol vymenený zámok. Zo strany žalobkyne bol na neho vyvíjaný nátlak a to psychický a fyzický. V roku 2016 aj podal trestné oznámenie, ktoré skončilo uznaním žalobkyne vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Navrhol, aby si súd vyžiadal ako dôkaz priestupkový spis z Okresného úradu Košice, odbor všeobecnej vnútornej správy , číslo konania : OU-KE-OVVS2-2016/005336-1, VVS.Pr/2016/34/RUS. Opätovne uviedol, že žalobkyňa požaduje nárok v rozpore s dobrými mravmi, preto žiada aby súd žalobu zamietol.

7. Na pojednávaní dňa 17.05.2018 žalobkyňa predložila súdu presnú špecifikáciu sumy ktorej zaplataenia sa domáha s tým, že upresnila túto sumu na 3 922,76 EUR nakoľko to zle zrátala. Zároveň uviedla, že dodatočne ešte súdu predloží vyúčtovanie za rok 2017. K tvrdeniu žalovaného ohľadom neužívania bytu uviedla, že žalovaný mal kľúče od tohto bytu, chodil tam a to vtedy keď ona nebola doma, avšak preukázať to súdu nevie. Povedala jej to však dcéra, ktorá vtedy bola doma. Súdu zároveň predložila rozhodnutie Okresného súdu Košice I sp. zn.: 36C/360/2013, v ktorom sa rozhodovalo o jej tom istom nároku voči žalovanému avšak za iné obdobie. Rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Košiciach. A pokiaľ ide o priestupkové konanie súdu predložila rozhodnutie z Okresného úradu, odbor

všeobecnej vnútornej správy Košice zo dňa 19.04.2017 sp. číslo : OUKEOVVS22017/005763 zo dňa 19.06.2017, kde vo veci priestupku proti majetku ktorého sa mala dopustiť žalobkyňa bolo konanie zastavené z dôvodu, že skutok o ktorom sa konalo nie je priestupkom.

8. Dňa 20.08.2018 žalobkyňa súdu predložila vyúčtovanie nákladov za služby spojené s užívaním bytu za rok 2017.

9. Na pojednávaní dňa 11.09.2018 súd pripustil zmenu žaloby tak, že táto bude znieť : „ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 3 922,76 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3 922,76 EUR od 01.01.2015 do zaplataenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyni priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške .“

10. Súd za oboznámil s listinami nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 07.05.1996 bola medzi družstvom - DRUŽSTVO združených stavebných bytových družstiev Košice, ul. Vojenská 14 a členom družstva - Q. G. T. G. R. K. P. O. Č.. X K. H.. V. R. P. K. T. U. XX B. S., V. B. G. T. Š. XXX - XXX R. G. B. G. W. K. O. Q., S. W. K. W. W. U. B. Q. Ž. - Q. G.. ( G. K. Č..XX W. ). XX. Súd si do spisu založil aj rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn.: 19C/197/2016 zo dňa 25.04.2017, ktorým bol zrušený spoločný nájom bytu strán sporu k družstevnému bytu č. 1 nachádzajúceho sa na 1. poschodí obytného domu na ulici Aténska 24 v Košiciach a bolo určené, že výlučnou nájomkyňou tohto bytu sa stala žalobkyňa a žalovanému nebolo priznané právo na bytovú náhradu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.06.2017.

13. Z informatívnych dokladov SIPO predložených žalobkyňou bolo zistené, že v roku 2014 výška platby za byt za mesiac november 2014 predstavovala sumu 287,18 EUR; za mesiac december sumu 285,45 EUR. ( listiny na čl. 15 ).

14. Z informatívnych dokladov SIPO predložených žalobkyňou bolo zistené, že v roku 2015 bola výška platieb takáto : za mesiac január 268,45 EUR, za mesiac február 268,45 EUR, za mesiac marec 284,27 EUR, za mesiac apríl 310,25 EUR, za mesiac máj 268,45 EUR, za mesiac jún 327,25 EUR, za mesiac júl 268,45 EUR, za mesiac august 268,45 EUR, za mesiac september 327,25 EUR, za mesiac október 268,45 EUR, za mesiac november 268,45 EUR, za mesiac december 286,20 EUR. ( čl. 16 - 21 ).

15. Z informatívnych dokladov SIPO predložených žalobkyňou bolo zistené, že v roku 2016 bola výška platieb takáto : za mesiac január 269,20 EUR, za mesiac február 269,20 EUR, za mesiac marec 284,22 EUR, za mesiac apríl 311,10 EUR, za mesiac máj 268,10 EUR, za mesiac jún 327,- EUR, za mesiac júl 268,10 EUR, za mesiac august 268,10EUR, za mesiac september 327,02 EUR, za mesiac október 268,10 EUR, za mesiac november 268,10 EUR, za mesiac december 286,10 EUR. ( čl. 22 - 27 ). Z výpisov z účtu vedeného vo VÚB, a.s. predložených žalobkyňou za rok 2017 je zrejmé, že žalobkyňa tieto platby zaplatila.

16. Z informatívnych dokladov SIPO predložených žalobkyňou bolo zistené, že v roku 2017 bola výška platieb takáto : za mesiac január 285,10 EUR; za mesiac marec 269,35 EUR; za mesiac apríl 328,15 EUR; za mesiac máj 265,35 EUR. ( čl. 66 - 67 ). Z výpisu z účtu vedeného v ČSOB, a.s. predloženého žalobkyňou za rok 2017 je zrejmé, že tieto platby boli uhradené ( čl. 70 - 73 ).

17. Z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za rok 2016 bolo zistené, že preplatok na úhradách za rok 2016 predstavuje sumu 301,56 EUR. ( čl. 68 ). Z vyúčtovania nákladov za služby spojené s užívaním bytu za rok 2015 bolo zistené, že preplatok na úhradách za rok 2015 predstavuje sumu 261,63 EUR. ( čl. 79 ). Z vyúčtovania nákladov za služby spojené s užívaním bytu za rok 2014 bolo zistené, že preplatok na úhradách za rok 2014 predstavuje sumu 390,68 EUR ( čl. 80 ).

18. Zo špecifikácie dlžnej sumy predloženého žalobkyňou ( čl. 92 ) je zrejmé, že za rok 2014 uhradila žalobkyňa sumu 572,63 EUR z toho žiada polovicu platieb vo výške 286,315 EUR. V roku 2015 uhradila žalobkyňa na platbách spojených s užívaním bytu sumu 3 414,37 EUR z toho žiada polovicu platieb vo výške 1707,185 EUR. V roku 2016 uhradila žalobkyňa na platbách 3 396,34 EUR z toho žiada polovicu platieb vo výške 1 698,17 EUR. V roku 2017 uhradila žalobkyňa za mesiace január až máj na platbách sumu 1 416,05 EUR z toho žiada polovicu platieb vo výške 708,025 EUR. Spolu takto uhradila sumu 8 799,39 EUR a žiada od žalovaného polovicu z týchto uhradených platieb po odpočítaní polovice vrátených preplatkov v sume - za rok 2015 390,68 EUR; za rok 2016 v sume 261,63 EUR a za rok 2017 v sume 301,56 EUR teda po odrátaní sumy 476,935 EUR teda sumu 3 922,76 EUR.

19. Zo žalobkyňou predloženého rozhodnutia Okresného úradu Košice, odboru všeobecnej vnútornej správy spisové číslo : OU-KE-OVVS2-2017/005763 zo dňa 19.04.2017 bolo zistené, že priestupkové konanie proti žalobkyni vo veci priestupku proti majetku ktorého sa mala dopustiť tým, že dňa 10.11.2016 v presne nezistenom čase mala z bytu na ulici U. Č.. XX B. S. R. B. W. O. Q.- V. Q. G. a to manželskú posteľ, matrac, vankúš a paplón čím mu mala úmyselne spôsobiť škodu na majetku vo výške cca 180,- EUR krádežou vecí bolo zastavené z dôvodu, že skutok nie je priestupkom. Toto rozhodnutie je obsahom

spisu vyžiadaného na návrh žalovaného z Okresného úradu Košice, odboru všeobecnej vnútornej správy spisové číslo : OU-KE-OVVS2-2017/005763.

20. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn.: 36C/360/2013 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Košice I č. konania : 36C/360/2013 - 70 zo dňa 13.01.2015 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobkyni sumu 2 115,- EUR v splátkach titulom jednej polovice nájomného v súvislosti so spoločným nájomom bytu týchto strán sporu. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. konania : 3Co/268/2015 - 95 zo dňa 08.09.2016 a nadobudol v spojení s ním právoplatnosť dňa 25.11.2016 a vykonateľnosť dňa 25.11.2016.

21. Podľa § 871 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ( ďalej len Občiansky zákonník ) Právo osobného užívania bytu a právo užívania iných obytných miestností a miestností neslúžiacich na bývanie vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa mení dňom účinnosti tohto zákona na nájom. Spoločné užívanie bytu a spoločné užívanie bytu manželmi sa mení na spoločný nájom.

22. Podľa § 685 ods.1 Občianskeho zákonníka Nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

23. Podľa § 700 ods.3 Občianskeho zákonníka Pri družstevnom byte môže spoločný nájom vzniknúť len medzi manželmi.

24. Podľa § 703 ods.1 Občianskeho zákonníka Ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

25. Podľa § 701 ods.2 Občianskeho zákonníka Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločného nájmu bytu sú oprávnení a povinní všetci spoloční nájomcovia spoločne a nerozdielne.

26. Podľa § 511 ods.1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

27. Podľa § 513 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

28. Podľa článku 8 Základných princípov zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len C.s.p. ) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

29. Podľa § 150 ods.1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

30. Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

31. Podľa § 151 ods.2 C.s.p. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

32. Podľa § 215 ods.1 C.s.p. súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

33. Predmetom tohto konania je nárok žalobkyne na zaplatenie polovice platieb súvisiacich so spoločným nájomom družstevného bytu za obdobie od 01.11.2014 do 15.06.2017 - do právoplatnosti rozsudku o zrušení spoločného nájmu bytu strán sporu ako bývalých manželov.

34. V konaní nebolo sporné to, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené a to rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn.: 21P/265/2011 z 07.11.2012. Taktiež nebolo v konaní sporné to, že strany sporu boli spoločnými nájomcami O. Č.. X K. H.. V. R. P. K. T. U. XX B. S. K. G. G. R. K. P. O. T. P. XX.XX.XXXX medzi družstvom - DRUŽSTVO združených stavebných bytových družstiev Košice, ul. Vojenská 14 a členom družstva - Q. G., ktorou zároveň vznikol spoločný nájom bytu manželmi, čo aj bolo súdu preukázané predmetnou zmluvou. V priebehu konania došlo k zrušeniu tohto spoločného nájmu bytu a to rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn.: 19C/197/2016 zo dňa 25.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.06.2017 a na základe ktorého sa výlučnou nájomníčkou bytu stala žalobkyňa. Spornou skutočnosťou taktiež nebolo to, že za obdobie od novembra 2014 do právoplatnosti rozsudku o zrušení spoločného nájmu bytu t.j. do dňa 15.06.2017 platila žalobkyňa všetky platby súvisiace s nájomom predmetného bytu. Túto skutočnosť žalovaný nerozporoval, dokonca sám uviedol vo svojom vyjadrení zo dňa 03.05.2017, ktoré bolo súdu doručené dňa 05.06.2017 že žalobkyňa nepopierateľne hradila predpísané platby spojené s užívaním bytu. Na podporu svojich skutkových tvrdení o úhradách platieb za byt žalobkyňa súdu predložila informatívne doklady SIPO za obdobie roka

november 2014 - máj 2017, výpisy z účtu za uvedené obdobie ako aj vyúčtovania úhrad spojených s užívaním bytu za roky 2014, 2015, 2016 a 2017. Nespornou skutočnosťou bola taktiež výška žalobkyňou požadovanej sumy polovice platieb po odrátaní polovice preplatkov na platbách za uvedené obdobie, ktorú žalobkyňa požaduje od žalovaného. Suma 3 922,76 EUR vyplýva zo žalobkyňou predložených listín a to informatívnych dokladov SIPO, výpisov z účtu ako aj vyúčtovaní úhrad za služby spojené s užívaním bytu a bola dostatočným spôsobom žalobkyňou špecifikovaná písomne. Žalovanému boli všetky podklady predložené žalobkyňou ohľadom sumy požadovanej v tomto konaní zasielané, no tento samotnú výšku dlžnej sumy v konaní nerozporoval. Rozporoval však základ nároku žalobkyne, teda sporným v konaní ostalo to, či je žalovaný povinný uhradiť žalobkyňu požadovanú sumu skutkovo tvrdiac, že do predmetného bytu nemal prístup, následne tvrdiac že sa tam zdržiaval sporadicky len raz alebo dva krát do mesiaca aby sa tam osprchoval a vypral si veci a zároveň tvrdiac že žalobkyňa tak koná v rozpore s dobrými mravmi poukazujúc na to, že byt užívala len sama a zároveň poukazujúc na ním priestupkové konanie.

35. Vzhľadom k tomu že po rozvoze nedošlo ihneď k zrušeniu spoločného nájmu bytu strán sporu ako bývalých manželov, platil až do doby zrušenia tohto spoločného nájmu bytu režim spoločného nájmu bytu manželmi ako za trvania manželstva, vrátane solidárnej povinnosti spoločných nájomcov voči prenajímateľovi a voči poskytovateľovi služieb spojených s nájmom bytu. Solidarita bývalých manželov ako spoločných nájomcov bytu vzniká zo zákona - § 701 ods.2 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ spoločný nájomca nevyužíva svoje právo užívať byt, táto skutočnosť sama osebe ho nezavaruje povinnosti platiť nájomné a platby za služby spojené s užívaním bytu. Samotná obrana žalovaného spočívajúca v tom, že neužíval, respektíve, že ho užíval len sporadicky raz alebo dva razy do mesiaca ho nezavaruje vzhľadom na jeho zákonnú solidaritu spoločných nájomcov uhrádzať nájomné a platby za ostatné služby. A navyše žalovaný sa len samotným takýmto skutkovým tvrdením nemôže zbaviť svojej zákonnej solidárnej povinnosti spoločného nájomcu bytu. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že žalobkyňa požaduje od neho polovicu platieb v rozpore s dobrými mravmi z dôvodu, že byt užíva len samotná žalobkyňa - v tomto vzhľadom na vyššie uvedenú zákonnú solidaritu spoločných nájomcov nebol úspešný. Pokiaľ poukazoval na priestupkové konanie voči žalobkyňi vedené na Okresnom úrade Košice, odbore všeobecnej vnútornej správy pod sp. zn.: OU-KE-OVVS2-2017/005763 ani v tomto nebol žalovaný úspešný čo do obrany o tom, že nie je povinný zaplatiť žalobkyňi polovicu ňou požadovanej sumy za vykonané úhrady súvisiace so spoločným nájmom družstevného bytu. Zo žalobkyňou predloženého rozhodnutia z priestupkového konania vedeného pod sp. zn.: OU-KE-OVVS2-2017/005763 ako aj zo samotného tohto priestupkového spisu je zrejmé, že priestupkové konanie voči žalobkyňi bolo zastavené, nakoľko skutok o ktorom sa konalo nie je priestupkom.

36. Súd mal vzhľadom na vyššie uvedené za to, že žalovaný nepreukázal ním uvedené skutkové tvrdenie o tom, že žalobkyňou požadovaná polovica ňou zaplatených úhrad za družstevný byt je nedôvodná a nepoprel úspešne žalobkyňou uvedené skutkové tvrdenia, preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu žalobkyňou požadovanej sumy vo výške polovice ňou zaplatených platieb spojených s nájmom a s užívaním bytu.

37. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Keďže je žalovaný v omeškaní s úhradou dlžnej sumy, vznikol žalobkyňi v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka nárok na úroky z omeškania.

40. V čase omeškania dlžníka s plnením peňažného dlhu požadovaného žalobkyňou od 01.01.2015 bola výška zákonom stanoveného úroku z omeškania v hodnote 5% v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na zaplatenie ktorého súd zaviazal žalovaného od žalobkyňou požadovaného dátumu splatnosti do zaplatenia.

41. O nároku úspešnej žalobkyne na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods.1 C.s.p. podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu na veci.

42. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné ( § 355 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. ( § 362 ods. 1 C.s.p. )

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( § 365 ods.1 C.s.p. )

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. ( § 367 ods.1 C.s.p. )

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.