

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 13C/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121548079  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:6121548079.6

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E., právne zastúpená: Advokátska kancelária Bröstl & Čentík s.r.o., so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 50 560 611, proti žalovanému: Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 700, v konaní o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier v tomto znení:

I. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobkyni 1 200 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni na účet jej právneho zástupcu Advokátska kancelária Bröstl & Čentík, s.r.o. vedený v F. G., D., IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX trovy konania vo výške 1738,91 eur a to do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 05.04.2022 domáhala voči žalovanému zaplata náhrady škody spôsobenej jej pri dopravnej nehode dňa 14.10.2020.

2. Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 13C/26/2022 – 164 zo dňa 26.07.2022 konanie o zaplata 3085,30 eur zastavil (výrok I.), žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 244,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3330,25 eur od 11.10.2021 do 15.6.2022, zo sumy 1495,55 eur od 16.6.2022 do 21.6.2022, zo sumy 244,95 eur od 22.6.2022 do zaplata, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok III.), priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (výrok IV.), priznal intervenientovi voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (výrok V.) a priznal intervenientovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (výrok VI.).

3. Krajský súd v Prešove na odvolanie žalobkyne a žalovaného uznesením č. k. 17Co/78/2022 – 213 zo dňa 19.10.2023 zrušil rozsudok vo výrokoch II. až VI. a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podaním zo doa 27.02.2024 intervenient na strane žalovaného súdu oznámil, že po rokovaniach s právnym zástupcom žalobkyne a žalovaným dôjde k uzavretiu zmieru. Právny zástupca žalobkyne podaním zo doa 08.03.2024 oznámil súdu, že strany dospeli k mimosúdnej dohode, na základe eoho

navrhol, aby súd vydal uznesenie, ktorým schvaľuje zmier v znení ako je uvedené vo výroku uznesenia. Rovnako aj žalovaný v podaní zo dňa 27.05.2024 navrhol schváliť zmier v totožnom znení.

5. Podľa § 148 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Súd by mal na strany sporu pôsobiť mediálne, t.j. o uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť. Táto zásada je zvýraznená aj v ďalších ustanoveniach Civilného sporového poriadku (napríklad § 170 ods. 2 a § 179 ods. 2). Jediným predpokladom pre schválenie zmieru je súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Úlohou súdu je vykonať dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov, alebo ich neobchádza. Nie je úlohou súdu vykonať dokazovanie v takom rozsahu, aký by si vyžadovalo autoritatívne rozhodnutie súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 19.10.2010, sp. zn. 5MCdo/11/2009). Znenie zmieru musí byť presne a ureito formulované, aby nevznikli pochybnosti pri jeho výkone.

7. Súd dospel k záveru, že stranami navrhnuté znenie zmieru nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov a ani ich neobchádza. Zároveň je stranami navrhnutý zmier dostatočne presný a ureitý a v navrhnutom znení aj vykonateľný. Vzhľadom na uvedené preto súd zmier na žiadosť strán schválil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).