

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 56C/669/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515213426
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1515213426.10

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Valériou Černegovou v právnej veci žalobcu: Výskumný ústav chemických vlákien, a.s., Štúrova 2, 059 21 Svit, IČO: 3171429 proti žalovanému: L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX N., o návrhu na zaplatenie 29,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 29,64 € spolu s úrokom z omeškania 5,05 % p. a. zo sumy 29,64 € od 24.03.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a plnú náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 18.06.2015 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 29,64 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že žalovaný neuhradil faktúru č. 150143 zo dňa 16.03.2015 v sume 29,64 eur za odborné posúdenie reklamovaného výrobku.

2. Navrhol, aby súd v konaní rozhodol v skrátenom konaní vydaním platobného rozkazu. Súd tomuto návrhu vyhovel, vydal platobný rozkaz pod č. k. 56C/669/2015-14 dňa 03.07.2015.

3. Voči vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor v ktorom dôvodil, že žalobu žalobcu považuje za nedôvodnú, plnenie za ktoré bola faktúra vystavená objednaná nebola. Podľa názoru žalovaného žalobca nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zákona o cenách podľa ktorého v súlade s ust. § 15 je predávajúci povinný predložiť kupujúcemu ponukový cenník a každý tovar označiť cenou. Bez splnenia tejto povinnosti nemohlo dôjsť k dohode o cene. Z uvedeného dôvodu mal za to, že potom nie je možné jeho zo dňa 01.03.2015 považovať za objednávku. Tvrdil, že po doručení žiadosti mu mal žalobca zaslať cenovú ponuku žiadanej služby, aby sa mohol rozhodnúť či vzhľadom na cenovú ponuku žiadanej služby si ju objedná.

4. V ďalších dôvodoch odporu žalovaný uviedol, že nevedel, že odborné posúdenie výrobku v rámci reklamačného konania je platená služba až do doručenia dobierky, preto ju odmietol prevziať. Nakoľko žalobca nekonal v súlade s platnými predpismi, nevyzval ho ani upomienkou ani pokusom o zmier na zaplatenie, preto považuje pohľadávku žalobcu za nedôvodnú. Žalovaný v dôsledku uvedených dôvodov neuznáva nárok žalobcu, žiadal zrušiť platobný rozkaz a žalobu zamietnuť.

5. K obsahu odporu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 29.10.2015 v ktorom uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného v odpore, že žiadosť o odborné posúdenie výrobku a jeho vady, ktorú žalovaný zaslal žalobcovi dňa 01.03.2015 nie je možné považovať za objednávku. Túto písomnosť je možné považovať za určitý a zrozumiteľný prejav vôle žalovaného.

6. Žalovaný nežiadal o zaslanie cenovej ponuky, ale priamo o odborné posúdenie výrobku, priamo v žiadosti uviedol svoj telefonický kontakt. Ak by požiadal o cenovú ponuku bol kontaktovaný zamestnancom žalobcu. Napriek uvedenému nemohol žalovaný očakávať, že žalobca prevedie odborné posúdenie výrobku bezplatne. Cena ktorú žalobca vyúčtoval je podľa názoru žalobcu štandardná aj s ohľadom na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa. Fakturovaná suma činí 22,00 eur, pričom žalobca neúčtoval ani vykonanie skúšky v sume 15,00 eur.

7. Po vykonaní odborného posúdenia bolo dobierkou žalovanému doručované odborné posúdenie spolu s faktúrou a posudzovaným výrobkom, odporca si ju neprevzal a zásielka bola vrátená žalobcovi.

8. Následne žalobca kontaktoval žalovaného na jeho telef. č. dňa 14.04.2015 kedy tvrdil, že v čase doručovania zásielky nebol prítomný a žiadal o jej zaslanie znova. V telefonickej komunikácii bol odporcovi oznámený výsledok vykonaného posúdenia s tým, že mu bolo oznámené, že reklamovanú vadu nie je možné spojiť so skrytou vadou výrobku ale so spôsobom užívania výrobku. Dňa 15.04.2015 potom žalobca opätovne zaslal reklamovaný výrobok žalovanému, neúčtoval si pritom poštovné náklady.

9. Žalovaný napriek telefonickej dohode si dobierkovú zásielku neprevzal, táto bola vrátená opäť žalobcovi. Žalobca potom kontaktoval telefonicky žalovaného ktorý oznámil žalobcovi že zásielku odmieta prevziať s uviedol, že žiadnu objednávku nezaslal. Žalobca preto namietal ako neopodstatnené tvrdenie žalovaného, že mu nebol vrátený reklamovaný výrobok vzhľadom na takéto konanie žalovaného a mal za to, že podaný odpor žalovaného je nedôvodný a zotrval na podanej žalobe.

10. Konajúci súd po vykonanom dokazovaní vo veci rozhodol rozsudkom dňa 9. septembra 2016 tak, že žalobu voči žalovanému zamietol. Dňa 2. novembra 2016 bolo prvostupňovému súdu doručené odvolanie žalobcu. O odvolaní žalobcu rozhodol dňa 25. januára 2018 odvolací súd Krajský súd v Bratislave uznesením sp. z. 10Co/325/2016-86 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

11. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP (prechodné ustanovenia) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Podľa ust. ods. 2 veta prvá cit. zákona právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

13. Podľa čl. 8 základných princípov CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

14. Podľa čl. 9 základných princípov CSP strany sporu majú právo sa oboznámiť s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a môžu k nim vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon.

15. Súd v konaní vykonal výsluch zástupcu žalobcu Ing. Jany Vnenčákovej (v pracovnej pozícii vedúca divízie skúšobníctva), žalovaného, oboznámením sa s listinami predloženými stranami sporu (spotrebiteľská reklamácia zo dňa 24.02.2015, faktúra č. 150143, žiadosť o odborné posúdenie výrobku zo dňa 01.03.2015, odborné posúdenie reklamovaného výrobku zo dňa 13.03.2015, oznámenie o opätovnom zaslaní posudku zo dňa 15.04.2015, žiadosť o odborné posúdenie výrobku a jeho závädy zo dňa 01.03.2015, doklad o kúpe výrobku zo dňa 22.01.2015, doklad o reklamácií zo dňa 19.02.2015). Na základe uvedeného súd zistil tento skutkový stav:

16. Vo veci mal súd za preukázané, že žalovaný si dňa 22. 01. 2015 zakúpil v predajni ALAIN DELON pánsku košeľu za kúpnu cenu 163,54 eur. V dôsledku jej zafarbenia do červena z vnútornej strany žalovaný reklamoval dňa 19. 02. 2015 tento výrobok u predajcu. Obchodná spoločnosť L.W.S., s.r.o., so sídlom Drieňová ul. č. 3, Bratislava, prevádzkujúca predajňu tovaru značky ALAIN DELON, listom zo dňa 24. 02. 2015 oznámila žalovanému zamietnutie jeho spotrebiteľskej reklamácie, nakoľko po jej odbornom posúdení dospela k záveru, že zafarbenie tkaniny sa vyskytuje lokálne, ide pravdepodobne o zafarbenie od iného červeného odevu, pretože tkanina použitá na výrobu uvedenej košele je od renomovaného nemeckého výrobcu, je stálofarebná a nejedná sa o jej technologickú chybu. Zároveň mu uviedla aj adresu žalobcu na zaslanie výrobku k odbornému posúdeniu.

17. Žalovaný následne listom zo dňa 01. 03. 2015 požiadal žalobcu o odborné posúdenie výrobku: bielej košeľe značky ALAIN DELON a príčiny vzniku jej červeného zafarbenia z dôvodu, že predajca opodstatnenosť jeho reklamácie odmietol majúc za to, že mal pravdepodobne pod košeľou oblečené nejaké červené tričko. Žalovaný dané tvrdenie označil v liste ako nezmysel, namietal tvrdenie, že tkanina je od renomovaného nemeckého dodávateľa, avšak podľa jeho informácií košeľa šijú v Bánovciach nad Bebravou a je možné, že používajú nekvalitnú niť alebo prípravok na bielenie, ktorý následne v chemickej reakcii s potom zapríčinil červené zafarbenie.

18. Odvolací súd sa stotožnil s námietkou žalobcu v podanom odvolaní, keď namietal, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, nakoľko požadovať zaplataenie odmeny za vyhotovenie posudku od subjektu, ktorý si ho neobjednal, nevyplýva zo žiadneho ustanovenia zákona č. 250/2007 z. z. a je v rozpore s občianskoprávnou ako aj obchodnoprávnou úpravou zmluvy o dielo, pretože je nepochybné, že list žalovaného zo dňa 01.03.2015, ktorým si u žalobcu objednal odborné posúdenie reklamovaného výrobku, je svojim obsahom objednávkou na zhotovenie diela podľa ust. § 631 Občianskeho zákonníka a skutočnosť, že predajca tovaru nedal na vlastné náklady výrobok v rámci reklamačného konania v zmysle ust. § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. odborne posúdiť, nespôsobuje prechod povinnosti nahradiť náklady odborného posúdenia z objednávateľa (žalovaného) na predajcu výrobku.

19. Odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení zo dňa 25. januára 2018 okrem iného uviedol. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe písomnej objednávky žalovaného zo dňa 01.03.2015, v ktorom je žalobca na strane dodávateľa a žalovaný ako spotrebiteľ. V zmysle ust. § 52 Občianskeho zákonníka, je žalobca podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. voči žalovanému v právnom postavení predávajúceho, ktorý mu poskytol službu - odborné posúdenie výrobku.

20. Podľa ust. § 10a ods. 1 písm. d/ cit. práv. predpisu predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť predajnú cenu výrobku alebo služby alebo, ak vzhľadom na povahu výrobku alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady a poplatky,

21. V prejednávanej veci je nesporné, že odborné posúdenie zakúpeného výrobku (pánska košeľa) si objednal žalovaný ako spotrebiteľ. Žalovaný ako spotrebiteľ uplatnil reklamáciu zakúpeného výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy v súlade s ust. § 18 ods. 6 zák. č. 250/2007 z. z. Pokiaľ potom predajca - obchodná spoločnosť L.W.S., s.r.o., vybavila reklamáciu žalovaného jej zamietnutím bez odborného posúdenia, konala v rozpore s ust. § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 z. z.

22. Podľa ust. § 18 ods. 6 cit. práv. predpisu ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

23. V súlade s ustanovením § 18 ods. 6 cit. práv. predpisu bol predajca povinný znášať úhradu nákladov na odborné posúdenie a iné náklady súvisiace s odborným posúdením v rámci reklamácie výrobku. Predávajúci nepostupoval v súlade s uvedenou právnou úpravou. V písomnej odpovedi o výsledku reklamácie výrobku pre spotrebiteľa uviedol iba údaje o inštitúcii ktorá môže vykonať odborné posúdenie výrobku, Postupoval však v rozpore s ustanoveniami citovaného právneho predpisu keď takýmto vybavením reklamácie preniesol povinnosť úhrady nákladov za odborné posúdenie a iné náklady súvisiace s odborným posúdením na spotrebiteľa t. j. žalovaného.

24. K procesnej obrane žalovaného, pokiaľ v konaní tvrdil, že ak považoval žalobca jeho žiadosť za objednávku, pričom mu nedal žiadnu cenovú ponuku, ani potvrdenie objednávky, súd dáva do pozornosti právny názor odvolacej inštancie v ktorom okrem iného uzavrel: že list žalovaného zo

dňa 01.03.2015 ktorým si u žalobcu objednal odborné posúdenie reklamovaného výrobku, je svojim obsahom objednávkou na zhotovenie diela podľa ust. § 631 Občianskeho zákonníka a skutočnosť, že predajca tovaru nedal na vlastné náklady výrobok v rámci reklamačného konania v zmysle ust. § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 z. z. odborne posúdiť, nespôsobuje prechod povinnosti nahradiť náklady odborného posúdenia z objednávateľa (žalovaného) na predajcu výrobku.

25.Podľa ust. § 631 Občianskeho zákonníka Zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

26.Podľa ust. § 632 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

27.Podľa ust. § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

Podľa ods. 2 veta prvá cit. ustanovenia ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela.

28.Zmluvou o dielo vzniká záväzkový právny vzťah, ktorého účelom je vyhotovenie diela za odplatu. Ide o dvojstranný právny úkon, v ktorom sa strana, ktorej bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela) zaväzuje, že ho vykoná na vlastné nebezpečenstvo a druhá strana objednávateľ diela) sa zaväzuje dielo prevziať a zaplatiť za zhotoviteľovi dojednanú cenu. Pre platnosť zmluvy zákon nevyžaduje písomnú formu.

29.V danom prípade medzi stranami nebola dohodnutá konkrétna výška odplaty, platí preto ustanovenie § 634 ods. 1 OZ podľa ktorého „ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu,“. V prípade, ak by strany dohodli bezodplatnosť zmluvy, na daný vzťah potom nemožno aplikovať ustanovenia zmluvy o dielo.

30.K významu písomného potvrdenia podľa ust. § 632 OZ súd poukazuje na rozhodnutie III.ÚS 1246/2013 ÚS ČR podľa ktorého nie je nevyhnutné, aby bolo vydané písomné potvrdenie podľa ust. § 632 OZ. Pre nenaplnenie tohto ustanovenia sa nestáva uzavretá zmluva neplatnou. Eventuálne to neznamena, že k uzatvoreniu zmluvy o dielo nedošlo. Účelom písomného potvrdenia totiž je umožniť objednávateľovi, aby preukázal, čo je obsahom zmluvy. V prípade súdneho sporu a nevydania potvrdenia, čo je tento prípad, zaťažuje dôkazné bremeno zhotoviteľa teda žalobcu. Vo veci však nie je sporné čo bolo predmetom objednávky žalovaného, nedostatkom objednávky je absencia dohody o výške ceny diela.

31.V posudzovanej veci, žalobca po prijatí písomnej objednávky, neoznámil žalovanému cenu za odborné posúdenie výrobku. S poukazom na ust. § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. Podľa ods. 2 veta prvá cit. ustanovenia ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. V danom prípade po vykonaní diela žalobca vyúčtoval cenu 22,00.-eur, ktorá je podľa názoru súdu primeranou a to aj s ohľadom na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa. Žalobca neúčtoval ani náklady na vykonanie skúšky v sume 15,00.-eur.

32.Odvolací súd v uznesení zo dňa 25. januára 2018 dal súdu prvej inštancie do pozornosti ust. § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 z. z., podľa ktorého obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú a podľa ust. § 7 ods. 4 zákona zakázanú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pričom žalovaný v podanom odpore zo dňa 28. 07. 2015 uviedol, že žalobca mu mal po doručení žiadosti poslať cenovú ponuku žiadanej služby, aby sa na základe tejto rozhodujúcej informácie mohol rozhodnúť, či si predmetnú službu objedná.

33.K týmto námietkam žalovaného, keď v odpore zo dňa 28.07.2015 uviedol, že žalobca mu mal po doručení žiadosti poslať cenovú ponuku žiadanej služby, aby sa na základe tejto rozhodujúcej informácie mohol rozhodnúť, či si predmetnú službu objedná, súd poukazuje na konanie a správanie žalovaného popísané v bode 6 - 9 tohto uznesenia ktorý po tom čo mu bol telefonicky oznámený výsledok odborného

posúdenia výrobku napriek predtým deklarovanej požiadavke zaslania výrobku a posudku, odmietol zásielku prevziať s uviedol, že žiadnu objednávku nezaslal. Takéto konanie žalovaného súd hodnotí ako konanie v rozpore s dobrými mravmi.

34. Je nesporné, že žalovanému v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou prináleží právo na to, aby predajca- obchodná spoločnosť L.W.S., s.r.o., vybavujúci reklamáciu žalovaného, obstaral na svoje náklady odborné posúdenie výrobku reklamovaného žalovaným a následne aj na úhradu vzniknutých nákladov.

35. Spoločnosť žalobcu je výskumným ústavom v právnej forme akciová spoločnosť. Odvolací súd uzavrel, že v zmysle ust. § 52 Občianskeho zákonníka, je žalobca podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 z. z. voči žalovanému v právnom postavení predávajúceho, ktorý mu poskytol službu - odborné posúdenie výrobku.

36. Súd s poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie potom žalobe žalobcu voči žalovanému vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť cenu služby v žalovanej sume. Vzhľadom k tomu, že je žalovaný v omeškaní, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z priznanej istiny v zákonnej výške 5,05 % ročne ktorá je v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vl. 586/2008 z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády SR č. 87/1995 z. z. /účinné od 1.1.2009/, vykonávacím predpisom k ust. § 517 ods. 2 OZ a to odo 24.03.2015 t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 150143 ktorou žalobca vyfakturoval cenu vykonanej služby v súlade s uzavretou zmluvou o dielo.

37. Podľa § 262 odsek 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa odsek 2 cit. ust. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami priznal žalobcovi ako úspešnej strane plnú náhradu trov konania o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti predmetného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.