

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 45Csp/23/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317205096  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317205096.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDR. Danielou Linetovou, v právnej veci žalobcu: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, X., zastúpený: Mgr. Miroslav Tokarčík, advokát, Študentská 17, Trnava, IČO:42296226, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, Námestie svätého Egídia 40/93, Poprad, IČO: 44 250 029, o zaplatenie 1.022,40 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.

Žalovanému priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou doručenu súdu dňa 17.03.2017 domáhal sa zaplatenia sumy 1.022,40 eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.022,40 eur od 31.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu podal na tých skutkových tvrdeniach, že Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok dňa 10.05.2011 uzatvoril so žalobcom spotrebiteľskú zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXX podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. Žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 1.850,- eur, s úrokom 29%, RPMN 29%, priemerná RPMN za úver bola 20,04%, ktorý mal splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 63,90 eur, celková čiastka úveru splatná spotrebiteľom bola 2.980,80 eur. Žalobca pravidelne mesačne od uzatvorenia zmluvy splácal sumu vo výške 63,90 eur, riadne plnil svoje záväzky, ktoré mu vyplývali zo zmluvy, žalovanému zaplatil celkom sumu 2.980,80 eur. Dňa 16.12.2016 vyzval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré žalovaný v stanovenej lehote žalobcovi nevydal.

2. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala zákonom predpísané náležitosti. V spotrebiteľskej zmluve absentoval údaj o výške splátky na istinu, úroky a poplatky podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z., (poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24 Co/510/2015). Absencia tejto zákonnej náležitosti mala za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 cit. zákona. V spotrebiteľskej zmluve absentoval presný údaj o konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods.2 Zákona č. 129/2010 Z. z., (poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24 Co/510/2015). Absencia tejto zákonnej náležitosti mala za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 cit. zákona. V spotrebiteľskej zmluve absentovala úroková sadzba z dôvodu neprimeranej výšky úrokovej sadzby. V spotrebiteľskej zmluve bola uvedená sadzba úveru 29%, záväzok žalobcu zaplatiť žalovanému poskytnutú istinu úveru vo výške 1.850,- eur, by sa pri riadnom splácaní úveru zvýšil za 48 mesiacov na sumu 2.980,80 eur, teda o sumu 1.130,80 eur. Výška úrokovej sadzby uvedená v spotrebiteľskej zmluve nezodpovedá výške priemernej úrokovej miery z úverov peňažných ústavov v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Spotrebiteľská zmluva v časti dojednania o výške úrokovej sadzby je absolútne neplatná, zmluva neobsahuje určenie výšky úrokovej sadzby ako povinnú náležitosť podľa

§ 9 ods.2 Zákona č. 129/2010 Z. z. Vzhľadom na uvedené zmluvu o spotrebiteľskom úvere považoval za úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 cit. zák. Poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 1M Cdo/1/2009 podľa ktorého ,dohoda o výške úvere musí byť v súlade s § 39 OZ, nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takou vadou je absolútne neplatný, ak dohodnuté úroky presiahnú mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavami v čase uzavretia zmluvy. Poukázal aj na rozhodnutie KS Prešov zo dňa 05.11.2014 sp. zn. 3 Co/114/2014, rozhodnutie NS SR zo dňa 26.06.2013 sp. zn. 4 Cdo/51/2012, rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 16Co/90/2012 podľa ktorého, dohodnutá výška úrokovej sadzby prevyšuje mieru z úverov obchodných bánk v čase uzavretia zmluvy o viac ako 100%, ide o neplatný právny úkon.

3. Žalovaný pred uzatvorením zmluvy neposkytol žalobcovi formulár obsahujúci štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, nepostupoval v súlade s § 4 Zákona č.129/2010 Z.z. Žalovaný sa pokúsil zbaviť zákonnej informačnej povinnosti voči žalobcovi tým, že do zmluvy inkorporoval doložku, v zmysle ktorej sa žalobca údajne oboznámil s Formulárom obsahujúcim Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, (poukázal na rozhodnutie Ústredného inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave SK/XXXX/XX/XXXX, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4S/48/2014, rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 15Co/14/2013).Konanie žalovaného je preto v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 39 OZ, ktoré vykazuje úmysel žalobcu získať právny titul na peňažné plnenie, na ktoré by inak nemal nárok.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný mesačne od uzatvorenia zmluvy prijímal plnenie od žalobcu vo výške 63,90 eur, čím sa jeho majetok zvýšil celkovo o sumu 2.980,80 eur. Žalobca žalovanému dobrovoľne plnil záväzok od uzatvorenia zmluvy pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 63,90 eur, čím sa jeho majetok znížil o sumu vo výške 2.980,80 eur. Bezdôvodné obohatenie žalovaného podľa § 451 a nasl. OZ predstavuje rozdiel medzi peňažnou čiastkou poskytnutou žalovaným sumou 1.850,- eur a sumou, ktorú žalobca zaplatil 2.980,80 eur, t.j. suma vo výške 1.130,80 eur je získaná prijímaním mesačného plnenia bez právneho dôvodu, (poukázal na rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 7Co/84/2011, rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Obo/72/2018 ). Žalovaný sa úmyselne na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil a to v celkovej sume vo výške 1.130, 80 eur, pričom aj napriek výzve žalobcu získané bezdôvodné obohatenie žalobcovi nevydal.

5. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 454945 uzavretá medzi Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a Vladimírom Valkom dňa 10.05.2011, predsporová výzva zo 16.12.2016.

6. Súd o podanej žalobe rozhodol v skrátenej konaní vydaním platobného rozkazu sp. zn. 45Csp/23/2017 zo dňa 23.03.2017, proti ktorému žalovaný v lehote stanovenej zákonom podal odpor s odôvodnením, žalobu žiadal v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. K námietke žalobcu, že zmluva neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) a písm. f) Zákona č. 129/2010 Z. z., a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov, ich rozlíšenie a konečnú splatnosť, o dobe trvania zmluvy, žalovaný uviedol nasledovné skutočnosti.

7. V zmluve o pôžičke v článku III. je uvedená výška splátky 63,90 eur, počet splátok 48. Termíny splátok do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, je uvedený v bode 6.2 podmienky splácania VOP, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy podľa bodu 6.3 VOP. V zmluve o pôžičke je uvedená konečná splatnosť mesiacom a rokom 05/2015. Predpokladaná doba trvania zmluvy je uvedená v článku III. s tým, že zmluva trvá do splatenia všetkých záväzkov. Vychádzajúc z počtu splátok, ich splatnosti je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti je zhodný s dátumom splatnosti konečnej splátky, pričom zákon nepredpisuje formu, ako má byť uvedená konečná splatnosť.

8. Zákon o spotrebiteľských úveroch platný a účinný v čase podpísania zmluvy o pôžičke nepožadoval samostatné rozpisovanie výšky, počtu a termínov splatnosti úrokov, istiny, nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Takáto požiadavka by mala opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky a poplatky uhradili v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a pod. Ak sa jednou splátkou uhradza istina a úrok, potom záväzok je splnený pripísaním sumy úhrady na účet veriteľa. Ak sa uhradza istina aj úrok, nemá rozlišovanie danej splátky na časť istina a časť úrok žiadny reálny a praktický význam. Zmluva o pôžičke obsahuje výšku splátky, termín splatnosti, počet splátok, čo je uvedené aj v splátkovom kalendári, ktorý tvorí súčasť zmluvy. Podľa článku 2. Definície zmluvných podmienok, splátka znamená peňažnú čiastku dohodnutú klientom a spoločnosťou v zmluve za obdobie jedného mesiaca, ktorou klient spláca celkovú čiastku skladajúcu sa

z dohodnutého anuitného úroku, príslušnej časti istiny a poistenia v prípade, ak klient požiada o poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky. V spotrebiteľskej zmluve respektíve vo VOP sú upravené práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré sú nemenné s ohľadom na akéhokoľvek účastníka zmluvného vzťahu. Zmluva o pôžičke obsahovala výšku splátky, termín splatnosti, ako aj počet splátok, čo je špecifikované v Splátkovom kalendári ako súhrnný prehľad. Poukázal na rozsudok KS Prešov sp. zn. 13Co/111/2014, rozsudok Súdneho dvora z 09.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia a.s., proti O. W..

9. K námietke žalobcu ohľadne odplaty vo výške 29%, ktorá má prevyšovať obvykle požadovanú úrokovú sadzbu na finančnom trhu žalovaný uviedol, že jediným zákonným ustanovením platným v čase podpísania zmluvy o pôžičke limitujúcim výšku odplaty za poskytnutý spotrebiteľský úver bolo ustanovenie § 53 ods.6 OZ. Odplatom za spotrebiteľský úver sa považovali celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom podľa § 2 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z. z. V zmluve o pôžičke bola dojednaná odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme spotrebiteľského úveru vo výške 32%. V nadväznosti na § 53 ods. 6 OZ je potrebné odplatu dojednanú v zmluve o pôžičke porovnávať s údajom RPMN zverejneným NBS. Predmetný spotrebiteľský úver poskytoval žalovaný ako nebankový subjekt a nie ako banka, kde priemerné výšky odplát v rozhodnom období medzi nebankovými subjektmi boli nepomerne vyššie ako sú zverejnené na stránke NBS, nakoľko na stránke NBS sú zverejnené priemerné odplaty bánk. Žalovaný poukázal na tú skutočnosť, že v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičky neexistoval vykonávací predpis ako je tomu v súčasnosti, ktorý by mal exaktne stanovovať maximálnu výšku odplaty. Podľa názoru žalovaného v hodnotení primeranosti odplaty je potrebné vziať zreteľ aj na tú skutočnosť, že odo dňa 01.06.2014 nadobudlo platnosť nariadenie vlády č. 141/2014 Z. z., ktoré stanovilo najvyššiu prípustnú výšku odplaty ako dvojnásobok priemernej RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov. V čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke bola RPMN spotrebiteľských úverov bánk vo výške 16,55% čo znamená, že najvyššia prípustná odplata RPMN by bola 33,10 %. Žalovaný mal za to, že odplata dojednaná v zmluve o pôžičke vo výške 29% tak neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú nariadením vlády č.141/2014 Z. z., ako vykonávacím predpisom k § 53 ods. 6 OZ, čo nie je v rozpore s dobrými mravmi (poukázal napr. na rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MCdo1/2009 zo dňa 31.07.2009, rozhodnutie KS v Trenčíne z 21.12.2010 sp. zn. 8Cob/60/2010, rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 16Co/71/2011).

10. K námietke žalobcu ohľadne zanedbania informačnej povinnosti žalovaný uviedol, že si splnil svoju povinnosť a umožnil žalobcovi pred podpísaním zmluvy oboznámiť sa s formulárom Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, poukázal na článok VII. Vyhlásenie klienta „Prehlasujem, že som pred uzatvorením zmluvy bol písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý mi bol doručený a tento som prevzal“, uvedenú námietku žalobcu považoval žalovaný preto za neopodstatnenú.

11. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalovaný predložil listinné dôkazy: Štandardné Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, úrokové miery úverov -nové obchody.

12. Súd doručil žalobcovi spolu s uznesením o zrušení platobného rozkazu odpor, umožnil žalobcovi, aby sa v lehote do 15 dní k odporu vyjadril, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení podľa § 167 ods. 3 CSP. Žalobca svoje právo na procesnú repliku využil, v písomnom vyjadrení zo dňa 24.07.2017 uviedol, že zmluva nemá náležitosti podľa § 9 ods.2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný sa odvoláva na nepodpísané VOP priložené formálne k zmluve, toto vyjadrenie je len účelové a zavádzajúce, nakoľko súčasťou zmluvy nie je žiaden dokument, nie je ani podpis spotrebiteľa na dokumente (poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo 245/2010 z 30.11.2011, ktorý vyslovil názor, že ak nie sú obchodné podmienky podpísané oboma zmluvnými stranami, ak im zákon povinne ukladá písomnú formu, sú pre absenciu tejto predpísanej formy neplatné). Dojednania obsiahnuté v zmluvných podmienkach bez ich podpísania zmluvnými stranami sa nemôžu stať súčasťou zmluvy( rozhodnutie KS Košice sp. zn. 2Co/56/2014 z 02.07.2015, KS v Žiline sp. zn. 11 Co/127/2015 z 20.04.2015, rozhodnutie Súdneho dvora EÚ z 09.11.2016, sp. zn. C-42/15 ). Žalovaný poukázal na čl. VII Vyhlásenie klienta, že bol pred uzatvorením zmluvy písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý mu bol doručený a ktorý prevzal. Z tvrdenia žalovaného nevyplýva, že by predmetný formulár poskytol žalobcovi pred uzatvorením zmluvy, tento formulár nepredložil. Odkaz žalovaného na takéto

prehlásenie spotrebiteľa, nepreukazuje dostatočne, že zabezpečil informovanie ešte pred uzatvorením zmluvy, a teda, že si takúto povinnosť splnil.

13. V zmluve nie je dojednaná konečná splatnosť úveru, ktorá musí byť určená pevným dátumom, aby spotrebiteľ pri podpísaní zmluvy mal dostatočné informácie na rozhodnutie (poukázal na rozhodnutie OS Trenčín sp. zn. 20C/136/2013 z 11.04.2014). V zmluve nie je žiadna informácia, kedy sa predmetná zmluva končí, doba trvania zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) Zákona č. 129/2010 Z. z. (poukázal na rozhodnutie KS v Trnave sp. zn. 23Co/158/2013 z 24.02.2014). Žalobca opakovane namietal neuvedenie údajov o výške úroku, poplatku a istiny v jednotlivej splátke. Zmluva obsahuje určenie mesačnej splátky jej celkovou výškou, bez toho, aby bolo určené, aká suma sa z tejto splátky započítava na splátku istiny, na splátku úrokov a na splátku poplatkov, neuvedenie rozčlenenia splátok podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona, sa považuje za úvery bezúročné a bez poplatkov, jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ. Veriteľ, ktorý priraduje splátky spotrebiteľa určuje aká časť sa použije na splátky istiny a aká na splátky odmeny veriteľa, úroky a poplatky, spotrebiteľ nemá možnosť skontrolovať, podľa akého kľúča to veriteľ robí. Ak by si spotrebiteľ vyžiadal amortizačnú tabuľku, nič by to nemenilo na skutočnosti, lebo spotrebiteľ by nemal možnosť to ovplyvniť. Jedná sa o nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 7 ods. 2 písm. b) Zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktorú sa považuje najmä klamlivé opomenutie konania spočívajúce v tom, že spotrebiteľovi je predložená zmluva, v ktorej nie je uvedené v akej výške bude mesačne hradieť spotrebiteľ úroky z úverov ako odmenu veriteľovi. Keďže toto rozčlenenie neurčuje spotrebiteľ a nie je o spôsobe tohto pomeru informovaný pred uzavretím zmluvy a ani po uzavretí zmluvy, takouto obchodnou praktikou veriteľov je spôsobená značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmluve absentuje táto náležitosť, ktorá spôsobuje, že úver zo zmluvy je bezúročný a bez poplatkov (poukázal na rozhodnutie KS v Žiline sp. zn. 5Co/214/2016 zo dňa 28.06.2016, rozhodnutie KS v Trenčíne sp. zn. 6Co/523/2014 ako aj na ďalšie rozhodnutie súdov). Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca mal za to, že predmetná zmluva je v rozpore so Zákonom o spotrebiteľských úveroch, v rozpore s Občianskym zákonníkom, keďže žalovaný obchádzal zákon pri určení výšky svojej odmeny, ktorá je navyše je v rozpore s dobrými mravmi. Zmluva obsahuje viaceré nedostatky, v dôsledku čoho sa považuje spotrebiteľský úver za bez úrokov a bez poplatkov. Vyjadrenie žalovaného považoval za nesprávne a účelové a navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

14. V zmysle § 167 ods.4 CSP súd doručil vyjadrenie žalobcu žalovanému do vlastných rúk, umožnil sa mu vyjadriť v lehote do 15 dní, aby uviedol ďalšie skutočnosti a označili dôkazy na svoju obranu s tým, že na neskôr predložené, označené skutočnosti a dôkazy súd nebude prihliadať. Súd poučil žalovaného o následkoch sudcovskej koncentrácii konania podľa § 153 CSP. Žalovaný svoje právo na procesnú dupliku využil, v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 07.09.2017 uviedol, že zotráva na svojom doterajšom vyjadrení. K vydaniu bezdôvodného obohatenia vo výške 1.022,40 eur s prísl., uviedol, že žalobca sa domáha od žalovaného prijatého plnenia nad rámec požičanej sumy na základe zmluvy o pôžičke, ktorá má byť bezúročná a bez poplatkov.

15. Žalovaný vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 107 Občianskeho zákonníka. Žalobca podal na súd žalobu až dňa 17.03.2017, každá jednotlivá splátka spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe Zmluvy o pôžičke sa považuje za premlčanú v objektívnej trojročnej lehote, všetky úhrady pred 17.03.2014, za čiastočne premlčané v dvojročnej subjektívnej lehote, všetky úhrady pred 17.03.2015. Pre začiatok plynutia objektívnej trojročnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, kedy k získaniu bezdôvodného obohatenia skutočne došlo (poukázal na rozhodnutie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/1128/2014, rozhodnutie KS v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/90/2015, zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je zodpovednosťou objektívnou, žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by sa žalovaný úmyselne bezdôvodne obohatil, podmienka na uplatnenie 10-ročnej premlčacej lehoty splnená nie je). Skutkovou okolnosťou, od ktorej sa odvíja plynutie subjektívnej premlčacej lehoty na vydanie bezdôvodného obohatenia je zaplatenie splátok úveru žalovanému, už vtedy žalobca vedel o osobe, ktorá sa na jeho úkor údajne bezdôvodne obohatila. Žalobca mal na posúdenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia všetky informácie odo dňa uzavretia zmluvy, resp. odo dňa zaplatenia jednotlivých splátok úveru. Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

16. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalovaný predložil prehľad úhrad klienta Q. Q..

17. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi žalobcu uvedenými pod bodom 5., listinnými dôkazmi žalovaného uvedenými pod bodom 11., pod bodom 15. a zistil nasledovný skutkový stav.

18. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1.850,- eur na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky uzatvorenej dňa 10.05.2011, žalobca zaplatil žalovanému celkom sumu 2.980,80 eur. Žalovaná istina 1.022,40 eur predstavuje bezdôvodné obohatenie z titulu neplatného právneho úkonu, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala špecifikáciu výšky splátok, istiny, úrokov a poplatkov, v zmluve nebola uvedená aj doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, úroková sadzba bola neprimerane vysoká. Z uvedených dôvodov sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bez úrokov a bez poplatkov podľa Zákona o spotrebiteľských úverov.

19. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní nesúhlasil s argumentáciou žalobcu ohľadne tvrdenej neplatnosti právneho úkonu, nakoľko zmluva o poskytnutí pôžičky obsahovala všetky náležitosti stanovené Zákonom o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. V zmluve o poskytnutí pôžičky bola uvedená výška pôžičky, presná výška splátky ako aj celková suma pôžičky, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť. Pokiaľ žalobca namietal absenciu rozpisu splátok na jednotlivé položky, žalovaný poukázal na dôvody uvedené v podanom odpore proti platobnému rozkazu a zdôraznil, že bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru môže spôsobiť len absencia takých náležitostí v dôsledku, ktorej spotrebiteľ nevie alebo má sťaženú pozíciu pri rozoznaní svojho záväzku, čo vzhľadom na uvedené nie je daný prípad. Obdobne vo vzťahu k termínu konečnej splatnosti žalovaný poukázal na rozsudok ESD vo veci O. W. c/a Home Credit, s ktorým názorom sa stotožnili viaceré sudy. Žalovaný poukázal na to, že je rozličná rozhodovacie prax súdov najmä vo vzťahu k aplikácii a účinku smernice, avšak bol toho názoru, že nie je možné požadovať od veriteľa ako poskytovateľa pôžičiek viac náležitostí ako požaduje smernica. Uplatnený nárok žalobcu považoval za premlčaný, nakoľko vzniesol námietku premlčania pohľadávky v dvojiročnej subjektívnej lehote ako aj v trojiročnej objektívnej lehote. Z uvedených dôvodov žiadal žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť.

20. Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

21. Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

23. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojiročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

28. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenie z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

29. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

31. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o splátkovom úvere), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

34. Podľa § 2 písm. a/ cit. zák., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

35. Podľa § 2 písm. b/ cit. zák., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

36. Podľa § 2 písm. g/ cit. zák., celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

37. Podľa § 9 ods. 1 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

38. Podľa § 9 ods. 2 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

39. Podľa § 9 ods. 3 cit. zák., ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

40. Podľa § 9 ods. 4 cit. zák., ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

41. Podľa § 9 ods. 5 cit. zák., amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

42. Podľa § 9 ods. 9 cit. zák., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

43. Podľa § 11 ods. 1 cit. zák., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

44. Podľa § 19 ods. 2 cit. zák., na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

45. Predmetom sporu bol uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie bezdôvodného obohatenia, ktorému právny predchodca žalovaného poskytol spotrebiteľský úver na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXX uzatvorenej dňa 10.05.2011. Súd považoval uvedenú zmluvu za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, žalovaný konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a žalobca bol ako fyzická osoba, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Právny vzťah medzi stranami sporu vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd posúdil podľa Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

46. Žalobca v konaní tvrdil, že zaplatil žalovanému sumu 2.980,80 eur, žalovaná istina vo výške 1.022,40 eur predstavuje bezdôvodné obohatenie (2.980,80 eur - 1.850,- eur), nakoľko zmluva o poskytnutí pôžičky neobsahovala podľa žalobcu zákonom stanovené náležitosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a to výšku splátok, istiny, úrokov a poplatkov, absentovala doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, absentovala úroková sadzba z dôvodu neprimeranej výšky úrokovej sadzby, a z uvedených dôvodov sa spotrebiteľský úver považuje za bez úrokov a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

47. Žalovaný poprel skutkové tvrdenie žalobcu a uviedol, že zmluva o poskytnutí pôžičky obsahovala zákonom stanovené náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods.2 Zákona č.129/2010 Z. z. v znení účinnom v

čase uzavretia zmluvy, preto nie je dôvodný nárok žalobcu uplatnený titulom bezdôvodného obohatenia. Žalovaný vzniesol námietku premlčania voči uplatnenej pohľadávke žalobcu, ktorý podal žalobu na súd dňa 17.03.2017, pohľadávku považoval z titulu bezdôvodného obohatenia za čiastočne premlčanú v objektívnej trojročnej lehote, všetky úhrady žalobcu pred 17.03.2014 a za čiastočne premlčané v dvojročnej subjektívnej lehote, všetky úhrady žalobcu pred 17.03.2015.

48. Súd je povinný prihliadnuť na vznesenú námietku premlčania dlžníka a ak zistí, že uplatnený nárok je premlčaný z hľadiska procesnej ekonómie už bližšie neskúma existenciu subjektívneho práva veriteľa. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok na súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou premlčania. Premlčanie je teda uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul, bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie tejto námietky má za následok zánik návrhu patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať.

49. Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je objektívneho charakteru a predpokladom jeho vzniku nie je protiprávny úkon obohateného, ani jeho zavinenie, podstatné je iba to, že tento stav obohatenia vznikol (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/67/2011). Začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby je nezávislý od akejkoľvek subjektívnej vedomosti oprávneného o bezdôvodnom obohatení a viaže sa len na jedinú rozhodujúcu okolnosť, ktorou je vznik bezdôvodného obohatenia. Plynutie objektívnej premlčacej doby je upravené bez akejkoľvek závislosti na subjektívnej vedomosti oprávneného o bezdôvodnom obohatení získanom na jeho úkor, čo sa naďalej uplatňuje aj v súčasnej rozhodovacej činnosti súdov (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. marca 2013 sp. zn. 1Cdo 67/2011).

50. Podľa názoru súdu zo strany žalovaného nejde o úmyselné bezdôvodné obohatenie, v danej veci nie je možná aplikácia 10 ročnej premlčacej lehoty na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca nepreukázal v konaní, že by žalovaný mal úmysel k bezdôvodnému obohateniu vo vzťahu k plneniu, že by tento úmysel existoval už v čase získania bezdôvodného obohatenia. Aj keby zmluva o poskytnutí pôžičky neobsahovala zákonom stanovené náležitosti, nie je možné len z uvedeného dôvodu konštatovať, že žalovaný mal úmysel sa obohatiť voči žalobcovi. Existencia úmyselného bezdôvodného obohatenia teda predpokladá úmysel vo vzťahu ku konkrétnemu bezdôvodnému obohateniu a nie všeobecný predpoklad o tom, že by mohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu.

51. Bezdôvodné obohatenie získané plnením bez právneho dôvodu (ak právny dôvod nejestvoval od počiatku) vzniká už samotným poskytnutím plnenia, zaplatením splátok úveru žalovanému, od ktorého začne plynúť subjektívna premlčacia doba. Podľa názoru súdu žalobca mal možnosť sa oboznámiť s právnymi predpismi, s obsahom zmluvy o poskytnutí pôžičky, z právneho hľadiska ide o zásadu, ktorá znamená, že neznalosť zákona nikoho neospravedlňuje a nevyvíja z právnej zodpovednosti za jeho porušenie, ide teda o právnu fikciu, že každý je oboznámený s platnými a účinnými právnymi predpismi a je si vedomý svojich práv a povinností. Ochrana spotrebiteľa má svoje medze a nemožno ju chápať ako obranu jeho ľahkomyselnosti (Švestka, Spáčil, Škárová, Hulmák a kol. Občianský zákonník komentár, C.H. Beck 2008). Ak mal žalobca za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov, nedovolené úroky a poplatky nemusel zaplatiť žalovanému. Skutkovou okolnosťou, od ktorej sa odvíja plynutie subjektívnej premlčacej lehoty na vydanie bezdôvodného obohatenia je zaplatenie splátok úveru žalovanému. Žalobca na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 10.05.2011 zaplatil prvú splátku vo výške 63,90 eur na účet žalovaného dňa 23.06.2011, pravidelne mesačne splácal sumu vo výške 63,90 eur mesačnými splátkami, 48 splátok zaplatil žalobca na účet žalovaného dňa 20.05.2015, uvedená skutočnosť nebola v konaní sporná (vyplýva aj z prehľad splátok). Súd prihliadol na vznesenú námietku premlčania žalovaným, ktorú považoval za právne opodstatnenú a premlčané právo žalobcovi nepriznal za úhrady splátok úroku vykonaných v období od 23.06.2011 do 20.02.2014, nakoľko žalobca podal žalobu na súd dňa 17.03.2017, teda oneskorene po uplynutí objektívnej trojročnej premlčacej doby a za úhrady splátok úroku vykonaných v období od 17.03.2014 do 17.03.2015, teda oneskorene po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Žalobu v časti uplatneného nároku žalobcom titulom bezdôvodného obohatenia zamietol v sume 958,50 eur (bezdôvodné obohatenie za 48 splátok predstavovalo celkom 1.022,40 eur, 1 splátka za bezdôvodné obohatenie bola 21,30 eur, 45 splátok á 21,30 eur predstavovalo sumu 958,50 eur).

52. Predmetom sporu zostalo uplatnené právo žalobcu na zaplatenie pohľadávky žalovaným titulom bezdôvodného obohatenia za obdobie od 17.03.2015 do 20.05.2015 vo výške 63,90 eur (vychádzajúc z celkovej žalovanej istiny uvedenej v žalobnom návrhu vo výške 1.022,40 eur, čo predstavuje priemerne za 3 splátky á 21,30 eur = 63,90 eur (žalobca však výšku zaplatených úrokov nekonkretizoval ani neuviedol podľa jednotlivých mesiacov, ktoré v skutočnosti zaplatil žalovanému titulom bezdôvodného obohatenia).

53. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 10.05.2011 mal súd preukázané, že obsahovala výšku pôžičky 1.850,- eur, výšku úrokovej sadzby 29% ročne, výšku mesačnej splátky 63,90 eur, počet mesačných splátok 48, RPMN 29% eur, priemernú hodnotu RPMN 20,04%, celkové náklady spotrebiteľa 1.130,80 eur, termín konečnej splatnosti 05/2015, celkovú sumu pôžičky 2.980,80 eur. Žalobca ako spotrebiteľ pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vedel v akej výške mal splácať úver, v akých mesačných splátkach, ako aj celkovú čiastku spojenú s úverom, ktorý mal zaplatiť v 48 mesačných splátkach, do termínu konečnej splatnosti úveru 05/2015, pričom žalobca zaplatil riadne a včas spotrebiteľský úver v pravidelných mesačných splátkach počínajúc 1. splátkou úveru dňa 23.06.2011 a následne zaplatil mesačné splátky v celkovej výške 2.980,80 eur, ktorá skutočnosť nebola sporná a jednoznačne vyplývala aj z prehľadu úhrad klienta.

54. Zmluva o poskytnutí pôžičky obsahovala úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru uvedenú vo výške 29% ročne, dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, nesmie sa priečiť dobrým mravom. O takýto stav pôjde vtedy ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanými peňažnými ústavami v čase uzatvorenia zmluvy, neprimeranou je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Podľa tabuľky priemerných úrokov z úverov obchodných bánk ([www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>>) spotrebiteľské a ostatné úvery, na obdobie od 1 do 5 rokov boli úroky v období 05/2011 vo výške 9,74 % pre podobné typy úverov. Podľa súdnej praxe výška úrokov je dohodnutá v rozpore s dobrými mravmi pri ktorých úroky presahovali takmer 4 až 5,5 násobne obvyklú mieru v bankách, ak napr. ak odplata za poskytnutie finančných prostriedkov prevyšuje 60 % ročne, čo odporuje dobrým mravom (podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 26.04.2012, rozhodnutia NS SR sp. zn. 1MCdo/1/2009 zo dňa 31.07.2009, rozhodnutia KS v Trenčíne sp. zn. 8Cob/60/2010 z 21.12.2010). Súd úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru uvedenú vo výške 29% ročne, preto nepovažoval za neprimeranú, ktorá by bola v rozpore s dobrými mravmi.

55. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) Zákona. č. 129/2010 Z. z. Podľa tvrdenia žalobcu zmluva o splátkovom úvere obsahovala len výšku mesačnej splátky úveru, neobsahovala špecifikáciu splátky v členení na istinu, úrok, poplatky. Súd pri rozhodovaní vychádzal z rozsudku Európskeho súdneho dvora z 09.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit, a.s. proti O. W., z ktorého vyplýva, že zmluva o úvere nemusí spresňovať aká časť splátky prípadne na istinu a aká časť prípadne na príslušenstvo. Žalobca mal možnosť si vyžiadať od žalovaného amortizačnú tabuľku z ktorej by bolo zrejme z čoho pozostáva mesačná splátka úveru. Európsky súdny dvor v rozsudku z 09.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit, a.s. proti O. W., konštatoval, že článok 10. ods. 2 písm. h/ Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť každej zo splátok spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Článok 10. ods. 2 písm. h/ stanovuje, že zmluva o úvere musí uvádzať iba výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia. Z článku 10 ods. 2 písm. i) Smernice a článku 10 ods. 3 Smernice vyplýva, že iba na žiadosť spotrebiteľa je veriteľ povinný bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy odovzdať mu výpis vo forme amortizačnej tabuľky, pričom Smernica nestanovuje povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere takýto výpis vo forme amortizačnej tabuľky. Pokiaľ ide o zmluvy patriace do pôsobnosti Smernice, členské štáty by nemali ukladať zmluvným stranám povinnosti, ktoré táto smernica neupravuje. Článok 10 ods.2 písm. h) a i) Smernice sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny.

V sporoch medzi jednotlivcami je priamy účinok smernice v zásade vylúčený a vnútroštátne súdy musia skúmať, či môžu normu práva Európskej únie transponovanú určitým zákonom vykladať eurokonformne. Nepriamy účinok smernice nie je absolútny, eurokonformný výklad zákona nemôže nahradiť výslovné znenie zákona, nakoľko by išlo o výklad contra legem. V dôvodovej správe bol úmysel zákonodarcu uvedený k ustanoveniu § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. tak, že zdôraznil význam ochrany spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch, aby mal dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch ktoré z neho vyplývajú. V zmluve o spotrebiteľskom úvere sa musí uvádzať celková výška úveru, mena spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Súd pri rozhodovaní vychádzal z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018, ktorý riešil otázku „bezúročnosti“ úveru v prípade absencie niektorých náležitostí zmluvy. Dovolací súd výkladom predmetného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) Zák.č.129/2010 Z. z. dospel k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa Zákona č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky. Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy výška, alebo počet, či termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je možné za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje. Účelom predmetného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ už pri uzatváraní zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej ktorej anuitnej splátke pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby. Podrobné informácie o vnútornej skladbe anuitnej splátky podáva veriteľ na žiadosť spotrebiteľa a to bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy a vo forme amortizačnej tabuľky. Vychádzajúc z účelu smernice, právnych záverov vyjadrených v rozsudku Európskeho súdneho dvoru vo veci C-42/15 je potrebné ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z. z. interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Dovolací súd teda vyslovil záver, že pokiaľ predmetné ustanovenie Zákona č. 129/2010 Z. z. hovorí o výške, počte, termínoch splátok a istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke( t.j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahrňuje istinu, úroky a iné poplatky.

56. Námietku žalobcu, že pred uzatvorením zmluvy žalovaný neposkytol žalobcovi Formulár obsahujúci štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, súd považoval za neopodstatnenú, keďže žalobca poskytnuté peňažné prostriedky zo zmluvy prijal, nepožiadaval o stornovanie, oboznámil sa s mechanizmom splácania poskytnutého úveru a tento aj riadne splácal, v článku VII. zmluvy prehlásil, že pred uzatvorením zmluvy bol oboznámený so zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára o zmluvných podmienkach, preto sa predpokladá, že mal vedomosť o charaktere spotrebiteľského úveru. 57. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd mal za to, že predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky obsahovala zákonom stanovené náležitosti, podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), písm. k) Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno o skutkových tvrdeniach, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa ustanovenia § 11 Zákona č.129/2010 Z. z., že zmluva o poskytnutí pôžičky bola uzavretá v rozpore s Občianskym zákonníkom. Dôkazné bremeno je teda procesnou zodpovednosťou strany sporu za výsledok konania, ktorý je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania a dôsledok neunesenia dôkazného bremena je neúspechom tejto strany sporu v konaní. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd uplatňovaný nárok žalobcu titulom bezdôvodného obohatenia vo výške 1.022,40 eur spolu s príslušenstvom ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

58. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

59. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

60. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

61. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto súd priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% podľa § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.