

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4Csp/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718200196
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718200196.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému O. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., P. XXXX/XX, o zaplatenie 106,70 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 94,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 77,14%, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia poistného vo výške 106,70 eur. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 23.12.2014 Poistnú zmluvu č. 0371197559, ktorou bolo dojednané životné poistenie s pripojeniami s účinnosťou od 24.12.2014. Súčasne sa zmluvné strany dohodli, že poistné sa bude platiť mesačne vo výške 22,50 eur, vždy k 24. dňu v mesiaci. Žalovaný zaplatil poistné do 23.01.2015, ďalšie poistné už riadne a včas neuhradil. Žalovanému bola dňa 15.05.2015 doručená (resp. vtedy sa žalobcovi vrátila ako neprevzatá) výzva na zaplatenie nedoplatku na poistnom s upozornením, že ak nebude poistné uhradené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil poistné v tejto lehote, zaniklo jeho poistenie dňom 15.06.2015 v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 803 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné až do zániku poistenia. Za obdobie od 24.01.2015 do 15.06.2015 žalovaný dlhuje poistné vo výške 106,70 eur. Žalovanému bol zánik poistenia oznámený listom zo dňa 30.06.2015 a súčasne bol vyzvaný na zaplatenie poistného, avšak bezúspešne. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca spolu so žalobou Poistnú zmluvu, Záznam o rokovaní finančného agenta s klientom pred uzatvorením poistnej zmluvy - posúdenie klienta, poistku k poistnej zmluve, výzvu na zaplatenie zo dňa 24.04.2015, kópiu obálky, ktorou bola zaslaná výzva na zaplatenie a Oznámenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 30.06.2015.

2. Súd v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz zo dňa 16.02.2018, č.k. 4Csp/4/2018 - 19, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu, avšak tento sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto bol platobný rozkaz zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Poistnej zmluvy, Záznamu o rokovaní finančného agenta s klientom pred uzatvorením poistnej zmluvy - posúdenie klienta, poistky k poistnej

zmluve, výzvy na zaplataenie zo dňa 24.04.2015, kópie obálky, ktorou bola zaslaná výzva na zaplataenie a Oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 30.06.2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Dňa 23.12.2014 uzatvoril žalovaný ako poistník/poistená osoba so žalobcom ako poisťovateľom poistnú zmluvu FLEXI ŽIVOT, predmetom ktorej bolo rizikové životné poistenie, poistenie trvalých úrazov s progresiou, poistenie denného odškodného pri pobyte v nemocnici z dôvodu úrazu, poistenie smrti následkom úrazu s dvojnásobným plnením pre účastníka dopravnej nehody, poistenie denného odškodného pri pobyte v nemocnici z dôvodu choroby, poistenie kritických chorôb. V zmysle uvedenej zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť poistné vo výške 22,50 eur mesačne so začiatkom poistenia od 24.12.2014.

5. Výzvou na zaplataenie zo dňa 24.04.2015 žalobca upozornil žalovaného, že eviduje nezaplataené poistné vo výške 22,50 eur. Zároveň žalovaného v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka požiadala o úhradu poistného najneskôr do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, nakoľko v prípade nezaplataenia poistného do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistenie zanikne, alebo bude žalovanému poistenie zmenené v zmysle Všeobecných poistných podmienok. Žalovaného upozornil, že poisťovňa má v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistné za dobu až do zániku poistenia.

6. Podaním s názvom Zánik poistnej zmluvy číslo 0371197559, Flexi Život zo dňa 30.06.2015 žalobca oznámil žalovanému, že v dôsledku nezaplataenia poistného, aj napriek výzve na jeho zaplataenie, predmetná poistná zmluva podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení dňom 15.06.2015 zanikla. Zároveň žalobca žalovanému oznámil, že zostatok na poistnej zmluve predstavuje ku dňu zániku sumu vo výške -106,70 eur.

7. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako OZ), prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

8. Podľa § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9. Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplataené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

10. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplataené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplataenie, ak nebolo poistné zaplataené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplataené. To isté platí, ak bola zaplataená len časť poistného.

11. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 23.12.2014 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo rizikové životné poistenie, poistenie trvalých úrazov s progresiou, poistenie denného odškodného pri pobyte v nemocnici z dôvodu úrazu, poistenie smrti následkom úrazu s dvojnásobným plnením pre účastníka dopravnej nehody, poistenie denného odškodného pri pobyte v nemocnici z dôvodu choroby, poistenie kritických chorôb, na základe ktorej vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanému poistné plnenie v dojednanom rozsahu v prípade vzniku poistnej udalosti a

žalovanému vznikla povinnosť uhrádzať dohodnuté poistné. Žalovaný však svoju povinnosť porušil, keď uhradil iba poistného do 23.01.2015 a ďalšie splátky poistného neuhradil.

17. Platenie poistného patrí k základným povinnostiam poistníka. Ak poistník neplatí poistné včas a v dohodnutej výške, má to určité právne následky. Vzhľadom na znenie § 801 OZ nezaplatenie poistného do určitej lehoty alebo nezaplatenie poistného v určenej výške má za následok zánik poistenia zo zákona. Nevyžaduje sa teda ani odstúpenie od zmluvy zo strany poistiteľa. To znamená, že poistenie zanikne tým, že bežné poistné nebolo zaplatené v jednomesačnej lehote, ktorá začína plynúť odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie. Výzvou sa rozumie tzv. kvalifikovaná výzva, ktorá musí obsahovať upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy. Ak výzva takéto upozornenie neobsahuje, poistenie v jednomesačnej lehote od doručenia nezanikne. Zánik poistenia nastáva po uplynutí lehoty jedného mesiaca od doručenia kvalifikovanej výzvy, t.j. výzvy obsahujúcej upozornenie na zánik poistenia v prípade nezaplatenia poistného.

18. Aj pre zánik poistenia podľa § 801 platí zásada vyjadrená v § 803 ods. 1, podľa ktorého poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. To znamená, že do uplynutia zákonom ustanovenej lehoty na zaplatenie poistného poistný pomer trvá so všetkými dôsledkami z toho vyplývajúcimi. Poistiteľovi patrí aj za toto obdobie poistné a poistený má tiež právo na plnenie poisťovne, ak by v tomto období došlo k poistnej udalosti.

19. V prejedávanom prípade je zrejmé že žalovaný nezaplatil poistné riadne a včas. V súlade s § 801 žalobca vyzval žalovaného kvalifikovanou výzvou na úhradu zameškaného poistného v lehote 1 mesiaca a oboznámil ho, že v prípade, ak k úhrade poistného v jednomesačnej lehote od doručenia nedôjde, zmluva zanikne. Žalovaný poistné ani na výzvu neuhradil, preto niet pochyb, že poistná zmluva zanikla, a to priamo zo zákona.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že počas trvania zmluvy má žalobca ako poisťovateľ právo na poistné je potrebné určiť, kedy došlo k zániku zmluvy a tak určiť výšku nedoplatku žalovaného na poistnom.

21. V zmysle § 801 ods. 2 poistenie zanikne, ak poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie. Preto je potrebné pre určenie dátumu zániku poistenia v prvom rade určiť, kedy došlo k doručeniu výzvy žalovanému. Pre doručenie písomnosti neprítomnej osobe je potrebné uplatniť všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka, v danom prípade § 45 OZ. Účinnosť prejavu vôle voči neprítomnej osobe nastáva od okamihu, keď jej dôjde. Podľa názoru súdnej praxe a v súlade s teoretickými poznatkami prejav vôle je voči neprítomnej osobe účinný od okamihu, keď sa dostane do sféry jej dispozície. Situácia sa posudzuje objektívne a ak sa preukáže, že adresát mal možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, dochádza k pôsobeniu tohto jednostranného právneho úkonu voči adresátovi bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. V podmienkach Slovenskej republiky platí, že ak doporučený list nie je možné doručiť z dôvodu nezastihnutia adresáta na odovzdávacom mieste, poštový doručovateľ zanechá v domovej listovej schránke písomné oznámenie o jeho uložení na pošte. Keďže oznamovací lístok nemá žiadnu výpovednú hodnotu, týkajúcu sa obsahu zásielky, doručenie/dôjdenie nastane, keď možno za normálnych okolností očakávať vyzdvihnutie zásielky, čo je spravidla najbližší pracovný deň. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že adresát má možnosť na základe zanechaného oznámenia prevziať si na pošte doporučený list počas plynutia odbernej lehoty 18 pracovných dní. To znamená, že od okamihu, keď mal adresát možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle (najbližší pracovný deň po zanechaní písomného oznámenia v poštovej schránke poštovým doručovateľom), začína plynúť napríklad jednomesačná lehota na úhradu zameškaného poistného. Zásielka s výzvou bola, podľa kópie obálky, ktorou bola výzva doručovaná, na pošte uložená dňa 29.04.2015, čo bolo oznámené žalovanému. Od tohto dátumu mal žalovaný možnosť prevziať si zásielku na pošte a teda oboznámiť sa s obsahom výzvy. Od tohto dátumu je potrebné rátať jednomesačnú lehotu určenú § 801 ods. 2. Na základe uvedeného tak jednomesačná lehota uplynula dňa 29.05.2015 a v tento deň tak zanikla aj poistná zmluva.

22. Žalobcovi preto patrí nárok na poistné za obdobie od 24.01.2015 do 29.05.2015, čiže za 4 mesiace aj 6 dní. Vzhľadom na mesačné poistné vo výške 22,50 eur, tak súd žalobcovi priznal sumu 94,50 eur na istine (4 x 22,50 + pomerné poistné za 6 dní 4,50 eur). Vo zvyšku žalovanej sumy vo výške 12,20 eur súd žalobu zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca žiadal priznať 106,70 eur, pričom mu súd priznal sumu 94,50 eur. V danej veci je nepochybné, že úspech žalobcu predstavuje 88,57 % k úspechu žalovaného 11,43 %. Z uvedeného potom vyplýva, že miera úspechu žalobcu predstavuje rozdiel týchto pomerných úspech, teda 77,14 % a v tejto výške má žalobca

proti žalovanému aj nárok na náhradu trov konania, pričom o ich výške bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).