

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19Csp/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118249140  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118249140.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudcom JUDr. Barbarou Sopkovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpenom JUDr. Pavlom Pospechom, advokátom, so sídlom Lichnerova 23, Senec, proti žalovanému A. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, L., v konaní zastúpenom T. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXXX/XX, U. D., o zaplatenie 1 746,09 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 871,00 Eur, a to všetko formou mesačných splátok po 50,00 Eur mesačne splatných k 15. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 15. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Súd žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou dourčenou súdu dňa 21. 03. 2018 domáhal zaplatenia sumy 1 746,09 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1 746,09 Eur od 06. 12. 2015 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 500,00 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 500,00 Eur len s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 746,09 Eur do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 108,21 Eur a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa XX. 01. 2015 uzavrel so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1 500,00 Eur. Poskytnutý úver mal žalovaný splatiť v štyridsiatich dvoch splátkach vo výške po 47,43 Eur mesačne v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru a spolu zaplatil sumu vo výške 245,97 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškani s úhradou splátky č. 7 o viac ako tri mesiace, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok, čo bolo žalovanému oznámené listom doručeným dňa 18. 11. 2015. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok a aj celej zosplatennej sumy, preto žalobcovi vznikol aj nárok na zmluvnú pokutu podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy a úroky z omeškania. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvné dojednania, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, potvrdenie o odpísaní finančných prostriedkov, prehľad splátok, oznámenie o zosplatení s doručenkou a pokus o zmier pred začatím súdneho konania.

2. V konaní bol súdu dňa 02. 08. 2018 doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu so žalobou o určenie neplatnosti zrážok zo mzdy, ktoré súd uznesením č. k. 19Csp/42/2018 - 93 zo dňa 07. 08. 2018 vylúčil na samostatné konanie. Žalovaný k návrhu a k žalobe pripojil listinné dôkazy - dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX ako aj štyri žiadosti žalovaného adresované zamestnávateľovi zo dňa 28. 06. 2018 týkajúce sa vykonávania zrážok zo mzdy

3. Žalovaný nepoprel, že mu žalobca poskytol sumu vo výške 1 350,00 Eur a ku dňu podania žaloby uhradil len sumu vo výške 245,97 Eur. Od podania žaloby ešte splatil časť pohľadávky a to na základe vykonávaných zrážok zo mzdy. Nevedel presne uviesť, akú čiastku mu zamestnávateľ zráža zo mzdy na zmluvu, ktorá je predmetom konania. Z výplatnej pásky je možné zistiť, že na výživné mu zamestnávateľ zráža 120,00 Eur, čo je samostatná položka. Položka označená ako „splátky zamestnanec“ obsahuje zrážanie zameškaného výživného vo výške 280,00 Eur a 20 % odmenu exekútora, čo je 56,00 Eur. Zvyšok v tejto položke sú zrážky zo mzdy na základe štyroch žiadostí žalobcu, pretože so žalobcom uzavrel celkom štyri zmluvy o revolvingovom úvere. Zrážky už boli vykonané za mesiace júl a august 2018. Žalovaný súdu predložil výplatné pásky za mesiace február - august 2018 a vyčíslil aj svoje mesačné výdavky. Žalovaný býva v dome, ktorého je vlastníkom, je zamestnaný, ale nie je schopný splatiť celú pohľadávku naraz, lebo už uhradza iné svoje dlhy. V jeho schopnostiach je splácať dlh v mesačných splátkach po 50,00 Eur k 15. dňu v mesiaci.

4. Zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný zaplatí len rozdiel medzi poskytnutými a vrátenými finančnými prostriedkami. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok v dôsledku straty zamestnania. Keď sa zamestnal, musel platiť prednostné pohľadávky, výživné, zdravotné poistenie. Zmluva uzavretá so žalobcom je bezúročná a bez poplatkov, nakoľko už predmet zmluvy je nesprávny. Žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému sumu vo výške 1 500,00 Eur, ale už z listinných dôkazov vyplýva, že mu poskytol len sumu vo výške 1 350,00 Eur. V zmluve nie je rozdelená splátka na istinu, úrok a poplatky. Konečný termín splatnosti nie je uvedený tak, ako to vyžaduje zákon a zmluvnú pokutu a denné úroky z omeškania tiež možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhol, aby súd vyhlásil zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, zaviazal žalovaného len na zapltenie do výšky istiny, čo by malo byť 1 104,03 Eur, avšak v dôsledku uplatnených zrážok zo mzdy už plnil žalovaný doteraz viac, čo vyplýva z výplatných pásek. Okrem toho žalovaný má dosť vysoké mesačné výdavky a nie je schopný splatiť celú pohľadávku naraz.

5. Postupom podľa § 180 C. s. p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' vopred ospravedlnil a súhlasil, aby sa konalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, vylúčením žalovaného a zistil:

6. Skutkový stav je nesporný a vyplývajúci z predložených listinných dôkazov. Dňa 08. 01. 2015 v Banskej Bystrici podpísal žalovaný žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žiadosť podpísal žalobca v Bratislave dňa 09. 01. 2015. Predmetom žiadosti (časť 5.) bola žiadosť žalovaného o poskytnutie úveru (úverového limitu) vo výške 1 500,00 Eur so splatnosťou (počet splátok) 42. Mesačná splátka vrátane úrokov mala byť vo výške 47,43 Eur. Ďalej bola v žiadosti uvedená celková čiastka, ktorú musel dlžník zaplatiť, vo výške 2 142,06 Eur, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov za úver vo výške 26,17 %, ročná úroková sadzba vo výške 18,08 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver vo výške 36,30 % a poskytnutá čiastka revolvingu vo výške 1 500,00 Eur. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musel dlžník zaplatiť, bola vo výške 2 142,06 Eur s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov po poskytnutí revolvingu vo výške 26,17 % a ročnou úrokovou sadzbou revolvingu vo výške 18,08 % spolu s poplatkom za poskytnutie úveru/revolvingu vo výške 150,00 Eur. V časti 6. žiadosti (ktorá je už vypísaná rukou) boli uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere vo výške 1 500,00 Eur v štyridsiatich dvoch mesačných splátkach a mesačnou splátkou vo výške 47,43 Eur. Celková čiastka, ktorú musel dlžník zaplatiť, vo výške 2 142,06 Eur, ročná percentuálna miera nákladov vo výške 26,13 %, ročná úroková sadzba vo výške 18,08 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 36,30 %. Poskytnutá čiastka revolvingu bola vo výške 1 500,00 Eur s celkovou čiastkou pri revolvingu, ktorú musel dlžník zaplatiť, vo výške 2 142,06 Eur, s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 26,13 % a s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu vo výške 18,08 % s poplatkom za poskytnutie úveru/revolvingu vo výške 150,00 Eur. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi

- zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 01. 2015 súd zistil, že žalobca schválil žalovanému úver vo výške 1 500,00 Eur aj úverový limit vo výške 1 500,00 Eur. Ďalej sú v oznámení uvedené rozdielne údaje pre a) úver a pre b) revolvingový úver. Pre úver sú uvedené údaje o splatnosti (42 mesiacov), o výške mesačnej splátky (47,43 Eur; z toho istina vo výške 35,71 Eur a úroky vo výške 11,72 Eur), o dátume splatnosti prvej a poslednej splátky (10. 02. 2015 a 10. 07. 2018), o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov (36,30 %) a o ročnej percentuálnej miere nákladov úveru (26,13 %). Údaj o ročnej úrokovej sadzbe úveru je uvedený v časti pod informáciami o revolvingu, a to vo výške 18,08 %.

7. Je nesporné, že oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX) oproti žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru obsahuje vo vzťahu k úveru iné (nové) údaje, a to údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a údaje o splatnosti prvej a poslednej splátky úveru.

8. Keďže to žalovaný nenamietol, za nesporné možno považovať aj to, že žalobca skutočne žalovanému finančné prostriedky vo výške 1 350,00 Eur aj poskytol a žalovaný do dňa podania žaloby už žalobcovi vrátil finančné prostriedky vo výške 245,97 Eur.

9. Na základe predložených výplatných pásov žalovaného za mesiace júl a august 2018 v spojení s dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 01. 2015 a žiadosťou žalobcu adresovanou zamestnávateľovi žalovaného zo dňa 28. 06. 2018 mal súd za preukázané, že žalovanému bola zrazená v mesiaci júl 2018 suma vo výške 482,83 Eur na štyri zmluvy (t. j. 818,83 Eur - 280,00 Eur - 56,00 Eur), t. j. 120,71 Eur na jednu zo zmlúv (482,83 Eur : 4) a v mesiaci august 2018 suma vo výške 449,26 Eur na štyri zmluvy (t. j. 785,26 Eur - 280,00 Eur - 56,00 Eur), t. j. 112,32 Eur na jednu zo zmlúv (449,26 Eur : 4). Z uvedeného vyplýva, že žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi zo žiadosti/zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 233,03 Eur (120,71 Eur + 112,32 Eur).

10. Sporným v konaní je spôsob uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a v dôsledku toho aj posúdenie, či došlo alebo nedošlo k uzavretiu takejto zmluvy.

11. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

12. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

13. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

14. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

15. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 I. zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

20. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. V zmysle bodu 2. 1 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere vyplnená žiadosť [...] je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere.

23. V zmysle bodu 2. 2 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere je veriteľ povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

24. Podľa § 232 ods. 4 C. s. p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 08. 01. 2015 žalovaný podpísal formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere. Túto žiadosť súd posúdil ako návrh na uzatvorenie zmluvy. Predmetná zmluva predložená ako dôkaz žalobcom nie je platnou zmluvou v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje pre svoju platnosť v súlade s § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu. V súlade s § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu, pričom musia byť splnené podmienky v súlade s § 43a, 44 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo preukázané, že by písomný návrh - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru predloženého dlžníkom (žalovaným) bol prijatý veriteľom (žalobcom), nakoľko prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, čo bol formulár návrhu zmluvy, jednoznačne vyplýva, že dlžník mal vyplniť jednotlivé body, okrem časti 6 predmetnej žiadosti. Žalobca v časti 6. žiadosti (ktorý nemohol vyplniť žalovaný pri podávaní žiadosti) uviedol iné údaje oproti návrhu v časti 5., napr. nachádzajú sa tam aj iné údaje - iná ročná percentuálna miera nákladov (pričom v časti 5. žiadosti je len predpokladaná) a iná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu. V žiadosti vôbec nie je údaj o termíne splatnosti prvej splátky a ani dátum konečnej splatnosti úveru. Súd teda považoval konanie veriteľa - žalobcu nie za prijatie návrhu predloženého žalovaným, ale za nový návrh. Pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa v tomto prípade vyžadoval písomný návrh a písomné prijatie. Pretože nedošlo k riadnemu uzavretiu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd sa už ďalej nezaoberal tým, či by mala všetky podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

26. Žalobca netvrdil a ani nepreukázal, že by jeho návrh vyplnený v bode 6. žiadosti (ktorý vyplnil až následne po podpise návrhu žalovaným) alebo navrhnutý obsah zmluvy v oznámení veriteľa o schválení úveru bol totožný so „žiadosťou“ dlžníka, resp. že by takýto nový návrh dlžník v súlade s § 44 ods. 1 a § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijal. Teda, že by návrh bol totožný alebo obdobný s prijatým návrhom veriteľom a bolo by to urobené písomnou formou. Pokiaľ prijatie návrhu obsahovalo iný obsah, ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník mal možnosť takýto návrh buď prijať alebo neprijať. Keďže nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme tak, ako to pre jej platnosť vyžaduje zákon v súlade s

§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ide o neplatný právny úkon. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

27. Vzhľadom na uvedené súd posúdil nárok žalobcu ako vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu. Žalobca poskytol žalovanému dňa 09. 01. 2015 finančné prostriedky vo výške 1 350,00 Eur (č. l. 21 spisu) a súd mal za preukázané, že žalovaný vrátil žalobcovi finančné prostriedky v celkovej výške 245,97 Eur + 233,03 Eur, t. j. 479,00 Eur. Na základe uvedeného žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi finančné prostriedky vo výške 871,00 Eur (t. j. sumu, ktorá zodpovedá rozdielu medzi poskytnutými a vrátenými finančnými prostriedkami).

28. Súd povolil žalovanému, aby uhradil dlžnú sumu v mesačných splátkach. Žalovaný navrhol, aby súd určil splátky vo výške 50,00 Eur mesačne, čo zodpovedá aj pôvodne dohodnutej mesačnej splátke. Žalovaný je zamestnaný na dobu určitú do 31. 01. budúceho roka s pravdepodobnosťou, že potom s ním zamestnávateľ uzavrie aj zmluvu na dobu neurčitú. Z predložených výplatných pásov však vyplýva, že po zrazení pohľadávok, ktoré má, mu naposledy (august 2018) bola vyplatená suma vo výške 416,67 a príhliadnuc na to, že z toho uhradza ešte aj bežné výdavky spojené so zabezpečením chodu domácnosti, zakúpením stravy či ošatenia, nie je žalovaný schopný splatiť celú pohľadávku žalobcu naraz. Preto po vyhodnotení osobných a majetkových pomerov žalovaného súd dospel k záveru, že je tak v záujme žalovaného, ako aj v záujme žalobcu, aby dlžná suma bola žalovaným uhradená v pravidelných mesačných splátkach, avšak s následkom straty výhody splátok v prípade, že sa žalovaný dostane do omeškania s plnením čo aj len jednej splátky. Podľa názoru súdu žalovaný je ochotný pohľadávku splatiť. Žalobca nebude v prípade postupného splácania ukrátený alebo znevýhodnený, pretože jeho splatná pohľadávka bude splatená. Nemožno však neprihliadnuť na to, že pomery žalovaného nie sú priaznivé. Výšku mesačnej splátky súd určil na sumu 50,00 Eur, pričom v prípade nezaplatenia čo aj len jednej mesačnej splátky, žalovaný znova stratí výhodu splátok a dlh sa stane splatným v celom rozsahu.

29. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. A to v časti, ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne, pretože súd v konaní nemal za preukázané, že vôbec došlo k uzavretiu zmluvy. Zmluvnú pokutu možno platne dojednať len pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti, no žalovaný v dôsledku toho, že nedošlo k uzavretiu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nemohol porušiť žiadnu povinnosť a nie je povinný ani platiť zmluvnú pokutu v zmysle čl. 8 ods. 8. 1 zmluvy. V prejednávacom prípade súd vôbec nepriznal žalobcovi ani úroky z omeškania, pretože po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalovaný ani nikdy žalobcovi nebol povinný vrátiť sumu 1 500,00 Eur. Žalobca mu takú sumu finančných prostriedkov ani neposkytol a nemôže sa žalobca bezdôvodne obohacovať na úkor žalovaného aj tým, že by mu mal žalovaný plniť úroky z omeškania nad rámec nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Čo sa týka náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 108,21 Eur, tieto súd považuje za absolútne neodôvodnené a nepreukázané. Zo žiadnej z listín pripojených k žalobe (a ani sa nachádzajúcich v spise) nevyplýva, že by si žalobca so žalovaným niekedy dohodli takýto poplatok (náklady) a nevyplýva to ani zo samotnej listiny (pokus o zmier pred začatím súdneho konania). Žalobca ani netvrdil a ani nepreukázal, že by suma týchto nákladov bola uvedená v nejakom cenníku či sadzobníku (ktorý údajne tvorí prílohu č. 8 dojednanej zmluvy - č. l. 16 spisu), že sa so sumou týchto nákladov mohol žalovaný oboznámiť a že by vôbec bol tento pokus o zmier žalovanému doručovaný alebo doručený. Nehovoriac o tom, že je takmer absurdné, aby na vyhotovenie predtlačenej a formulárovej písomnej pokuty o zmier vo formáte A4 mohol žalobca reálne vynaložiť sumu vo výške 108,21 Eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 C. s. p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v rozsahu 49,88 %, pretože z uplatneného nároku vo výške 1 746,09 Eur mu bol priznaný len nárok vo výške 871,00 Eur. Žalovaný bol úspešný v časti 50,12 %. Vzhľadom na uvedený pomer úspechu strán súd rozhodol tak, že žiadnej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.