

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211149
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717211149.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: R. W., F. XX.XX.XXXX, T. XXX XX U. XXX, proti žalovanému: C. A., F. XX.XX.XXXX, T. W. X/X, XXX XX E., právne zastúpenému: Mgr. Ľuboš Král, advokát so sídlom Červenej armády 1, 036 01 Martin, v konaní o neplatnosť listiny o vydedení, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaný má právo na náhradu trov konania voči žalobkyni v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.09.2017 sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by určil, že listina o vydedení spísaná vo forme F. W. F. F. F. Ú. D.. Š.Q. J. R. H. C. XX.XX.XXXX, P. S. A., F. XX.XX.XXXX, Q. T. Q. XXXX/XX, H. R. F. B. U. I. F. E. H. H. J. R. W. I. D. H., je neplatná. Ako dôvod neplatnosti listiny o vydedení žalobkyňa uviedla neexistenciu zákonných dôvod pre jej vydedenie ako aj to, že nešlo o skutočný prejav vôle jej otca S. A., preto je tento právny úkon neplatný. Zároveň namietala, že listina o vydedení je neplatná aj z dôvodu jej hrubého rozporu s dobrými mravmi.

2. V priebehu konania bolo zistené, že na tunajšom súde je vedené konanie pod sp.zn. 11C/49/2014 medzi tými istými stranami sporu, predmetom ktorého je určenie neplatnosti závetu otca strán sporu S. A. a listiny o vydedení, určenie neplatnosti ktorej má byť predmetom aj tohto konania. Dôvody neplatnosti týchto právnych úkonov tvrdené žalobkyňou v uvedenom konaní sú totožné s dôvodmi, pre ktoré sa neplatnosti listiny o vydedení domáha žalobkyňa aj v tomto konaní. V uvedenom konaní súd rozhodol tak, že žalobu o určenie neplatnosti závetu ako aj žalobu o určenie neplatnosti listiny o vydedení zamietol (rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 11C/49/2014-305 zo dňa 13.06.2017). Rozhodnutie prvoinštančného súdu bolo potvrdené v celom rozsahu aj rozhodnutím krajského súdu (rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/330/2017-373 zo dňa 30.01.2018). Žalobkyňa podala proti rozhodnutiu krajského súdu dovolanie, o ktorom doposiaľ nebolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky rozhodnuté.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae) bráni tomu, aby vec, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté, bola znovu prejednávaná. Táto situácia nastáva v prvom rade vtedy, ak má byť v novom

konaní prejednáváný rovnaký nárok, ktorý vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení a týka sa tých istých osôb. Rei iudicatae patrí k procesným podmienkam konania a ak súd zistí, že o veci bolo právoplatne rozhodnuté, konanie podľa § 230 CSP zastaví.

7. Vzhľadom na to, že o totožnom nároku (teda o neplatnosti listiny o vydedení), ktorý bol uplatnený na základe rovnakých dôvodov (neplatnosti listiny o vydedení sa žalobkyňa domáhala z rovnakých dôvodov) už súd právoplatne rozhodol v konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 11C/49/2014, nemôže tento súd vec prejednávať znova. Skoršie rozhodnutie súdu o totožnom nároku predstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci a to aj napriek tomu, že k zamietnutiu žaloby v prípade listiny o vydedení došlo bez skúmania namietaných dôvodov žalobkyňou ale z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu. V zmysle vyššie uvedených skutočností ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, preto súd konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Procesné zavinenie na zastavení konania je potrebné v danom prípade pričítať žalobkyni, preto nárok na náhradu trov konania vzniká protistrane, teda žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.