

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9Csp/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217216297
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217216297.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou, v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, T., o zaplatenie 3.234,49 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 950,48 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2 950,48 € od 21.06.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy 284,01 € súd konanie z a s t a v u j e.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 82,46 % o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručенou na tunajší súd dňa 21.07.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 3.234,49 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.234,49 € od 21.06.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.09.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2400 € a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku 80,00 €. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy.

3. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecná úverová banka a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 30.06.2017 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému doručované podacím hárkom č. L. daným na prepravu dňa 23.08.2017.

4. Žalovaný sa k návrhu nevyjadril. Rovnopis žaloby spolu s prílohami ako aj výzvou na vyjadrenie sa k nej mu bol v zmysle § 116 ods. 3 Csp riadne doručovaný.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa strany sporu nedostavili. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pričom vyjadril súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil.

6. Dokazovanie súd vykonal oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich obsah spisu: Žiadosťou o aktiváciu platobnej karty Quatro zo dňa 05.09.2013, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Výpismi z kreditnej platobnej karty, Cenníkom VÚB a.s., Predžalobnou upomienkou vrátane doručenky, Vyhlásením okamžitej splatnosti dlžného zostatku, a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žiadosťou o aktiváciu platobnej karty Quatro zo dňa 05.09.2013 žalovaný požiadal o vydanie kreditnej platobnej karty Quatro, navrhol úverový rámec vo výške 2 400 € so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % a štandardnou mesačnou splátkou 80 € mesačne. Prijatím a schválením žiadosti zo strany VÚB, a.s. sa táto žiadosť stávala Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s. vydávanej v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., uzatvorenou medzi VÚB, a.s. na strane jednej a klientom na strane druhej podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Žalovaný v zmluve vyhlásil, že sa oboznámil s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných kariet VUB, a.s., s cenníkom VÚB a súhlasí s nimi.

8. V zmysle čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. právny predchodca žalobcu listom zo dňa 10.08.2014 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení rozhodného obdobia (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

11. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

12. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Podľa § 145 ods.2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou 1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie

účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je ustanovená ako dvojnásobok základnej sadzby NBS.

18. Predmetná zmluva o vydaní kreditnej platobnej karty je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, v súdnom konaní v procesnom postavení žalovaný, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane zmluvy konala právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaný dňa 5.9.2013 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 11.9.2013, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2400.00 € so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 80.00 € mesačne.

20. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 21.9.2013 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR): dňa 21.09.2013 22.09.2013 J.-T. -400,00 a dňa 22.09.2013 23.09.2013 J.-BRATISLAVA -2000,00. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 1850,00 €, ktorá je podrobne rozpisovaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Kreditné operácie vykonané žalovaným (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR):

24.10.2013 25.10.2013 Úhrada 0000000000000000/0000 80,00
27.11.2013 28.11.2013 Úhrada 0000000000000000/0000 200,00
21.02.2014 22.02.2014 Úhrada 80,00
24.04.2014 25.04.2014 Úhrada 320,00
17.09.2014 18.09.2014 Úhrada 320,00
20.11.2014 21.11.2014 Úhrada 330,00
23.12.2014 24.12.2014 Úhrada 120,00
20.01.2015 21.01.2015 Úhrada 100,00

17.03.2015 18.03.2015 Úhrada 200,00
05.05.2015 06.05.2015 Úhrada 100,00

21. Uplatnená suma 3234.49 € predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovú účte. Žalovaná suma 3234.49 € pozostáva z istiny 1843,52 €, poplatkov 35,73 € štandardného úroku 1106,96 € a sankčného úroku 248,28 €. Štandardný a sankčný úrok sú špecifikované v Obchodných podmienkach v čl. I „Vymedzenie pojmov“, a to nasledovne: „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba.“

22. Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Určenie výšky sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti.“ „Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke Banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so Zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť Štandardnú úverovú sadzbu pre jednotlivé druhy Transakcií Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22.80 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok: „V prípade, že klient do Dňa splatnosti neuhradí Povinnú splátku, Banka má právo: (a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj Sankčnou úrokovou sadzbou, (b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným Cenníkom, (c) neumožniť autorizáciu nových Transakcií na všetkých Kartových účtoch.“

23. Súd nemal pochybnosti o reálnom poskytnutí žalobcom uvedenej sumy žalovanému a ich vyčerpaní, pretože v konaní ani žalovaný netvrdil opak, ani súd nezistil, že by mu reálne finančné prostriedky poskytnuté neboli. Taktiež nebola v konaní sporná skutočnosť, že

24. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 10.08.2014 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

25. Žalobca doručil súdu dňa 05.09.2018 čiastočné späťvzatie žaloby. Z obsahu podania vyplýva, že žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 284,01 € s príslušenstvom berie späť. Táto suma pozostáva zo žalobcom uplatnených poplatkov a sankčného úroku.

26. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

27. Keďže žalovaný sa so splnením peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade so zákonom.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vychádzal z pomeru úspechu sporových strán. Nakoľko bolo možné konštatovať len čiastočný úspech žalobcu v konaní (v časti zaplatenia poplatkov a sankčných úrokov vo výške 284,01 € zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, čím procesne zavinil zastavenie konania v tejto časti uplatneného nároku a teda v tejto časti možno konštatovať úspech žalovaného), náhradu trov bolo potrebné pomerne rozdeliť. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá víťazstvu žalobcu vo veci samej zníženého o pomernú časť jeho neúspechu pričom, táto suma predstavuje 82,46 % z celkovej sumy uplatnenej v žalobe, čo vyjadruje podiel úspechu žalobcu v tomto konaní).

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, 16Csp/11/2017 6
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).