

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7Er/353/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414203629
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8414203629.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, proti povinnému: P. J., K.. XX.XX.XXXX, O. I.Ň. XXX/X, XXX XX S., pre vymożenie sumy 1.721,70 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Harvanom, so sídlom Exekútorského úradu Mierová 5216/88, 066 01 Humenné pod spisovou značkou A. XXX/XXXX, t a k t o

rozhodol:

I. Exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Jánom Harvanom pod sp. zn.: A. XXX/XXXX sa z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a .

III. Povinnému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 03.06.2014 na exekútorskom úrade vyššie uvedeného súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymożenie pohľadávky vo výške 1.721,70 Eur s príslušenstvom priznanej právoplatným a vykonateľným rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu Victoria, rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, Žilina, sp. zn.: RK-PC-1538/13-EK zo dňa 24.05.2013.

2. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k: 7Er/353/2014-16 zo dňa 04.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, č. k.: 3CoE/41/2015-43 zo dňa 22.07.2015 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2015.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Keďže uvedené exekučné konanie bolo začaté pred 1. aprílom 2017 je potrebné dokončiť ho podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

5. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "EP") ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

6. Na základe uvedeného, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaného ustanovenia o zastavení konania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia.

7. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

9. O trovách exekučného konania rozhodol súd v zmysle citovaných ustanovení, teda podľa zodpovednosti za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie exekučného konania. Po preskúmaní skutkového stavu, dospel súd k záveru, že k zastaveniu exekučného konania došlo zavinením samotného oprávneného, a to v dôsledku podania nedôvodného návrhu na vykonanie exekúcie, preto je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania.

10. Tunajší súd podaním označeným ako "Výzva" vyzval súdneho exekútora, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy zaujal procesné stanovisko, a to, či si uplatňuje náhradu trov exekúcie. Predmetné podanie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 10.09.2015 (viď č. I. 45 spisu). Súdny exekútor však aj napriek výzve tunajšiemu súdu do dnešného dňa neoznámil, či si uplatňuje trovy exekučného konania. Vzhľadom na vyššie uvedené tunajší súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov konania nepriznal.

11. O trovách účastníkov konania rozhodol súd analogicky podľa ustanovení Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 256 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku podania nedôvodného návrhu na vykonanie exekúcie samotným oprávneným. Vzhľadom na to súd prijal záver, že samotný oprávnený zavinil zastavenie exekúcie, a preto je povinný nahradiť povinnému trovy konania. Povinnému v priebehu exekúcie žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 44 ods.4 EP).