

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/126/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318202750
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2318202750.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Terézie Mecelovej v právnej veci žalobcu: S. W., nar. XX. O. XXXX, bytom A., W. XXX/X, zastúpeného: VIA LEGE, s.r.o., Pata, Veterná 1093, IČO: 36 866 415, proti žalovaným: 1/ O. N., nar. XX. T. XXXX, bytom W. XXX, 2/ U. A., nar. XX. P. XXXX, bytom S. XX, žalovaní 1/, 2/ zastúpení advokátom: Mgr. Martin Hurtaj, Nitra, Štefánikova 15, 3/ Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o vypratanie nehnuteľností, o odstránenie stavby, o zaplatenie 40.000 eur s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo 4. apríla 2018 č. k. 27C/18/2018-45 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti m e n í tak, že žalovanému 1/ sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťami - pozemkami v katastrálnom území A., obec A., okres B., zapísanými na LV č. XXXX, parcely registra „C“, parc. č. 6278/1, o výmere 281 m², záhrada, parc. č. 6278/2, o výmere 272 m², vinica, parc. č. 6278/3, o výmere 269 m², vinica, parc. č. 6278/4, o výmere 341 m², záhrada, parc. č. 6278/5, o výmere 183 m², záhrada, parc. č. 6278/6 s výmerou 91 m², záhrada, a to ich scudzením predajom, darovaním, prevodom, zaťažením nájomnou zmluvou, zriadením vecného bremena, záložného práva, zastavať ich a pokračovať v rozostavanej stavbe na týchto pozemkoch, do právoplatného skončenia konania vo veci samej a v zostávajúcej časti sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovaným 1/, 2/ zákaz nakladať s vyššie označenými nehnuteľnosťami, najmä ich scudzením „či už pre predajom, darovaním alebo iným prevodom“, zaťažením „či už uzavretím nájomnej zmluvy, zriadením vecného bremena, záložného práva alebo iného záväzku vzťahujúceho sa na tieto nehnuteľnosti“, zastavať ich, vrátane zákazu pokračovať v rozostavanej stavbe na týchto pozemkoch, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V zostávajúcej časti bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 327, § 328 ods. 1, ods. 2 veta prvá, ods. 3, § 329 ods. 1, § 331 ods. 2, 3, § 332 ods. 1, § 334, § 335 CSP (Civilný sporový poriadok zákon č. 160/2015 Z.z. v znení neskoršieho právneho predpisu). Vecne zdôvodnil, že v posudzovanej veci ide o neodkladnú úpravu pomerov počas prebiehajúceho konania o určenie vlastníckeho práva, vypratanie nehnuteľností a alternatívne zaplatenie sumy 40.000 eur. Inštitút neodkladného opatrenia je použiteľný v situáciách vyžadujúcich okamžitý zásah súdu, bezodkladnou úpravou pomerov, bez nutnosti vykonávať dokazovanie a vypočúvať strany. Vychádza sa zo skutočností osvedčených žalujúcou stranou. Súd prvej inštancie vzhľadom na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tej časti, ktorou sa žalobca domáhal zákazu nakladania s dotknutými nehnuteľnosťami, keďže žalovaní 1/, 2/ ako podieloví spoluvlastníci vo veľkosti podielu jedna polovica, ktoré mali nadobudnúť na základe napadnutej kúpnej zmluvy zo 6. júla 2017, voľne tieto nehnuteľnosti užívajú, môžu ich scudziť, zaťažiť, zastavať stavbou, na základe stavebného povolenia, vydaného Obcou A. z 5. decembra 2017. V zostávajúcej

časti, ktorou sa žalobca domáhal, aby bol uložený zákaz majiteľovi a disponentovi bankového účtu nakladať s peňažnými prostriedkami do výšky 40.000 eur zamietol, keďže ustanovenia CSP neumožňujú uloženie povinnosti formou neodkladného opatrenia tretiemu subjektu okrem strán sporu. Z dôkazov predložených žalobcom nie je možné osvedčiť, že majiteľom a disponentom dotknutého účtu sú žalovaní 1/, 2/. Z kúpnej zmluvy predloženej žalobcom mal súd prvej inštancie preukázať, že na predmetný bankový účet mala byť zaslaná len časť kúpnej ceny vo výške 28.000 eur, z finančných prostriedkov hypotekárneho úveru poskytnutého žalovaným 1/, 2/.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný 1/, navrhujúc jeho zmenu zamietnutím návrhu na neodkladné opatrenie, minimálne v časti o zákaze pokračovať v stavbe, keďže mu tým vzniká škoda. Zdôraznil potrebu dôsledného rozlišovania medzi úpravou pomerov, pokiaľ ide o scudzenie a zaťaženie nehnuteľností a pokiaľ ide o pokračovanie v rozostavanej stavbe. Žalovaný nemá záujem pozemky scudziť, či zaťažiť a nezáleží mu na tom, či do právoplatného skončenia konania bude alebo nie tento zákaz platiť. Napadnuté uznesenie postráda potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Zbytočne ním vzniká škoda na majetku, ak aj bude žalovaný v spore úspešný. Pozemky nemá v úmysle scudziť či zaťažiť, keďže na nich stavia rodinný dom, v ktorom chce spolu so svojou rodinou bývať. Na nehnuteľnostiach je zriadené tiež záložné právo žalovanej 3/, ktorému bráni v scudzení či zaťažení nehnuteľností. Na liste vlastníctva je zapísaná poznámka upozorňujúca na prebiehajúci súdny spor. O takúto nehnuteľnosť by nebol preto záujem. Vznik škody na stavbe rodinného domu je hlavným dôvodom odvolania. Ide o nezastrešenú a neomietnutú hrubú stavbu, vrátane obvodových múrov a pokiaľ sa v stavbe nebude v blízkej dobe pokračovať, dôjde k jej znehodnoteniu, čím žalovanému vznikne majetková škoda veľkého rozsahu. Najmä vplyvom počasia môže dôjsť k znehodnoteniu stavby, navlhnutím muriva a vytváraním plesní, murivo začne zvetrávať, čo bude mať za následok jeho rozpadávanie. Vplyvom vody a mrazu sa začnú vytvárať praskliny a trhliny. Dlhodobým pôsobením vplyvov môže dôjsť i k vážnemu poškodeniu železobetónovej základovej dosky. Žalobca nemá žiaden právny záujem na tom, či bude alebo nebude žalovaný v stavbe pokračovať. Inak by už dávno podal námietku proti stavebnému povoleniu. Ak bude v stavbe pokračovať a v spore nebude žalovaný úspešný, škoda vznikne len jemu a na vlastné náklady bude musieť stavbu odstrániť. Nepokračovaním v stavbe vznikne žalovanému škoda v dôsledku nedokončenej stavby. Ak by sa neodkladné opatrenie zrušilo, pravdepodobnosť vzniku škody je len 50%. Keby stavba nestála, zákaz začať stavať by význam mal. To však tento prípad nie je, stavba už stojí. Zákaz pokračovať v stavbe je preto nelogický, škodlivý a nepotrebný. Možnosť vymáhať škodu od XX-ročného dôchodcu je nulová. Žalobca sa po podaní žaloby na súde zbavil všetkého majetku vyššej hodnoty. Povinnosťou každého, vrátane súdu, je počínať si tak, aby nedochádzalo k vzniku škôd a teda predchádzať škode. Žalovaný namietal i arbitrárnosť rozhodnutia. Obmedzenie vlastníckeho práva žalovaného nebolo riadne odôvodnené. Predovšetkým chýba zdôvodnenie, prečo je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, najmä pokiaľ ide o pokračovanie v rozostavanej stavbe.

3. V doplnení odvolania zo dňa 13. augusta 2018 žalovaný 1/ uviedol, že navrhuje zrušiť celé neodkladné opatrenie, keďže neexistuje bezodkladná potreba takejto úpravy pomerov. Alternatívne navrhol zmenu nariadeného neodkladného opatrenia, presnou konkretizáciou zákazu nakladania s nehnuteľnosťami, a to scudzením predajom, darovaním alebo iným prevodom, zaťažením uzavretím nájomnej zmluvy, zriadením vecného bremena alebo záložného práva, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ak odvolací súd dospeje k záveru, že z dôvodu prebiehajúceho súdneho sporu je potrebné do právoplatného skončenia konania zamedziť prevodu nehnuteľností, alebo ich zaťaženiu tretími osobami, tak je potrebné zrušiť ostatné zákazy v neodkladnom opatrení, ktoré sa týkajú dokončenia rozostavanej stavby, pretože tieto spôsobujú žalovanému škodu na stavbe. Ide najmä o zákaz zastavania a pokračovania v rozostavanej stavbe. Zákazy nakladania formulované v neodkladnom opatrení boli príliš všeobecné a extenzívnym výkladom sa môžu dotýkať aj dokončenia stavby.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného 1/ navrhol potvrdiť napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie. Podľa názoru žalobcu odvolanie žalovaného 1/ bolo podané oneskorene, preto bol by daný dôvod na odmietnutie odvolania. Žalovaní 1/, 2/ tvoria nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP. Procesný úkon jedného z nich potom platí aj pre ostatných. Obidvaja sú vedení ako spoluvlastníci žalobou dotknutého pozemku, sú uvedení aj ako stavebníci na stavebnom povolení k rodinnému domu, ktorý zriaďujú na dotknutom pozemku. Žalovanej 2/ bolo doručené napadnuté uznesenie dňa 12. apríla 2018, v dôsledku čoho lehota na podanie odvolania jej uplynula dňa 27. apríla 2018. Odvolanie bolo podané žalovaným 1/ a po uvedenej lehote, teda bolo oneskorené. Žalovaní na základe zápisu ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam mohli a aj nakladajú s nimi, i tým, že ich zaťažili ich stavbou

rodinného domu. Zriadené záložné právo, aj keby bolo platné, nebráni žalovaným pozemok scudziť, či zaťažiť. Poznámka v katastri nehnuteľností o prebiehajúcom súdnom spore nebráni v nakladaní s pozemkom. Žalobca by sa v prípade nakladania s nehnuteľnosťami len sťažene domáhal svojho práva. Žalovaný 1/ sa vyhráždal žalobcovej dcére, že prestane úver splácať a zámerne spôsobí, aby došlo k realizácii záložného práva. Keďže je tu dôvodný predpoklad, že žalovaní nie sú vlastníckmi pozemku, mal by sa preto vrátiť do vlastníctva žalobcu. Žalovaným tvrdené riziká spojené s nepokračovaním stavby nehrozia. Hrubá stavba je zhotovená z YTONGu a podľa publikovaných prác a štúdií si zachováva potrebné mechanické vlastnosti aj vtedy, ak je po celú zimu vystavený dažďu, snehu a mrazom. Nezáleží na tom, či je to v rozostavanej stavbe alebo provizórnom staveniskovom skladisku. Žalovanému nič nebráni, aby si stavbu zabezpečil zakrytím nepremokavými plachtami či fóliami a tým škodu zamedzil. Žalovaní si mali a mohli byť vedomí rizika, že im bude zakázané pokračovať v stavbe, keďže vedeli, že kúpnu cenu za pozemok nezaplatili. Najmä po obdržaní odstúpenia od kúpnopredajnej zmluvy. Ak žalovaným vznikla škoda, spôsobili si ju výlučne sami svojím „podvodným“ konaním voči žalobcovi. Nie je možné zrušiť zákaz stavať stavbu, u ktorej je možnosť, že bude musieť byť v budúcnosti odstránená a u ktorej je dôvodný predpoklad, že patrí osobe odlišnej od vlastníka pozemku, ktorá s jej výstavbou nesúhlasí. To, že nezákonné konanie - výstavba domu už do určitého štádia nastalo, nemôže byť dôvodom zrušenia zákazu pokračovať v stavbe. Dodatočná legalizácia tzv. čiernej stavby je umožnená len pri porušení správnych, stavebných a územnoplánovacích právnych predpisov, nie však v prípade porušenia ústavou chráneného vlastníckeho práva.

5. Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu namietal tvrdenie žalobcu o nerozlučnom spoločenstve žalovaných. Podaný výklad zákonného ustanovenia je hrubým porušením práva na spravodlivý proces. Právny výklad žalobcu pripúšťa skrátenie či dokonca odňatie lehoty na riadny opravný prostriedok jednej strane sporu. Právo podať odvolanie je súčasťou práva na spravodlivý proces a nemožno ho obmedziť konaním či nekonaním iného subjektu. Ide o individuálne právo. Krivé obvinenia žalobcu nemôžu zakladať dôvod na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým dôjde k zásahu do vlastníckych práv žalovaného, bez ohľadu na škodu, ktorá mu je spôsobovaná. Žiaden podvod žalovaný nespáchal, nehnuteľnosti od žalobcu riadne odkúpil. Nedlží žalobcovi ani cent. Nikomu sa nevyhráždal a nemá záujem prestať platiť úver. Pre odôvodnenie bezodkladnej úpravy pomerov nemôže postačovať len to, že žalobca podá žalobu na súde. Na stavbe žalovanému vzniká škoda, čo je priamym dôsledkom vykonateľnosti neodkladného opatrenia. Nedokončenie stavby spôsobí škody veľkého rozsahu, najmä pokiaľ ide o vplyv vlhkosti a mrazu na murive, ktoré nie je chránené strechou ani izoláciou. V dôsledku nezastrešenia a absencie izolácie obvodových múrov došlo k zatečeniu muriva a obvodových múrov. Pre chýbajúcu omietku na izolácii pod obvodovými múrmi sa táto rozpadá a olupuje. Plachty či fólie škodu nezabránia, môžu ju zväčšiť, keďže by sa zvýšilo riziko vzniku plesní. Nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje splnenie zákonných podmienok a to bezodkladnosť a potrebu úpravy pomerov strán sporu. Ani jedna z týchto podmienok nie je daná. Žalovaný nedal dôvod čo i len uvažovať nad tým, že sa chce nehnuteľnosti zbaviť, predať, scudziť či zaťažiť. Konkrétne dôvody v napadnutom uznesení absentujú a rozhodnutie je arbitrárne. K vyjadreniu žalovaný priložil stanovisko Mgr. O. Z., podľa ktorého stavba je v štádiu základová doska s vytiahnutým nosným obvodovým murivom a priečkami značky YTONG. Vzhľadom k tomu, že stavba je pozastavená a nepracuje sa na jej zastrešení, dochádza každým dažďom k prenikaniu vody do stavby a vlhnutiu muriva, ktoré je neustále vystavované vlhku a nedochádza k úplnému vyschnutiu. To predstavuje hrozbu najmä v zimných mesiacoch. Nahromadená voda sa v stavbe pri zamŕzaní rozpína, zväčšuje svoj objem a negatívnym vplyvom degraduje murivo. Dlhodobejší vplyv poveternostných podmienok môže mať vážny negatívny dopad na statiku stavby. Odporúčal stavbu zastrešiť a vyplniť stavebné otvory, aby nedošlo k vážnym škodám na majetku.

6. Podaním zo dňa 2. júla 2018, doručeným súdu prvej inštancie rovnakého dňa, osoba označená ako žalobca oznámila súdu, že berie žalobu v plnom rozsahu späť, ako i návrh na neodkladné opatrenie a navrhuje zastavenie konania. So žalovanými 1/ a 2/ bol urovnaný spor, ktorý je predmetom konania na súde, preto sa súdu doručuje i dohoda o urovaní. Súčasne bolo oznámené odvolanie plnomocenstva na zastupovanie v konaní udelené O. O., čím zanikli aj substitučné moci, ktoré zástupkyňa v konaní udelila advokátskej kancelárii.

7. Žalovaní 1/, 2/ písomným podaním zo dňa 13. augusta 2018 vyjadrili súhlas so späťvzatím žaloby i návrhu na neodkladné opatrenie.

8. Žalobca podaním s prezenčnou pečiatkou súdu prvej inštancie 24. júla 2018 žiadal, aby súd neprihliadol na dokumenty, ktoré boli bez jeho vedomia doručené súdu žalovaným 1/, a to späťvzatie žaloby, odvolanie plnomocenstva pre O. W., návrh dohody o urovaní, s ktorými žalobca nesúhlasí. Predmetné dokumenty boli súdu doručené nie žalobcom, ani z vôle žalobcu a ani nie v záujme žalobcu. Žalobca dokumenty nevyhotovil, nedisponuje nimi a nepozná ich obsah. O ich existencii sa dozvedel dopytom na súd, prostredníctvom zástupcu. Predmetné dokumenty boli zrejme vyhotovené žalovaným 1/, v jeho záujme, a on ich doručil súdu, v rámci pokračujúceho trestného činu podvodu, ktorý je riešený zo strany orgánov činných v trestnom konaní. Žalobca súčasne aj vlastnoručne napísaným podaním žiada, aby v konaní bolo pokračované a žalobe bolo vyhovené. Podľa potvrdenia o občianskom preukaze, vydaného Obvodným oddelením Policajného zboru S. dňa 26. októbra 2017, žalobca ohlásil odcudzenie občianskeho preukazu č. XXXXXX I.. Z občianskeho preukazu žalobcu, vydaného 9. apríla 2018, bolo zistené číslo občianskeho preukazu C. XXXXXX. Podaním z 23. júla 2018 žalobca oznámil súdu, že si nie je vedomý, že by uvedené dokumenty podpísal. V osvedčovacích doložkách týchto listín je uvedené, že totožnosť podpisujúceho bola overená na základe OP I. XXXXXX. Ide však o neplatný občiansky preukaz, ktorý bol žalobcovi odcudzený a ktorú skutočnosť riadne nahlásil polícii dňa 26. októbra 2017. Preukaz je teda dlhodobo neplatný. Od 9. apríla 2018 má žalobca nový občiansky preukaz inej série s iným číslom, ktorý jediný je platný. V čase podpisu dokumentov preto nemohlo dôjsť k platnému overeniu podpisu použitím OP č. I., lebo tento v čase podpisu a overenia bol neplatný. Žalobca si pamätá, že začiatkom júla 2018 ho navštívil žalovaný 1/ so svojou matkou (dcérou žalobcu) s tým, že so žalovanou 2/ chcú najskôr dostavať dom a konečne chce a môže zaplatiť kúpnu cenu za pozemok. Žiadne peniaze však žalovaný 1/ ani nikto iný za pozemok nezaplatil a žalobca nikdy nesúhlasil s predajom celého pozemku. Odmieťa preto, že by zobral späť podanú žalobu, ako i to, že by bol odvolal plnomocenstvo udelené jeho dcére O. W., ako i popiera uzavretie dohody o urovaní so žalovanými. Žalobca žiada, by súd vo veci ďalej konal a rozhodol rozsudkom, vyhovením žalobe.

9. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 13. augusta 2018 namietal pravdivosť tvrdení protistrany. Osobne sa stretol so žalobcom s cieľom mimosúdne urovnať spor. Jeho nároky a požiadavky sú výrazne odlišné od tých, ktoré v jeho meno deklarovala zástupkyňa pri mimosúdnych rokovaniach, ktorá zrejme sama má záujem na spore. Požadovala od žalovaného časť pozemku, ktorý je predmetom sporu, pretože susedí s jej pozemkom. So žalobcom sa bez problémov dohodli. Dohoda mu bola známa ešte z jednaní právnych zástupcov. Dohodli sa na odlišnej sume, ktorú požadoval žalobca, nie pani W.. Dohodu uzavreli aj v písomnej forme pred notárom. Žalobca sa notárovi preukázal svojím občianskym preukazom. Osobne späťvzatie žaloby a ostatné dokumenty doručil súdu v podateľni. Odvolanie späťvzatia žaloby nie je právne možné. Späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do rúk adresáta, t. j. súdu. V prípade ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie žaloby ďalším úkonom vziať späť (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) sp. zn. 6 Sžo 372/2009).

10. Žalobca v písomnom vyjadrení zo 14. augusta 2018 oznámil predloženie originálu plnomocenstva udeleného žalobcom priamo splnomocnenej zástupkyňi (advokátskej kancelárii), ako aj holograf čestného vyhlásenia žalobcu o tom, že vedome nevzal žalobu späť. Uznesenie žalobca navrhol potvrdiť ako vecne správne. Odvolanie nebolo podané včas. Nešlo o krivé obvinenie. Tvrdenie, že pozemok žalovaný riadne odkúpil a nedlží ani cent, sú nepodložené a dôkazy predložené v spore svedčia o opaku. Žalovaný dal podpísať žalobcovi kúpno-predajnú zmluvu na pozemok žalobcu s celkovou výmerou 1.437 m² za kúpnu cenu 40.000 eur, avšak v obci sa porovnateľné pozemky predávali za cenu 58 eur za 1 m². V dôsledku toho trhová kúpna cena za pozemok by predstavovala vyše 80.000 eur. Žalovaný uviedol v kúpno-predajnej zmluve číslo svojho bankového účtu, kam mala byť podľa zmluvy zaplatená celá kúpna cena, napriek tomu, že žalobca mal a má svoj bankový účet. Žalovaný na svoj účet obdržal od svojej financujúcej banky platbu kúpnej ceny za pozemok vo výške 28.000 eur, ktorá mala patriť žalobcovi, v júli 2017. Odvtedy s peňažnými prostriedkami nakladá žalovaný sám vo svoj prospech (zrejme z nich financoval výstavbu hrubej stavby). Žalobcovi ich však nevydal, hoci mu peniaze patria, a to ani na výzvu. Žalovaní nezaplatili žalobcovi ani časť kúpnej ceny. V dôsledku riadneho odstúpenia od kúpnej zmluvy žalobcom, mal žalovaný vrátiť predmet prevodu do vlastníctva žalobcovi. Nedochádza ku škode a ak áno, tak výlučne vinou žalovaných 1/, 2/. Žiaden z predložených dôkazov nepreukazuje vznik škody na stavbe žalovaných. Stanovisko nemá náležitosti odborného posudku. Mgr. Z. nemá stavebné vzdelanie. Žalovaní už 26. februára 2018 mali vedomosť o tom, že od kúpno-predajnej zmluvy na pozemok bolo odstúpené, poznali aj dôvody odstúpenia. Preto nemali na pozemku, ktorý boli povinní vrátiť, začať stavať. Múry na základovej doske vytiahli (postavili)

až po vydaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Rodinný dom stavali v čase, keď už vedeli, že sú povinní pozemok vrátiť žalobcovi. Škodu si preto výlučne spôsobili sami. Bezodkladnosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením bola daná prebiehajúcou výstavbou žalovanými a táto potreba stále trvá, vzhľadom na stavebné povolenie a pretrvávajúci záujem žalovaných pokračovať v stavbe, v kombinácii s ich neochotou zaplatiť kúpnu cenu žalobcovi. Žalobca má XX rokov, dlhšie trpí subkortikálnou vaskulárnou demenciou. Ide o ochorenie podobné alzheimerovej chorobe, odlišuje sa ale skokovitým priebehom so striedavými zlepšeniami a zhoršeniami stavu. Pacient má obdobia, kedy je relatívne v poriadku a naopak obdobia, kedy sa prejavuje jeho ochorenie. Sú poškodené najmä psychické funkcie mozgu, ako aj iné funkcie. U žalobcu bola navyše po srdcovomozgovej príhode 19. marca 2018 diagnostikovaná aj kortiko-subkortikálna atrofia mozgu. Ide o degeneratívne ochorenie mozgu a poruchy nervového systému (neurologický stav), ktorý má za následok postupne klesajúci stav videnia. Kortikálna atrofia spôsobuje znižovanie objemu mozgového tkaniva. K bežným príznakom stavu patria ťažkosti s čítaním, odhad vzdialenosti a rozpoznávanie objektov a známych tvárí. Môže spôsobiť zhoršenú pamäť a schopnosť myslenia (kognitívne zručnosti). Zadná kortikálna atrofia môže byť spojená s alzheimerovou chorobou, demenciou, či inými neurologickými poruchami. K vyjadreniu bola predložená lekárska správa z 11. decembra 2017 a 26. marca 2018. Žalobca má hrošie a lepšie dni. Je ale nespôsobilý prečítať si právny dokument a vyhodnotiť jeho dôsledky. Napriek tomu, dokument niekedy podpíše. Pre jeho ochranu je potrebné mu všetko povedať jednoducho, najmä ústne a hlasito. Žalobca je starý pán, ktorý potrebuje ochranu. Za relevantný nemožno považovať jeho podpis na dokumente, lebo on si dokument nevie prečítať. Spolieha sa na slovný popis a pochopí, ak je text primerane zjednodušený. Žalovaný dáva však žalobcovi podpisovať predpripravené dokumenty, právne komplikované, ktoré žalobca predtým nevidel, nevie si ich prečítať a tvrdí mu, že ide o zaopatrovacie zmluvy, prípadne žalobcu zastrahuje a dokonca ho aj viackrát fyzicky napadol. Vzhľadom na ochorenie a vek žalobcu, mal by byť chránenou osobou. Úkony podpísané žalobcom je treba posúdiť využitím konceptu rozumne uvažujúcej osoby, čo by zrejme urobil psychicky zdravý človek na jeho mieste, s prihliadnutím na to, čo je v záujme žalobcu. Nebolo v jeho záujme, aby predal pozemok v hodnote vyše 80.000 eur za 40.000 eur bez ďalšej protihodnoty, najmä za situácie, kedy mu preukázateľne minimálne 70% neprimerane nízkej ceny za pozemok vôbec nebolo vyplatené. Je v rozpore so záujmom žalobcu, aby dlh žalovaným len tak odpustil. Žalobca kvôli zrakovým problémom má veľké problémy s čítaním textu. Keď sa mal lepšie, dňa 23. júla 2018, sám spísal dokument „Čestné prehlásenie“, ktoré obsahuje jeho vôľu. Chce, aby súd pokračoval v konaní a neželá si zobrať žalobu späť. Praje si vrátiť pozemok alebo zaplatiť trhovú cenu. Nesúhlasí s obsahom dohody o urovaní. Je preto daný dôvod, aby nebolo prihlíadané na späťvzatie žaloby, lebo žalobca nemal žiaden dôvod vziať žalobu späť.

11. Žalovaní 1/, 2/ v písomnom vyjadrení z 30. augusta 2018 zotrvali na svojich doterajších podaniach. So žalobcom uzavreli dňa 2. júla 2018 dohodu o urovaní, na základe ktorej súdny spor urovnali. Žalobca osobne na súde vzal žalobu v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Žalobca je spôsobilý na právne úkony a jeho spôsobilosť nie je obmedzená. Ostatné obvinenia žalobcu sú nepodložené a nepredstavujú fakty. Žalobca sa snaží spochybníť vlastné právne úkony len preto, že si svoj záver rozmyslel. Tak ako to učinil mnohokrát.

12. Odvolací súd podľa § 34 CSP (Civilný sporový poriadok zákon č. 160/2015 Z. z.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných je dôvodné čiastočne, v súvislosti s formuláciou rozsahu obmedzení nariadených neodkladným opatrením.

13. Primárne bolo ale potrebné vyhodnotiť procesný úkon, označený ako späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 2. júla 2018. Späťvzatie návrhu predstavuje jednostranný adresovaný procesný úkon navrhovateľa, pričom podľa ustálenej súdnej praxe späťvzatie späťvzatia návrhu nie je možné.

14. V prejednávanej veci však odvolací súd nemohol na späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadať. Žalobca v rukou písanom podaní zo dňa 23. júla 2018, ktorého podpis na tomto podaní bol osvedčený na základe platného občianskeho preukazu, sa vyjadril, že vedome nevzal žalobcu späť, na ktorej naďalej trvá. V odvolacom konaní poukázal na skutočnosť, že späťvzatie žaloby

a návrhu na neodkladné opatrenie je podpísané osobou, ktorej podpis bol osvedčený na základe občianskeho preukazu č. I., ktorý bol však žalobcovi odcudzený a ktorú udalosť oznámil policajnému orgánu a dňa 9.4.2018 bol mu vydaný nový občiansky preukaz č. C. XXXXXX. Ohlásenie odcudzenia občianskeho preukazu žalobca preukázal potvrdením Obvodného oddelenia PZ S. zo dňa 26.10.2017.

15. Vzhľadom k uvedenému, v odvolacom konaní nebolo preukázané, že žalobca prejavil vôľu k späťvzatiu návrhu na neodkladné opatrenie, písomným podaním zo dňa 2. júla 2018, podpísaného osobou, ktorej totožnosť bola preukázaná občianskym preukazom, ktorého odcudzenie bolo žalobcom už v roku 2017 oznámené policajnému orgánu. Nebolo preto možné na takýto procesný úkon prihliadať a bolo potrebné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vecne prejednať.

16. Procesná odvolacia námietka žalobcu o oneskorenom podaní odvolania nebola dôvodná. Žalovanému 1/ bolo doručené napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie dňa 18. apríla 2018 a odvolanie bolo podané na poštovú prepravu 3. mája 2018, teda v zákonnej pätnásťdňovej odvolacej lehote. Začiatok plynutia odvolacej lehoty bol daný bez ohľadu na druh procesného spoločenstva strán konania. Sporová strana si môže za zástupcu zvoliť advokáta a pokiaľ to zákon nevyklučuje, aj inú fyzickú osobu, ktorá sa však nemôže dať zastúpiť, ako tomu bolo v danom prípade (na rozdiel od zastúpenia strany advokátom, ktorý sa môže dať zastúpiť iným advokátom, § 89 ods. 1, 3 CSP). V predmetnej veci bolo preto vychádzané z predloženého plnomocenstva zo dňa 12. apríla 2018, ktorým žalobca udelil plnomocnenstvo priamo advokátskej kancelárii, ako splnomocnenej zástupkyňi. Bude preto potrebné, aby súd prvej inštancie vyzval žalobcu, vyjadriť sa k trvaní na udelenom plnomocenstve fyzickej osobe. Ak je strana zastúpená advokátom, zastupovanie iným zástupcom ako advokátom je vylúčené (§ 89 ods. 3 CSP).

17. Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov, slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu, bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého žalujúca strana žiada. Nepriznáva sa ním žiaden nárok a pri jeho nariadovaní prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Neodkladné opatrenie má v danom prípade slúžiť k dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv žalobcu, pričom naliehavosť situácie si vyžadovala okamžitý zásah súdu.

18. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovania. Žalobca osvedčuje dôvodnosť a trvanie chráneného nároku (nároku vo veci samej), ako i potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Nevykonáva sa plnohodnotné dokazovanie, keďže pre dôvodnosť a trvanie chráneného nároku postačí, ak je osvedčený, nie preukázaný. Odvolacia námietka žalovaného, že pre nariadenie neodkladného opatrenia postačovalo len podanie žaloby žalobcom a jeho tvrdenia, nebola dôvodná. Žalobca osvedčil dôvodnosť a trvanie chráneného nároku, teda nároku vo veci samej tak, aby bolo dosiahnuté jeho hodnoverné osvedčenie.

19. V posudzovanej veci mal súd prvej inštancie osvedčené, že medzi stranami konania je spor o vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam (pozemkom), vzhľadom na absolútnu neplatnosť nadobúdacieho titulu vlastníckeho práva žalovaných 1/, 2/, a to kúpnej zmluvy, uzavretej so žalobcom, ktorý pre svoj vek (XX rokov) a nepriaznivý zdravotný stav nebol spôsobilý k takémuto úkonu, vrátane neschopnosti posúdenia jeho obsahu a chápania jeho dôsledkov (obdobne žalobca nerozumel ani záložnej zmluve a jej následkom). V prípade platnosti uvedenej kúpnej zmluvy, kúpna zmluva mala zaniknúť odstúpením od zmluvy zo zákona žalobcom, z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny žalovanými 1/, 2/ žalobcovi.

20. Žalobca je dôchodca, ktorý v čase uzavretia kúpnej zmluvy bol vo veku XX rokov a ktorý podľa lekárskeho záznamov trpí okrem početných iných diagnóz aj vaskulárnou demenciou, pričom mu bola diagnostikovaná aj kortiko-subkortikálna atrofia mozgu (preukázané lekárskou správou z 11. decembra 2017 a prepúšťacou správou z 26. marca 2018).

21. Neodkladné opatrenie predstavuje procesné zabezpečenie, ktoré má mať vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia však nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačí, ak je osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Osvedčenie znamená, že súd zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, na základe predložených dôkazov, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti, pričom postačuje, ak osvedčená

skutočnosť, vzhľadom na všetky okolnosti, sa javí ako pravdepodobná. Oprávnenej osobe sa tak poskytuje dočasná ochrana, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršovaniu jeho pozície aj za cenu, že skutkový stav veci nie je ešte náležite zistený a teda, že subjektívne právo a jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné (porov. uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/26/2018).

22. Ustanovenie § 137 CSP medzi jednotlivými druhmi žalôb uvádza aj žalobu o určenie, či tu právo je alebo nie je. Žalobca v danom prípade osvedčil naliehavý právny záujem na požadovanom určení vlastníckeho práva, keďže jeho právo je neisté v dôsledku možnej absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy, uzavretej so žalovanými 1/ a 2/.

23. Žalobca, ktorý je vo vysokom veku, predloženými lekárskymi správami osvedčil svoj nepriaznivý zdravotný stav, ktorý by mohol mať vplyv aj na jeho rozumovú a vôľovú spôsobilosť uzavrieť predmetnú kúpnu zmluvu. V konaní bolo tiež osvedčené, že rozhodujúca časť kúpnej ceny 28.000 eur, ktorá bola splatná, doposiaľ žalovanými uhradená nebola, v dôsledku čoho došlo k odstúpeniu žalobcu od kúpnej zmluvy (žalovaní úhradu rozhodujúcej časti kúpnej ceny nepreukázali).

24. Dôvodnosť nároku žalobcu, ktorému sa má poskytnúť procesná ochrana, bola preto osvedčená. Touto dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti strán, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Výrok neodkladného opatrenia má len zabrániť zhoršovaniu právnej pozície žalobcu, aby sa mu oplátilo uchádzať o konečnú súdnu ochranu do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

25. Preukázaná bola aj ďalšia zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením, keďže to vyžaduje naliehavosť situácie. V dôsledku sporu medzi stranami konania o vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, bola osvedčená dôvodná obava nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalovaný 1/ (ako aj žalovaná 2/) je zapísaný ako vlastníč sporných nehnuteľností, ktorému prislúchajú dispozičné oprávnenia vlastníka (predovšetkým vec užívať a disponovať s ňou). Skutočnosť zriadenia záložného práva na nehnuteľnostiach, ako ani realizácia začatej stavby na sporných pozemkoch, príp. poznámka o vedení sporu, nebránia žalovanému v dispozícii s nimi (ktorý stav sa môže meniť), a preto nemôžu nahradiť, ako ani garantovať, procesnú ochranu, ktorá prislúchala žalobcovi zabezpečovacím prostriedkom, ktorým je neodkladné opatrenie. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 21/2001 podmienky pre to, aby boli predbežným opatrením (neodkladným opatrením) upravené pomery tak, že sa účastníkovi zakáže disponovať s nehnuteľnosťou, môžu byť splnené i vtedy, ak je nehnuteľnosť zaťažená záložným právom zriadeným v prospech tretej osoby. Tvrdný záujem žalovaného neprevádzať nehnuteľnosti, bol bez právneho významu vo vzťahu k naplneniu zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že správanie žalobcu v priebehu konania môže byť rôznym spôsobom ovplyvňované, s čím súvisí i naliehavá potreba procesnej ochrany predmetu sporu. V dôsledku zákonných oprávnení žalovaného, ako zapísaného vlastníka nehnuteľností, teda aj práva nakladať s nimi, predmetné nehnuteľnosti by sa mohli dostať do dispozície tretích osôb, čím by sa mohlo zmariť alebo významne sťažiť právo žalobcu domáhať sa konečnej súdnej ochrany vo veci samej.

26. Hrozba zastavania pozemkov vyplýva z ich využívania na odlišný účel, s čím súvisí tiež možné znehodnotenie pozemkov, ako aj narušenie a zmena právnych pomerov v dôsledku realizácie a dokončenia stavby na sporných pozemkoch.

27. Nariadením neodkladného opatrenia sa len dočasne obmedzujú niektoré oprávnenia vlastníka, vyplývajúce z vlastníckeho práva (na prechodnú dobu do právoplatného skončenia konania vo veci samej). Nevytvorí sa nezvratný stav v právnych vzťahoch medzi sporovými stranami, keďže aktuálny stav sa len dočasne zmrazí (zachová sa súčasný stav, aby nedošlo k scudzeniu nehnuteľností, ako ani ich zaťaženiu právami tretích osôb). Uvedené obmedzenie je preto primerané a sleduje legitímny cieľ, ochranu ohrozeného práva žalobcu, ktorého nárok bol osvedčený. Sám žalovaný sa vyjadril, že zákaz nakladania s nehnuteľnosťami neovplyvní jeho zábery, keďže nemieni nehnuteľnosti prevádzať ani zaťažiť.

28. Pri konkretizácii zákazu nakladania s nehnuteľnosťami bolo potrebné vychádzať z obsahu petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a súčasne korigovať navrhovanú formuláciu všeobecného zákazu nakladania so záložnými právami (s demonštratívnym výpočtom), presným a jednoznačným

vymedzením špecifikovaných úkonov nenakladania s predmetnými pozemkami, t. j. zákazom ich scudzenia predajom, darovaním, prevodom, ich zaťažením nájomnou zmluvou, zriadením vecného bremena, záložného práva. Príliš všeobecne a rozsiahle formulovaný zákaz nakladania s právami (vrátane formulácie „najmä a či už“) vedie k neurčitosti, nepresnosti a neprimeranosti obmedzovania povinných osôb, a tým k nevykonateľnosti súdnych rozhodnutí.

29. Odvolací súd preto zmenil napadnuté rozhodnutie vo vyhovujúcej časti zákazu nakladania s nehnuteľnosťami, korigovaním mechanicky prevzatej formulácie nariadenia neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie z návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a v prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý.

30. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol dôvodný aj v časti zákazu zastavania pozemkov a pokračovania v rozostavanej stavbe na predmetných pozemkoch. Zámer realizácie stavby na sporných pozemkoch vyjadruje dispozičné oprávnenie žalovaných ako vlastníkov užívať a využívať pozemky pre svoju potrebu a na nimi určený účel. Pozemky sú však predmetom súdneho sporu o vlastnícke právo k nim. Neodkladným opatrením sa preto len dočasne zmrazí súčasný stav zastavania pozemkov, opäť s cieľom zabrániť zhoršeniu právnej pozície žalobcu, ktorý by na pôvodne nezastavaných pozemkoch mal postavenú cudziu stavbu.

31. Argumentácia žalovaného poukazujúca na hroziacu škodu v dôsledku nepokračovania v stavbe, vzhľadom na aktuálny stav jej rozostavanosti, bola bez právneho významu k naliehavosti bezodkladnej úpravy pomerov. Žalovaný začal stavbu realizovať a domáha sa v jej ďalšom pokračovaní napriek tomu, že za pozemky, na ktorých chce pokračovať v stavbe, nezaplatil rozhodujúcu časť kúpnej ceny (28.000 eur), nezaplatenie ktorej viedlo žalobcu aj k podaniu predmetnej žaloby. Každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na majetku. Bolo prvoradou povinnosťou žalovaného pred začatím realizácie stavby, splniť si svoj hlavný záväzok zo zmluvy (zaplatením kúpnej ceny v dohodnutej lehote splatnosti), inak sa vystavil ako dlžník nepriaznivým právnym následkom, zasahujúcim aj jeho nadobudnutie vlastníckeho práva k pozemkom. Umožnením žalovanému pokračovať v stavbe za daných preukázaných skutkových okolností, bolo by legitimizované správanie dlžníka porušujúceho svoj hlavný záväzok zo zmluvy, napriek tomu, že druhá zmluvná strana si svoj záväzok zo zmluvy splnila. Žalobca ako osoba vo vysokom veku a v nepriaznivom zdravotnom stave, pritom nemá vo svojej dispozícii tak prevádzané nehnuteľnosti, ako ani peňažnú odplatu za ich predaj.

32. Je potrebné tiež zdôrazniť, že neodkladné opatrenie svojím zákazom zakazuje povinnej osobe konanie do budúcnosti, teda zakazuje sa jej, aby od účinnosti neodkladného opatrenia konala v neodkladnom opatrení vymedzeným spôsobom. Neobmedzuje však vlastníka, v danom prípade žalovaného ako vlastníka rozostavanej stavby, aby vykonával svoje ďalšie oprávnenia a plnil povinnosti vo vzťahu k predmetu vlastníctva, a to práve aj za účelom, aby na rozostavanej stavbe nedošlo ku škodám, najmä v dôsledku poveternostných vplyvov, vrátane príslušných preventívnych úkonov, zakonzervovaním rozostavanej stavby.

33. Vzhľadom na tvrdený a preukazovaný nepriaznivý zdravotný stav žalobcu, v ktorom sa striedajú rôzne obdobia jeho zdravotnej kondície, bude úlohou súdu prvej inštancie zaoberať sa tiež procesnou spôsobilosťou žalobcu, ktorá vyjadruje oprávnenie konať samostatne pred súdom. Je jednou z podmienok konania, ktoré je súd povinný skúmať z úradnej povinnosti (ex officio), v ktoromkoľvek štádiu konania (§ 161 ods. 1 CSP). V rozsahu, v akom fyzická osoba nie je spôsobilá pred súdom samostatne konať (ak nemá zákonného zástupcu), zastupuje ju súdom ustanovený procesný opatrovník podľa § 69 CSP (súd skúma splnenie zákonom stanovených predpokladov pre ustanovenie procesného opatrovníka fyzickej osobe, keďže tento inštitút súvisí s rešpektovaním práva strany na súdnu ochranu a s právom na spravodlivý súdny proces, pričom ak by súd neustanovil procesného opatrovníka, hoci na to zákonné predpoklady splnené boli, alebo pokiaľ by bol procesný opatrovník ustanovený nadbytočne, došlo by k vade konania). Fyzickej osobe sa ustanovuje procesný opatrovník, ak sú splnené predpoklady podľa ustanovenia § 69 CSP. Nedostatok procesnej spôsobilosti v priebehu konania, súd odstraňuje postupom podľa § 68 a § 69 CSP.

34. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP.

35. O náhrade trov odvolacieho konania nebolo rozhodované, pretože sa nejedná o konečné rozhodnutie.

36. Uznesenie prijal senát odvolacieho súd pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.