

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115222341
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8115222341.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej, v spore žalobcu: Y. G., B.. XX.XX.XXXX, X. U. X, XXX XX L., zastúpeného ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Igor Šafranko, so sídlom ul. sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 19C/350/2015 - 149 zo dňa 5.2.2018 takto jednohlasne

rozhodol:

I. Potvrďuje sa rozsudok.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len súd „prvej inštancie“) rozhodol cit: „I. Určuje, že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z 12.8.2014 uvedená v bode 2 administratívny poplatok vo výške 56,39 eura za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou je neprijateľná.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.,,

2. V odôvodnení okrem iného uviedol, že žalobca požadoval v žalobe na žalovanom vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 12 eur a určenia, že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere v bode 2, administratívny poplatok vo výške 56,39 eur za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou je neprijateľná. Súd prvej inštancie v súvislosti s predmetným poplatkom poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/42/2012 z 13.9.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/219/2013 z 21.8.2014.

3. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 30.11.2017 sp. zn. 20Co/270/2016-109 zrušil rozsudok vo výroku II. a v súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. S názorom odvolacieho súdu, že naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky je daný priamo zákonom a je potrebné takto vykladať aj nárok žalobcu o určenie neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky. Vo vzťahu k administratívne poplatku súd prvej inštancie poukázal na ustálenú prax súdov v obvode tohto súdu, ktoré judikujú, že takáto zmluva je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Poplatok, ktorý má pokryť náklady na správu úveru však nemôže byť ovplyvnený výškou úveru a to vedie k záveru o tom, že žalovaný týmto pomerne sofistikovaným spôsobom sa snažil opticky vyvolať dojem výhodnosti úveru pre nízku úrokovú sadzbu, aj keď v skutočnosti administratívny poplatok odvíjajúci sa od výšky úveru vo svojej podstate predstavuje úrok. Poplatok 56,39 eur predstavuje 50 % z úveru., to znamená, že v skutočnosti úroková sadzba by činila nie dohodnutých 23,22 7%, ale o výšku podstatne prevyšujúcu dvojnásobnú sadzbu obdobných úverov v bankách, teda by išlo nepochybne o dohodu o úrokoch v rozpore s dobrými mravmi, čo by spôsobovalo jej neplatnosť zo zákona s poukazom na § 39 a 3 ods. 1 OZ. Zrejme to bolo motívom pre žalovaného vyhnúť sa takémuto posúdeniu cez stanovenie administratívneho poplatku. Súd zdôrazňuje, že poplatky za správu úveru boli zakázané od 10.6.2013. Súd poukázal na to, že spotrebiteľ teda by mal platiť administratívny poplatok za dodané skutočné plnenie, preto musí byť preto predmet administratívneho poplatku určitý a musí byť v primeranej výške. Ak tieto atribúty nie sú splnené, spôsobuje to značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a teda ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Nejedná sa totiž o prípad vylúčenia súdnej kontroly v zmysle § 53 ods. 1 vety druhej OZ, keďže administratívny poplatok nepredstavuje hlavný predmet plnenia úverovej zmluvy (hlavný predmet je poskytnutie úveru za úrok, ako to vyplýva z § 497 Obchodného zákonníka), navyše nie je vyjadrený určito (nie je zřejmé za čo sa platí) a rozhodne nebol individuálne dojednaný (jeho výšku stanovil žalovaný bez možnosti ovplyvnenia žalobcom).

4. V tejto súvislosti poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 8.6.2017 sp. zn. 9Co/58/2017.

5. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. V odvolaní namietal nepresvedčivosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Poukázal na to, že žalobca sa domáha určenie neplatnosti právnych skutočností (neprijateľnosti), a nie určenia, či tu právo je alebo nie je. Určením existencie / neexistencie právnej skutočnosti odporuje svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny stav takéhoto určenia právnej skutočnosti, ako to vyplýva z ust. § 137 písm. d) CSP, je možné len vtedy, ak to vyplýva z osobitného právneho predpisu, pričom určenie neprijateľnosti nevyplýva zo žiadneho osobitného predpisu. Takýto právny predpis nemožno považovať podľa názoru navrhovateľa zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žaloba na určenie nemá žiaden význam pre reálny stav, keď už bolo rozhodnuté o vydaní bezdôvodného obohatenia.

6. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať žalobcovi voči žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad uvedených v § 379 až § 381 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol vo výroku vecne správne.

8. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v takom rozsahu, v ktorom sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastane suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví aj medze, v ktorých má odvolací súd po stránke kvalitatívnej rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov uplatnených žalovaným, to či súd prvej inštancie svoje rozhodnutie riadne odôvodnil, vychádzajúc z toho, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky, II. ÚS 78/05).

9. Odvolací súd má za to, že v predmetnej veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje a vo vzťahu k odvolacím námietkam uvádza.

10. Odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozsudku, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje, a na ktoré v ostatnom odkazuje.

11. Na zvýraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd poukazuje na konštantnú aplikačnú prax Krajského súdu v Prešove. Najmä rozsudky, ktoré by mali mať žalovanému známe, konkrétne rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/154/2017 zo dňa 22.2.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/36/2017, podľa ktorého „dojednanie o administratívnom poplatku je vagným ustanovením, ktoré vôbec nešpecifikuje, o aké konkrétne administratívne činnosti ide, a takto neúmerne vysoký poplatok bez bližšej špecifikácie jeho výšky a účelnosti je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka). Žalobkyňa ako spotrebiteľka nebola s jeho podstatou oboznámená, poplatok nie je náležite špecifikovaný a viaže sa na bližšie neurčené náklady na vypracovanie a uzavretie zmluvy spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Podstatou administratívneho poplatku je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané. Poplatok vo výške presahujúcej polovicu sumy poskytnutého úveru nemôže ani pri najlepšej vôli predstavovať výdavky spojené s administratívnou činnosťou“ (bod 29 uvedeného rozsudku).

12. Aj poplatok v predmetnej právnej veci predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi tohto konania, ako dodávateľom a spotrebiteľom.

13. K otázke predmetného administratívneho poplatku sa odvolací už v minulosti mnohokrát vyjadril, narp. rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/14/2017 zo dňa 6.4.2017, č.k. 3Co/124/2016 zo dňa 3.11.2016, č.k. 6Co/164/2016 zo dňa 25.7.2017, č.k. 6Co/36/2017 zo dňa 22.2.2018, č.k. 7Co/151/2016 zo dňa 27.2.2017, č.k. 7Co/222/2016 zo dňa 24.4.2017, č.k. 20Co/44/2016 zo dňa 30.3.2017, č.k. 20Co/195/2016 zo dňa 27.7.2017, č.k. 9Co/93/2016 zo dňa 16.11.2017. Tieto rozhodnutia by mali byť žalovanému známe.

14. Odvolací súd zotrváva na názore, že naliehavý právny záujem spotrebiteľa v danej veci je daný priamo zákonom (viď bod 9 uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.11.2017 sp. zn. 20Co/270/2016 - 109).

15. S poukazom na uvedené dôvody, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

16. V odvolacom konaní žalovaný úspešný nebol, naopak, fakticky plne úspešný bol žalobca, ktorému vznikol zásadne nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP) a tomu zodpovedá aj výrok o náhrade trov odvolacieho konania.

17. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).