

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2Pc/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218201596
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218201596.2

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou, v právnej veci navrhovateľky N. Č., T.. XX.XX.XXXX, H. H. T.I. XXX/X, XXX XX D. Y., proti osobe povinnej platiť výživné Q. Č., T.. XX. XX. XXXX, H. H. T. XXX/X, XXX XX D. Y., o určenie výživného manžela, takto

rozhodol:

I. Osoba povinná platiť výživné je p o v i n á počnúc od 01.05.2018 prispievať na výživu navrhovateľky výživným mesačne vo výške 5,- Eur, splatným k rukám navrhovateľky vždy do 25. dňa v mesiaci.

II. Nedoplatok výživného, ktorý vznikol osobe povinnej platiť výživné za obdobie od 01.05.2018 do 11.09.2018 v sume 20,- Eur, sa osobe povinnej platiť výživné p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 2,- Eur, splatných súčasne s bežným výživným, počínajúc mesiacom september 2018 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

IV. Osobe povinnej platiť výživné sa n e u k l a d á povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil jej manželovi ako osobe povinnej platiť výživné prispievať na jej výživu čiastkou 5,- Eur mesačne, počnúc od 01.05.2018 vždy k 25. dňu v mesiaci. V návrhu navrhovateľka uviedla, že jej manželstvo s manželom stále trvá. Z ich manželstva pochádza šesť detí z ktorých jedno je nezaopatrené, a to D. Č., T.. XX.XX.XXXX. Ďalej uviedla, že už viac ako desať rokov síce bývajú na jednej adrese, ale každý z nich obýva jednu izbu. Manžel nepracuje, je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 350,- Eur a neprispieva na jej výživu. Na pojednávaní sa navrhovateľka pridržiavala podaného písomného návrhu a ďalej uviedla, že jej dcéra D. Č., T.. XX.XX.XXXX bola zverená do jej osobnej starostlivosti a manžel bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, a to v konaní, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 7P/76/2018. Zdôraznila tú skutočnosť, že jej manžel požíva alkohol, časť peňazí míňa na alkohol. Ich manželské spolužitie je neúnosné, preto bola nútená podať návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 7P/71/2018. Ďalej uviedla, že podľa jej názoru manžel je schopný prispievať na jej výživu výživným vo výške 5,- Eur mesačne.

2. Osoba povinná platiť výživné bola na pojednávanie riadne predvolaná, svoju neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania, preto potom súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred bývalým Miestnym národným výborom v G. L.. Toto manželstvo doposiaľ trvá. Zo strany navrhovateľky bol na tunajší súd podaný návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 7P/71/2018, pričom v tejto veci doposiaľ rozhodnuté nebolo. Obidvaja účastníci majú ešte

vyživovaciu povinnosť k D. Č., T. XX.XX.XXXX. Ohľadom tohto dieťaťa sa na tunajšom súde viedlo konanie pod sp. zn. 7P/76/2018, v ktorom konaní rozsudkom zo dňa 30.07.2018 č. k. 7P/76/2018-62 bola schválená dohoda rodičov v tom znení, že D. Č. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 02.08.2018. Navrhovateľka v súčasnej dobe poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 16,30 Eur a prídavky na D. Č. vo výške 23,68 Eur, iný príjem nemá. Osoba povinná platiť výživné poberá dôchodok vo výške 360,40 Eur, z ktorého sú mu vykonávané zrážky vo výške 53,64 Eur. Podľa vyjadrenia navrhovateľky jej manžel je diabetik, má výdavky pokiaľ ide o dopĺcanie za lieky, na diétne stravovanie, avšak na druhej strane tento mĺňa finančné prostriedky aj na alkohol.

4. Podľa ustanovenia § 71 ods. 1 Zák. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

5. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného ustanovenia zákona. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že vyživovacia povinnosť medzi manželmi je založená na princípe vzájomnosti a povinnosti zabezpečenia rovnakej životnej úrovne oboch manželov po celú dobu trvania manželstva. Určenie vyživovacej povinnosti súdom na návrh niektorého za manželov prichádza do úvahy ak si jeden z manželov vyživovaciu povinnosť neplní vôbec, alebo v dostatočnej miere, tak aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Súd má povinnosť prihliadnuť na starostlivosť o domácnosť. Pri posudzovaní rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza zo všeobecných hľadísk, ktoré sú vyjadrené v zákone o rodine (§ 75 ods. 1 Zák. o rodine). Súd musí prihliadnuť na odôvodnené potreby oprávneného a na možnosti a schopnosti povinného. Okrem osobných, majetkových a zárobkových pomerov, súd berie do úvahy konkrétnu mieru potrieb, ktorá je na strane manželov a je daná povahou ich práce, spôsobom života, zdravotným stavom a inými okolnosťami. Po vykonanom dokazovaní súd v predmetnej veci dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Z dokazovania súd zistil, že vzťahy medzi účastníkmi sú už dlhšiu dobu zlé, a to z dôvodu, že osoba povinná platiť výživné požíva alkohol. O tejto skutočnosti svedčí aj to, že navrhovateľkou bol podaný návrh na úpravu práv a povinností k ich dieťaťu, ako aj návrh na rozvod manželstva. Súd zohľadnil tú skutočnosť, že jediným príjmom navrhovateľky v súčasnej dobe je dávka v hmotnej núdzi, ktorú poberá vo výške 16,30 Eur. Na strane osoby povinnej platiť výživné súd prihliadal na to, že tento je diabetikom, má výdavky na dopĺcanie za lieky ako aj diétne stravovanie, avšak na druhej strane tento mĺňa finančné prostriedky na zakúpenie alkoholu. S prihliadnutím na tieto skutočnosti mal súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach osoby povinnej platiť výživné platiť navrhovateľke výživné vo výške 5,- Eur. Preto potom súd návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel a osobe povinnej platiť výživné uložil povinnosť platiť na jej výživu výživným mesačne vo výške 5,- Eur, počnúc od 01.05.2018, splatným k rukám navrhovateľky vždy do 25. dňa v mesiaci. Nedoplatok výživného, ktorý vznikol za obdobie od 01.05.2018 do 11.09.2018 v sume 20,- Eur (4 mesiace x 5,- Eur) súd osobe povinnej platiť výživné povolil splácať v mesačných splátkach po 2,- Eur s prihliadnutím na jeho majetkové pomery s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

6. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa §52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Osobe povinnej platiť výživné súd v zmysle ust. § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov neuložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania, pretože osoba povinná vzhľadom na jej osobné, majetkové, zárobkové pomery a zdravotný stav spĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.