

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319208505
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8319208505.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého O. P., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce za účasti rodičov E. P., O.. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, zast. JUDr. Michalom Dribňákom, advokátom, Kpt. Nálepku 440/18, Medzilaborce a G. Z., O.. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, Ž., Č. E., zast. Advokátskou kanceláriou Bečarik & partners, s.r.o., Letná 37, Spišská Nová Ves o návrhu otca na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Prešov č. XXP XXX/XXXX zo dňa 03.01.2016 v časti výšky výživného pre maloletého O. P., O.. XX.XX.XXXX tak, že zvyšuje výživné pre maloletého O. P.M. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne od 16.12.2019 do 31.01.2022 a zo sumy 50 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne od 01.02.2022, ktoré je matka povinná platiť k rukám otca vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh otca na zvýšenie výživného zamietá.

III. Zaostalé výživné za obdobie od 16.12.2019 do 23.03.2022 vo výške 957,33 eur súd povoľuje matke splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo len jednej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa podaným návrhom domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov č. XXP XXX/XXXX zo dňa 13.1.2016 vo výroku o výživnom a zvýšil výživné pre maloletého O. P., O.. X.X.XXXX zo sumy 50 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne od podania návrhu a aby súd zaviazal matku maloletého na úhradu trov konania. Vo svojom návrhu otec maloletého uviedol, že Okresný súd Prešov rozsudkom sp.zn. XXP XXX/XXXX zo dňa 13.1.2016 rozviedol manželstvo rodičov maloletého, zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal na platenie výživného vo výške 50 eur mesačne. Styk matky s maloletým súd neupravil. Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletého. V školskom roku 2019/2020 bol maloletý žiakom piateho ročníka základnej školy. Výživné vo výške 50 eur mesačne nepostačuje na úhradu nákladov maloletého. Otec maloletého je nezamestnaný, nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá mu materiálne aj finančne vypomáha.

2. Zo strany otca bol predložený rozsudok Okresného súdu Prešov č. XXP XXX/XXXX zo dňa 13.1.2016, potvrdenie o návšteve školy maloletého zo dňa 12.12.2019, čestné vyhlásenie O. Z., rozpis výdavkov maloletého, potvrdenie o dávkach v nezamestnanosti zo dňa 26.6.2019, potvrdenie Úradu práce,

sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce o nepoberaní dávky v hmotnej núdzi zo dňa 26.6.2019, pokladničné doklady. V priebehu konania otec maloletého predložil oznámenie o výplate dôchodku od Sociálnej poisťovne zo dňa 10.3.2020 - výška dôchodku 83,10 eur, potvrdenie o zaplatení obedov vo výške 163,49 eur za mesiace 9-12/2018 a 1-6/2019, potvrdenie o zrealizovaní transakcie debetnou kartou zo dňa 12.2.2020 suma 213,93 (podľa popisu otca zakúpený boxovací mech, chrániče a činky a rukavice na kix box), potvrdenie o platbe 15 eur za internet zo dňa 11.2.2020, potvrdenie o zaplatení sumy 372 eur dňa 31.1.2020 (podľa popisu otca boli zakúpené telefóny pre maloleté deti), rodný list maloletého U. P., O.. XX.XX.XXXX, výrok posudkového lekára, z ktorého vyplýva 60% pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zo dňa 19.12.2018, oznámenie o výplate dôchodku zo dňa 10.3.2020 vo výške 83,10 eur mesačne, lekársku správu zo dňa 18.8.2020, potvrdenie o zaplatení obedov za 9-12/2018 a 1-6/2019 vo výške 163,49 eur, uznesenie Okresného súdu Prešov č. 20dK 311/2019 o vyhlásení konkurzu na majetok otca, potvrdenie o poberaní prídavkov na deti zo dňa 5.8.2020, výplátne pásky priateľky otca O. Z. za 7/2020 - čistý príjem 539,97 eur, potvrdenie o zakúpení obuvi v hodnote 62,82 eur zo dňa 18.2.2020, potvrdenie o zaplatení internetu vo výške 15 eur zo dňa 11.2.2020, potvrdenie o zaplatení elektriny zo dňa 25.2.2020 v sume 126,60 eur, potvrdenie o zaplatení za televíziu zo dňa 11.2.2020 vo výške 10 eur. 10P/70/2020 3

3. Matka maloletého vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 4.5.2020 uviedla, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery aj na jej strane. Dňa 8.9.2016 sa jej narodila dcéra O. Z., okrem toho sa stará aj o maloletú K. Z., O.. XX.X.XXXX. Dňa XX.X.XXXX uzavrela manželstvo s G. Z.. Obe maloleté dcéry navštevujú materskú školu, kde náklady na škôlku predstavujú sumu 2 000 Kč (73 eur), staršia dcéra navštevuje v škôlke angličtinu, čo predstavuje náklady vo výške 1 900 Kč (69 eur) mesačne. Obe dcéry navštevujú detský tanečný klub, za ktorý sa platí 1 400 Kč (51 eur). Maloletá K. od 1.9.2020 nastupuje na základnú školu. Mesačné výdavky matky predstavujú sumu 1000Kč (36,47 eur) za benzín, sumu 855 Kč (32,27 eur) za telefón, sumu 1613 Kč (58,82 eur) za elektrinu, sumu 1 000 Kč (36,47 eur) za vodu. V rámci exekúcie matka zaplatila sumu 45 000 Kč (1 628 eur) ako pôžičku, ktorú si vzali na podnikanie spolu s otcom maloletého. Spláca aj dve pôžičky - jednu v hodnote 8000 eur (219 384 Kč) od C.. T. F., ktorú spláca po 2 000 Kč (72 eur) a druhú v R. V. v celkovej výške 126 000 Kč (4 560,92 eur) v mesačných splátkach po 2 000 Kč (72 eur), ktoré tiež súvisia s podnikaním s bývalým manželom. Vzhľadom na skutočnosť, že matka žije v Č. E. a jej kontakt s maloletým je obmedzený, požiadala v tomto vyjadrení aj o úpravu styku s maloletým počas vianočných sviatkov a počas prázdnin.

4. Matka maloletého predložila súdu rodný list maloletej O. Z., O.. X.X.XXXX, rodný list maloletej K. Z., O.. XX.X.XXXX, sobášny list - dátum uzavretia manželstva 17.8.2019, potvrdenie o výške príjmu za mesiace 1/2020 - čistý príjem 18 097 Kč, 2/2020 - čistý príjem 19 315 Kč, 3/2020 - čistý príjem 16 182 Kč, potvrdenie o splácaní pôžičky od C.. T. F., potvrdenie o poukázaní sumy 8 000 eur od C.. T. F. na účet matky zo dňa 5.10.2010, exekučný príkaz zo dňa 18.3.2020 na sumu 105 347,69 Kč, potvrdenie o platbách v materskej škole zo dňa 15.5.2020 - plavecký kurz 2 x po 900 Kč, lyžiarsky kurz 2 x po 2590 Kč, fond školy na kultúrne akcie 2x 700 Kč.

5. Vo svojej výpovedi otec maloletého uviedol, že je nezamestnaný od roku 2017, kedy dostal infarkt. Na základe toho mu bol v roku 2018 priznaný invalidný dôchodok. Od tej doby je nezamestnaný. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorej príjem je okolo 600 eur. Spoločne sa starajú o 4 deti. Jedno je spoločné a to U.O., O.. XX.XX.XXXX, priateľka má dve dcéry a otec má v starostlivosti maloletého O.. Na priateľkine dcéry je stanovené výživné na 120 eur a 100 eur mesačne. K pôžičkám matky otec uviedol, že dlh od C.. T. F.M. brala matka maloletého a investovala ho do firmy G. W. F..E..D.. s tým, že ona bola spoločníčkou tejto spoločnosti. O pôžičke od R. V. otec nemá vedomosť, nevie na aký účel ju matka zobrala. Otec bol v spoločnosti G.E. W. zamestnaný.

6. Matka vo svojej písomnej výpovedi zo dňa 18.9.2020 uviedla, že s otcom maloletého sa zosobášili dňa 7.7.2007 a následne odcestovali do ČR za prácou. Po pol roku matka maloletého otehotnela. Keďže nemali auto zobrali si úver v roku 2008 vo výške 150 000 Kč, auto na leasing. V roku 2009 prišiel otec maloletého s myšlienkou, aby začali podnikáť. Založili spoločnosť G. W. a peniaze im požičal jej strýko C.. T. F. vo výške 200000 Kč, ktorá ona doteraz spláca. Spočiatku bolo všetko v poriadku, ale potom prišla kríza a ich dlh narastali. Firma bola napísaná na nej, pretože otec maloletého mal dlhy aj na Slovensku. Všetky dlhy, ktoré im v tom období vznikli, sú spoločné a je teda namieste, aby aj otec maloletého splácal polovicu tohto dlhu. Taktiež uviedla, že dňa 31.10.2020 jej zamestnávateľ ukončil pracovný pomer.

7. Spolu s týmto vyjadrením predložila matka maloletého exekučný príkaz zo dňa 6.3.2018 na sumu 26 727,33 Kč s prísl., exekučný príkaz zo dňa 5.6.2017 na sumu 26 727,33 Kč, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 21.1.2019 pre vymoženie sumy 31 025,16 Kč s prísl. exekučný príkaz pre vymoženie sumy 20 260 Kč s prísl., ukončenie pracovného pomeru zo dňa 17.9.2020 - k ukončeniu došlo z dôvodu, že pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú od 1.11.2019 do 31.10.2020.

8. Matka maloletého predložila súdu potvrdenie o práceneschopnosti zo dňa 15.12.2020, z ktorého vyplýva, že je od 22.9.2020 práceneschopná a je predpoklad dlhšieho trvania práceneschopnosti.

9. Na pojednávaní dňa 19.2.2021 právny zástupca matky uviedol, že matka poslala na Vianoce maloletému balík, kde boli veci v hodnote 270 eur, otec maloletého túto skutočnosť potvrdil. Právny zástupca otca uviedol, že iba matka je uvedená ako spoločníčka v spoločnosti G. W. a je spoločníčkou aj v ďalšej spoločnosti. Ani v jednej z týchto spoločností otec maloletého nefiguruje. Taktiež uviedol, že príjem priateľky otca je vo výške okolo 530 eur a od 4.10.2020 je práceneschopná, preto tento jej príjem je nižší.

Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba 4 rokov, je v záujme maloletého, aby súd výživné pre maloletého zvýšil.

10. Na tomto pojednávaní bol predložený doklady o výške nemocenskej dávky matky maloletého vo výške 18 972 Kč za obdobie január 2021 a december 2020, doklad o zaslaní balíka pre maloletého, doklad o zakúpení miniky zo dňa 13.11.2020 v hodnote 776,03 Kč, potvrdenie o práceneschopnosti.

11. Otec maloletého predložil potvrdenie Sociálnej poisťovne zo dňa 3.12.2020 o výške dôchodku 85,80 eur mesačne.

12. Naposledy bolo o výške výživného pre maloletého rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prešov č. XXP XXX/XXXX zo dňa 13.1.2016, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou vo výške 50 eur mesačne. V čase poslednej úpravy výživného otec maloletého pracoval vo Š., kde bol jeho príjem vo výške 4000 - 5000 frankov. Matka maloletého bola v tom čase na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 3 800 Kč a žila v spoločnej domácnosti s priateľom a ich spoločnou dcérou K.. Maloletý v tom čase navštevoval prvý ročník základnej školy.

13. Okresný súd Humenné, rozsudkom č.k. XXP/XX/XXXX -XXX zo dňa 19.02.2021 rozhodol tak, že zvýšil výživné pre maloletého zo sumy 50 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne od 16.12.2019 a v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol. Zároveň rozhodol o výške dlžného výživného. Súd taktiež upravil styk matky s maloletým.

14. Krajský súd uznesením č.k. 21CoP/89/2021 -202 zo dňa 14.12.2021 zrušil rozsudok Okresného súdu č.k. XXP/XX/XXXX -XXX zo dňa 19.02.2021 v časti výroku o výživnom a v časti výroku o trovách konania a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

Krajský súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že v rozhodnutí Okresného súdu Humenné absentuje konkretizácia výdavkov maloletého pre účely ich kvantifikácie a následného posúdenia primeranosti určeného výživného. Uviedol, že dištančné vyučovanie nie je zmenou trvalého charakteru, taktiež dočasná práceneschopnosť matky nie je trvalá zmena pomerov, ktorá by matku vylučovala z pracovného pomeru. Taktiež nie je zrejme aké dlhy matka spláca. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane maloletého dieťaťa alebo na strane povinného rodiča. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatné zvýšenie či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov.

Pri ustálení odôvodnených potrieb maloletého O. zohľadnil súd prvej inštancie jeho prirodzený vývin, ktorý so sebou priniesol zvýšené výdavky na stravovanie, oblečenie obuv, tiež prešiel v rámci stupňov základnej školskej dochádzky. Odvolaciemu súdu však v tomto smere absentuje konkretizácia výdavkov, pre účely ich kvantifikácie a následného posúdenia primeranosti určeného výživného. Naproti tomu, pri dcérach matky súd prvej inštancie týmito údajmi disponoval, keď vzal do úvahy ich výdavky,

súvisiace s návštevou materskej školy, základnej školy, kurzom angličtiny, detského tanečného klubu a pod..

Okrem toho, skutkové závery, ktoré pri odôvodnených potrebách mal. O. prijal súd prvej inštancie, sú minimálne výsledkom jednostranného vnímania situácie. In concreto, súd zohľadnil dištančnú výučbu maloletého, ktorý tak reálne do školy nechodí, odpadli jeho náklady na obed. S týmto záverom však nemožno súhlasiť. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že dištančné štúdium je záležitosť len prechodného charakteru, odvíjajúceho sa od súčasnej pandemickej situácie, žiadna zmena trvalého charakteru. V druhom rade, pri dištančnom štúdiu len sťažka možno uvažovať o poklese výdavkov na dieťa. Naopak, maloletý sa nestavuje v škole, ale doma, čo je pre rodiča nákladnejšie oproti masovej príprave jedla v školskej jedálni. Okrem toho, podstatne stúpajú výdavky rodiča na energie a teplo, ktoré maloletý nevyhnutne pre štúdium potrebuje. V ďalšom rozsahu súd uviedol, že maloletému odpadli mimoškolské aktivity, nemožno však prehliadnuť, že pri dcérach matky ich súd vzal do úvahy. Otec pritom dával do pozornosti súdu, že maloletý sa mieni venovať športovým aktivitám, presnejšie zmiešaným bojovým umeniam, čo nevyhnutne predstavuje výdavok na strane rodiča, ktorý sa o dieťa osobne stará. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že deti by mali mať v zásade rovnaké práva, osobitne právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Matka má však okrem mal. O., ďalšie dve dcéry z jej nového partnerského vzťahu. Pri nich súd menoval výdavky napríklad na kurz angličtiny vo výške 73,- eur, čo samo o sebe predstavuje takmer 100% určeného výživného pre mal. O., nehovoriac o ďalších výdavkoch dcér matky na tanečný klub a podobne. Dôvody tohto rozdielného prístupu k matkiným deťom však súd prvej inštancie žiadny spôsobom nezodôvodnil.

Relevanciu majú aj výdavky matky, osobitne splácanie dlhov. Podľa tvrdení súdu súvisia pôžičky matky s jej podnikaním s bývalým manželom, otcom maloletého. Ten však tieto skutočnosti rozporuje, pričom nie je zrejmé, ako sa s tým súd vypořiadal.

Napokon, v zmysle ust. § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, matka sa s maloletým stretáva len obmedzene. Ťažiskovo osobná starostlivosť zaražuje otca, preto sa žiadalo, aby uvedené skutočnosti vzal súd prvej inštancie do úvahy pri určovaní výživného, v konečnom dôsledku mu túto povinnosť ukladá zákon.

15. Dňa 14.02.2022 bolo právnym zástupcom otca doručené súdu podanie obsahujúce prehľad úhrad výživného zo strany matky na maloletého (18.1.2021 - 53 eur, 9.2.2021 - 53 eur, 16.3.2021 - 70 + 80 eur, 16.4.2021 - 70 + 80 eur, 13.5.2021 - 70 + 80 eur, 14.6.2021 - 70+80 eur, 21.7.2021 - 80 eur, 24.9.2021 - 80 eur, 26.10.2021 - 80 eur, 3.1.2022 - 80 eur, 3.2.2022 - 80 eur), rozhodnutie sociálnej poisťovne o zvýšení invalidného dôchodku otca na sumu 87 Eur a prehľad výdavkov na maloletého.

Otec konkretizoval výdavky na maloletého nasledovne: výdavky týkajúce sa školy - cestovné 16 Eur, školské pomôcky 40 Eur, obedy 4 Eura, pracovné zošity 15 Eur, ZRPŠ 10 Eur, oblečenie a obuv 80 Eur, výdavky týkajúce sa fitnessu - cestovné 24 Eur, oblečenie a obuv 60 Eur, mesačný poplatok za fitness 27 Eur, stravovanie 100 Eur, hygiena 20 Eur, výdavky týkajúce sa oblečenia sa menia, nakoľko maloletý rastie a cvičí, preto je potrebné nové oblečenie na jar, leto, jeseň a zimu, príkladmo uviedol výdavky na topánky na zimu 40 Eur, botasky na leto 50 Eur, kroksy na doma 10 Eur, vetrovka na zimu 50 Eur. S maloletým mal taktiež ďalšie výdavky - nový mobil 200 Eur, kredit každý mesiac 10 Eur, vreckové 30 Eur, hodinky 60 Eur, voňavky, spreje 30 Eur, kolieskové korčule na leto 80 Eur a výdavky na darčeky, narodeninovú oslavu, Vianoce približne 200 Eur ročne podľa možností, taktiež má výdavky súvisiace so stravou doma, ktoré neboli konkretizované.

16. Na pojednávaní dňa 16.02.2022 boli zo strany právneho zástupcu matky predložené doklady: pracovná zmluva matky zo dňa 27.01.2022, v ktorej je uvedená dohodnutá mzda vo výške 24 000 Kč s mesačnou odmenou v maximálnej výške 2 000 Kč; potvrdenie o dobe vedenia v evidencii uchádzačov o zamestnanie zo dňa 01.02.2022, v ktorom je uvedené, že evidencia trvala od 24.07.2021 do 26.01.2022; potvrdenie o vyplácaní dávok nemocenského poistenia zo dňa 02.02.2022, v ktorom bolo uvedené, že matke bolo vyplatených 13 770 Kč v novembri 2020, 17 340 Kč v decembri 2020, 18 972 Kč v januári 2021, 18 972 Kč vo februári 2021, 17 136 Kč v marci 2021, 18 972 Kč v apríli 2021, 18 360 Kč v máji 2021, 18 972 Kč v júni 2021, 18 360 Kč v júli 2021 a 14 076 Kč v auguste (spolu jej bolo vyplatených 174 930 Kč); oznámenie o podpore v nezamestnanosti zo dňa 02.08.2021, ktorou bola priznaná podpora od 24.07.2021 vo výške 13 935 Kč po dobu prvých dvoch mesiacov, vo výške 10 719 Kč po dobu ďalších dvoch mesiacov a vo výške 9 647 po zvyšok podpornej doby; dohoda o zodpovednosti za zverenú hodnotu zo dňa 27.01.2022.

17. Dňa 11.03.2022 bolo právnym zástupcom matky doručené súdu podanie, v ktorom bolo uvedené, že matka má z druhého manželstva dve dcéry - 8 ročnú K. a 5 ročnú O., s manželom a deťmi bývajú v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve manžela.

Výdavky spojené s 8 ročnou K. sú: krúžok keramiky 1 800 Kč ročne, ZÚŠ piano 1 200 Kč ročne, krúžok rytmik 910 Kč polročne, družina 1 500 Kč ročne, športový krúžok 1 600 Kč polročne, obedy v škole 1 000 Kč mesačne.

Výdavky spojené s 5 ročnou O. sú: platba za škôlku 280 Kč mesačne, strava v škôlke 1 000 Kč mesačne. Náklady na ošatenie oboch detí: zimné oblečenie 5 000 Kč, letné oblečenie 3 000 Kč. Strava a hygiena na obe deti 5 000 Kč mesačne.

Výdavky matky: cestovné 3 000 Kč, strava, hygienické potreby 5 000 Kč. Výdavky spojené s domácnosťou: elektrina 2 110 Kč, voda 970 Kč ročne, internet, telefón televízia 2 400 Kč. Čistý príjem matky za mesiac február 2022 predstavuje sumu 24 008 Kč.

Prílohou podania boli: výpis z účtu preukazujúci platbu krúžku keramiky 1 800 Kč, výpis z účtu preukazujúci platbu ZÚŠ piano 1 200 Kč, výpis z účtu preukazujúci platbu krúžok rytmik 910 Kč, výpis z účtu preukazujúci platbu družina ZŠ 1 500 Kč, faktúra za športový krúžok 1 600 Kč, výpis z účtu preukazujúci platbu obedov v škole a škôlke 2 000 Kč, SIPO elektrina 2 110 Kč, výpis z účtu preukazujúci platbu vody 970 Kč, faktúra za internet, telefón, televízia 2 400 Kč, notárska zápisnica preukazujú zúženie BSM, výplatná páska za mesiac február 2022.

18. Dňa 10.03.2022 bolo právnym zástupcom otca doručené súdu podanie obsahujúce prílohy: cestovné lístky maloletého preukazujúce výšku zľavneného cestovného 0,40 Eur z B. do U., poplatok za fitness vo výške 39,90 Eur - z toho mesačná permanentka 30 Eur, 10 vstupov 19,90 Eur, obe doklady z 07.03.2022, doklad o úhrade za vitamíny a proteíny zo dňa 04.03.2022 vo výške 60,75 Eur a objednávka zo dňa 03.03.2022, príjmový pokladničný doklad o úhrade poplatku za obedy v školskej jedálni vo výške 24 Eur, potvrdenie o úhrade za TV vo výške 30 Eur, potvrdenie o úhrade internetu vo výške 15 Eur, potvrdenie o úhrade za telefón vo výške 130 Eur, potvrdenie o úhrade poplatku za elektrinu 150 Eur, oznámenie Sociálnej poisťovne o poklese schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60 %.

19. Na pojednávaní dňa 23.3.2022 právny zástupca matky namietal odôvodnenosť niektorých výdavkov a to výdavky na vitamíny a proteíny, kde podľa dávkovania množstvo zakúpeného vitamínu D3 by malo vydržať 8 mesiacov, vitamínu C 6 mesiacov a proteínu 4 mesiace. Odporúčané dávkovanie zistil na stránke, z ktorej si maloletý tieto vitamíny objednal. Taktiež namietal cenu permanentky do fitness, kde jeden doklad je na sumu 30 eur a druhý doklad cena za 10 vstupov. Za neoprávnený výdavok považuje zástupca matky aj sumu 130 eur ako poplatok spoločnosti Orange. Taktiež namietal aj odôvodnenosť výšky výdavkov za Skynet a Digi v celkovej výške 45 eur, kde podľa názoru právneho zástupcu matky ide o výdavok celej rodiny a nie o výdavok maloletého. Taktiež sa mu zdajú byť vysoké cestovné náklady a to 4 cesty denne. Taktiež uviedol, že pri dokladoch o cenách energií nie je zjavné, či ide o mesačný poplatok, alebo o inú platbu.

Na rovnakom pojednávaní právny zástupca otca uviedol, že poplatok za elektrinu je vo výške 150 eur mesačne. Náklady na televíziu a internet uhradza otec maloletého. Keďže bývajú v obci B., nie je tu veľká možnosť výberu operátorov, ktorí v tejto oblasti služby poskytujú. V rámci dištančnej výučby musel mať maloletý pripojenie k internetu. K nákladom na cestovné maloletého právny zástupca otca uviedol, že jedna cesta stojí 0,40 eur. Maloletý cestuje zo školy a do školy a potom do fitnesscentra a späť, preto ide o 4 cesty denne. K výhradám ohľadom permanentky zástupca otca uviedol, že otec mu to vysvetlil tak, že ide o vstupy na dva mesiace a pochybila pracovníčka, ktorá tieto doklady vystavovala.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že vzhľadom na výdavky maloletého je tu dôvod na zvýšenie výživného.

20. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Zákon o rodine (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri

skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 78 ods. 1,2 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 232 ods. 3, ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehotá na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

24. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania prvého rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je len výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane maloletého dieťaťa, alebo na strane rodičov. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatné zvýšenie. či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov, prípadne zmena počtu vyživovaných osôb u rodičov (rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3CoP/24/2017 zo dňa 21.11.2017, bod 13 odôvodnenia).

27. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že naposledy bolo o výške výživného pre maloletého O. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prešov č. XXP XXX/XXXX zo dňa 13.1.2016, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou vo výške 50 eur mesačne. V čase poslednej úpravy výživného otec maloletého pracoval vo Š., kde bol jeho príjem vo výške 4000 - 5000 frankov. Matka maloletého bola v tom čase na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 3 800 Kč a žila v spoločnej domácnosti s priateľom a ich spoločnou dcérou K.. Maloletý v tom čase navštevoval prvý ročník základnej školy.

Súd ma za to, že zmena pomerov nastala už samotným plynutím času (v zmysle valorizačnej klauzuly v zmysle § 78 ods. 3 zákona o rodine).

V prvom rade došlo k zmene pomerov na strane maloletého, nakoľko na rozdiel od poslednej úpravy výživného (rozsudok č.k. XXP/XXX/XXXX -XX zo dňa 13.01.2016) kedy bol maloletý žiakom 1. ročníka základnej školy, teda prvého stupňa, v súčasnosti je už žiakom siedmeho ročníka, teda druhého stupňa, pričom s nástupom na druhý stupeň základnej školy súvisia aj zvýšené výdavky, zvýšené výdavky súvisia aj so stravovaním a ošatením. V čase podania návrhu otec vyčíslil ročné výdavky na ošatenie vo výške 414 Eur, čo je 34,50 Eur mesačne (zmenilo sa v priebehu konania), letné prázdniny u starých rodičov vo Š. 205 Eur, výdavky so školou: cestovné 16 Eur, ZRPŠ 7 Eur (zmenilo sa v priebehu konania), družina 39 Eur (ročne), obedy 20 Eur, pracovné zošity 30 Eur, výlety počas školského roka + koncoročný výlet 70 Eur, prezuvky do triedy a telocvične 20 Eur, úbor na telesnú 15 Eur, pomôcky na výtvarnú výchovu + školská taška 60 Eur, fotenie v škole 9 Eur. Ďalšie výdavky predstavovali: splátka mobilného telefónu maloletého 14 Eur + kredit na tri mesiace 7 Eur (zmenilo sa v priebehu konania), v roku 2018 výdavky spojené s prvým sv. prijímaním 500 Eur (jednorazový výdavok), dioptrické okuliare 60 Eur (jednorazový výdavok). Maloletý začal od apríla 2020 navštevovať kick box, otec mu zakúpil aj boxerský

mech, chrániče, činky a rukavice v hodnote 213,93 Eur (jednorazový výdavok). V priebehu konania (december 2019-marec 2022) došlo k miernej zmene výdavkov, niektoré pribudli: výdavky týkajúce sa školy - ZRPŠ 10 Eur, oblečenie a obuv 80 Eur, výdavky týkajúce sa fitnesu - cestovné 24 Eur, oblečenie a obuv 60 Eur, permanentka vo fitnes 30 Eur, stravovanie 100 Eur, hygiena 20 Eur; iné výdavky hodinky 60 Eur (jednorazový výdavok), nový mobil 200 Eur (jednorazový výdavok), kredit každý mesiac 10 Eur, vreckové 30 Eur, voňavky, spreje 30 Eur, kolieskové korčule na leto 80 Eur (jednorazový výdavok) a výdavky na darčeky, narodeninovú oslavu, Vianoce približne 200 Eur ročne podľa možnosti.

Na základe predložených dokladov súd dospel k záveru, že minimálne výdavky na maloletého predstavujú sumu 270,50 Eur. K tejto sume súd dospel spočítaním výdavkov na stravu 100 Eur, hygiena 20 Eur, 16 Eur cestovné do školy, obedy 4 Eur, oblečenie, obuv 80 Eur, poplatok za fitnes cca 20 Eur (podľa vyjadrenia právneho zástupcu otca predložené doklady predstavujú vstupné do fitnes za dva mesiace), cestovné do fitnes 24 Eur plus výdavky súvisiace so školou, rozpočítané na mesiac počas školského roka konkrétne školské pomôcky 40 Eur, pracovné zošity 15 Eur, ZRPŠ 10 Eur - 65 eur : 10 mesiacov školského roka, t.j. 6,50 eur mesačne (teda 100 + 20 + 16 + 4 + 80 + 20 + 24 + 6,50). Tieto výdavky maloletého sa súdu javia ako bežné a primerané. Na výdavkoch maloletého sa v zásade majú podieľať obaja rodičia rovnakou mierou (teda približne sumou vo výške 135,25 Eur), pričom u otca maloletého je potrebné zohľadniť aj osobnú starostlivosť, ktorá je vo veku maloletého v rozsahu 30% ako aj skutočnosť, že náklady spojené s bývaním hradí otec. Taktiež hradí náklady spojené s užívaním internetu a TV (tieto služby využívajú aj ostatní členovia rodiny).

28. Zmena pomerov nastala aj na strane otca. Priemerný mesačný príjem otca v čase poslednej úpravy výživného bol vo výške 5 000 frankov (čo predstavuje približne 4 800 Eur), v čase podania návrhu na zvýšenie výživného bol vo výške 83,10 Eur (čiastočný invalidný dôchodok) + prídavok na dieťa vo výške 24,95 Eur. V súčasnosti je invalidný dôchodok otca vo výške 87 Eur. Výrazná zmena nastala aj v oblasti zdravia, nakoľko bol otec v čase poslednej úpravy výživného zdravý a živil sa ako robotník, pokrývač sadrokartónu alebo kuriér v roku 2017 prekonal infarkt a v súčasnosti je stále sledovaný v kardiologickej ambulancii, v súvislosti s prekonaným infarktom bola znížená jeho pracovná schopnosť o 60% a priznaný čiastočný invalidný dôchodok, taktiež mu bol diagnostikovaný Diabetel mellitus 2. typu. Z lekárskeho posudku zdravotného stavu otca vyplýva, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 60 %. Otec nie je schopný vykonávať prácu na pôvodnom pracovisku, na trhu práce sa však ešte môže uplatniť. Otec má obmedzené schopnosti: môže vykonávať prácu len v prostredí bez zvýšenej fyzickej námahy, bez nosenia a prenášania ťažkých bremien, bez práce vo výškach, bez práce vo vynútených polohách, bez práce v chlade. Môže vykonávať ľahšie práce. Otec v minulosti vykonával prevažne práce vyžadujúce si zvýšenú fyzickú námahu, keď pracoval ako robotník, resp. v práci vo vynútenej polohe, keď pracoval ako kuriér, preto má v súčasnosti objektívne problém sa zamestnať, nakoľko mu absentujú iné pracovné skúsenosti, avšak vzhľadom na jeho vek - 40 rokov súd vidí možnosť nájsť svoje miesto na trhu práce, preto súd pri príjme otca uplatnil princíp potenciality, a vychádzal z minimálnej mzdy, ktorá je na Slovensku pre rok 2022 vo výške 646 Eur v hrubom, čo v čistom predstavuje sumu cca vo výške 525,65 Eur. Súd však pripustil aj možnosť, že vzhľadom na svoj zdravotný stav by mohol pracovať len na polovičný úväzok, v takomto prípade by mohol dosahovať príjem vo výške polovice minimálnej mzdy t.j. cca 263 eur mesačne. Otec má okrem maloletého aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému U., ktorého má s aktuálnou družkou, avšak táto vyživovacia povinnosť nie je novou skutočnosťou, resp. zmenou oproti poslednej úprave, nakoľko maloletý U. sa narodil 15.12.2015. Otec sa okrem dvoch svojich maloletých detí podieľa aj na starostlivosti o ďalšie dve deti jeho družky, teda spolu s družkou zabezpečujú starostlivosť o štyri maloleté deti. Výdavky otca: internet 15 Eur, TV 23 Eur. Otec sa podieľa na bývaní výdavkom za elektrinu 126,60 Eur. Tu je potrebné uviesť, že otec maloletého nemá vyživovaciu povinnosť k deťom svojej družky a vyživovaciu povinnosť k maloletému U. má aj jeho matka minimálne v rozsahu jednej polovice. Vzhľadom na skutočnosť, že v domácnosti otca býva 6 osôb, podiel otca na výdavkoch na bývanie by mal byť v rozsahu cca 3/5 t.j. za seba, za maloletého O. a polovica nákladov na maloletého U..

29. Zmena pomerov nastala aj na strane matky. Priemerný mesačný príjem matky (rodičovský príspevok) v čase poslednej úpravy výživného bol vo výške 3 800 Kč (čo predstavuje cca 150 Eur). V čase podania návrhu bol priemerný príjem matky vo výške 17 865 Kč (cca 723 Eur) - pracovala v ČSOB od 01.11.2019 do 31.10.2020. Matka bola práceneschopná od 22.09.2020 a v období od 06.10.2020 do 23.07.2021 poberala nemocenské priemerne vo výške 17 493 Kč (cca 709 Eur) mesačne. V čase od 24.07.2021 do 26.01.2022 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie s tým, že za prvé dva mesiace jej bola vyplatená dávka vo výške 13 935 Kč, nasledujúce dva mesiace dávka vo výške 10 719 Kč a

zvýšené obdobie dávka vo výške 9 647 Kč mesačne, čo znamená že v období jej nezamestnanosti bol jej priemerný mesačný príjem vo výške 11 791 Kč (cca 477 Eur). Matka je v súčasnosti zamestnaná od 27.01.2022 s dohodnutou mzdou vo výške 24 000 Kč + odmeny v maximálnej výške 2 000 Kč, z výplatnej pásky za mesiac február je zrejmé, že jej čistý príjem predstavuje sumu vo výške 24 008 Kč (cca 972,50 Eur).

Je zrejmé, že matka aj napriek dlhšie trvajúcej práceneschopnosti je v súčasnosti zdravá a práceschopná. Súd nemôže posúdiť závažnosť diagnózy pre ktorú bola matka práceneschopná, nakoľko v priebehu konania nebola zo strany matky doložená žiadna lekárska správa týkajúca sa jej zdravotného stavu, čo však v konečnom dôsledku nie je relevantné, nakoľko matka v súčasnosti pracuje. Oproti poslednej úprave výživného sa jej príjem zvýšil (vtedy 3 800 Kč, v čase podania návrhu 17 965 Kč (takmer päťnásobne) teraz 24 008 Kč (viac ako šesťnásobne)). Zmena nastala aj v tom, že matka sa dňa 17.08.2019 vydala a spolu s manželom má ďalšie dve maloleté deti, avšak ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči staršej dcére mala už počas poslednej úpravy výživného na maloletého, nakoľko maloletá K. sa narodila 12.04.2014, mladšia dcéra O. sa narodila 08.09.2016. S manželom a deťmi bývajú v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve manžela. Výdavky spojené s 8 ročnou K. sú: krúžok keramiky 1 800 Kč ročne, ZUŠ piano 1 200 Kč ročne, krúžok rytmik 910 Kč polročne, družina 1 500 Kč ročne, športový krúžok 1 600 Kč polročne, obedy v škole 1 000 Kč mesačne. Výdavky spojené s 5 ročnou O. sú: platba za škôlku 280 Kč mesačne, strava v škôlke 1 000 Kč mesačne. Náklady na ošatenie oboch detí: zimné oblečenie 5 000 Kč, letné oblečenie 3 000 Kč. Strava a hygiena na obe deti 5 000 Kč mesačne. Výdavky matky: cestovné 3 000 Kč, strava, hygienické potreby 5 000 Kč. Výdavky spojené s domácnosťou: elektrina 2 110 Kč, voda 970 Kč ročne, internet, telefón televízia 2 400 Kč.

Súd má za to, že minimálne priemerné mesačné výdavky na maloletú K. sú vo výške cca 331,40 Eur. K tejto sume súd dospel spočítaním výdavkov na školu zahŕňajúc krúžok keramiky, piano, družinu, športový krúžok a obedy pripadajúcich na mesiac 70,83 Eur, ošatenie a obuv 26,50 Eur (náklady na zimné a letné oblečenie vydelené počtom mesiacov v roku), strava a hygienické potreby 234,52 Eur. Minimálne priemerné mesačné výdavky na maloletú O. sú vo výške cca 310,60 Eur. K tejto sume súd dospel spočítaním výdavkov na škôlku zahŕňajúc školné a stravné 50,03 Eur, ošatenie a obuv 26,50 Eur (náklady na zimné a letné oblečenie vydelené počtom mesiacov v roku), strava a hygienické potreby 234,52 Eur.

Súd na základe vyššie uvedeného a v súvislosti s dlhším časovým obdobím konania a zamestnaním sa matky na pozícii s vyšším mesačným príjmom diferencoval obdobie na zvýšenie výživného na obdobie od podania návrhu do 31.01.2022 a následne od 01.02.2022 do budúca.

V prvom období, teda od 16.12.2019 do 31.01.2022 súd vychádzal z priemerného mesačného príjmu matky vo výške 636,34 Eur ($723+709+477 / 3$) a z usmernenia doporučených rozmedzí pre stanovenie výšky výživného za účelom zjednotenia rozhodovacej praxe súdov v otázkach výživného na nezaopatrené deti, ktorú vypracovalo Ministerstvo spravodlivosti Českej republiky v roku 2010, pričom z tejto tabuľky vyplýva, že na dieťa vo veku od 10 do 14 rokov je percentuálne rozmedzie na určenie výživného z mesačného čistého príjmu od 15% do 19%. Súd sa preto pri určení výšky výživného pohyboval medzi sumami 95,45 Eur až 120 Eur. Súd určil výživné na maloletého sumu 100 Eur, teda na spodnej hranici odporúčaného rozmedzia aj vzhľadom k tomu, že matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

V ďalšom období, teda od 01.02.2022 do budúca súd vychádzal z priemerného mesačného príjmu matky vo výške 972,50 Eur (24 008 Kč) a znova z usmernenia doporučených rozmedzí pre stanovenie výšky výživného teda medzi sumami 145,88 Eur až 184,78 Eur. Súd určil výživné na maloletého sumu 140 Eur, teda znova na spodnej hranici odporúčaného rozmedzia aj vzhľadom k tomu, že matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

V neposlednom rade je potrebné uviesť, že deti majú mať v zásade rovnaké práva, ak sa matka finančne podieľa na starostlivosti o maloletú K. sumou vo výške 165,70 Eur ($331,40 / 2$, nakoľko aj manžel a otec maloletej sa na starostlivosti podieľa) a na maloletú O. sumou vo výške 155,30 Eur ($310,60 / 2$), je spravodlivé, aby sa podieľala aj na výdavkoch na maloletého vo výške, ktorú súd určil, nakoľko náklady na maloletého súd stanovil vo výške 277,50 Eur, pričom polovica predstavuje sumu 138,75 Eur. Ak teda matka dopraje svojim dcéram viacero mimoškolských aktivít, či už krúžok keramiky, tanečný krúžok, piano či športový krúžok, rovnaké možnosti by mal mať aj maloletý, ktorý mimo školy navštevuje fitness centrum. Súd pri takto stanovenom výživnom neopomenul ani osobnú starostlivosť otca o maloletého, nakoľko na tej sa matka nijakým spôsobom nepodieľa (okrem platenia výživného, ktoré nebolo vždy pravidelné a preto bola matka aj trestne stíhaná), preto nemá prehľad o tom, čo maloletý potrebuje, ale v konečnom dôsledku matka ani jeden z prezentovaných výdavkov na maloletého nespochybnila čo do dôvodu ani výšky. Súdu sa niekoľkonásobné zvýšenie výživného oproti predchádzajúcej úprave nejaví

ako neprimerané, nakoľko výživné bolo stanovené nižšie aj vzhľadom na príjmy, ktoré otec v minulosti dosahoval (cca 4 800 Eur), nakoľko nežiadal od matky vyššie výživné.

Dôležité je upozorniť na to, že výdavky na výživné majú prednosť pred inými výdavkami. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výživné je z hľadiska zákona pohľadávkou prioritnou a akékoľvek ďalšie výdavky povinného rodiča majú miesto až potom, ako táto bude v zodpovedajúcej miere uspokojená. Nedôvodne teda matka poukazuje na svoje výdavky na splátky pôžičky a nedôvodne poukazuje na to, že tieto dlhy spláca z obdobia predošlého manželstva, ak má za to, že otec by sa mal na týchto dlhoch podieľať je to potrebné riešiť v inom konaní, nie v konaní o zvýšenie výživného, nakoľko výživné na maloletého nemožno započítať (aj keby tu dôvod na započítanie bol). Zákonnou povinnosťou každého rodiča z hľadiska primeranosti svojho finančného zaťaženia je nastaviť si toto tak, aby prednostne zabezpečil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť a až prostriedky ktoré mu následne zostanú, môže rozvrhnúť podľa priority na svoje ďalšie výdavky. Každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené.

30. Vzhľadom na to, že pôvodné výživné bolo stanovené vo výške 50 Eur, výživné sa zvýšilo o 50 Eur vzniklo matke za obdobie od 16.12.2019 do 31.12.2021 dlh na výživnom vo výške 757,33 Eur, pričom k tejto sume dospel súd takto: Za mesiac december 2019 predstavovalo dlžné výživné sumu 23,33 Eur (zvýšených 50 Eur vydelených 30 dňami v mesiaci x 14 dní od podania návrhu). V roku 2020 vzniklo dlžné výživné vo výške 600 Eur (zvýšených 50 Eur x 12 mesiacov). V roku 2021 matka platila niektoré mesiace dobrovoľne vyššie výživné - uvedené je zrejme z rozpisu platieb výživného, ktoré predložil otec. Nakoľko ak by matka platila len predtým stanovené výživné vo výške 50 Eur, vzniklo by dlžné výživné vo výške 600 Eur, avšak v priebehu roka zaplatila dobrovoľne vyššie výživné v sume 526 Eur (výživné nad rámec január 3 Eurá, február 3 Eurá, marec 100 Eur, apríl 100 Eur, máj 100 Eur, jún 100 eur, júl 30 Eur, september 30 Eur, október 30 Eur, november 30 Eur) preto dlžné výživné za rok 2021 predstavuje rozdiel medzi sumou 600 Eur a sumou 526 Eur, teda 74 Eur. V roku 2022 predstavuje dlžné výživné vo výške 260 Eur. V januári a februári matka zaplatila výživné vo výške 80 Eur, teda spolu 60 Eur nad pôvodne určené výživné, v januári by dlžné výživné predstavovalo sumu 50 Eur, vo februári až apríli (nakoľko výživné sa platí mesiac vopred) 270 Eur (zvýšených 90 Eur x 3 mesiace), teda spolu 320 Eur, od ktorých je potrebné odpočítať 60 Eur, teda dlžné výživné predstavuje sumu 260 Eur. Teda spolu dlžné výživné predstavuje sumu vo výške 957,33 Eur (23,33 + 600 + 74 + 260).

Súd zároveň s poukazom na § 232 CSP povolil matke splácať dlžné výživné v mesačných splátkach v sume 50 Eur spolu s bežným výživným a to od právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou následku straty výhody splátok v prípade omeškania s čo i len s jednou splátkou. Úhrada súdom určenej výšky splátky dlžného výživného je podľa názoru súdu v možnostiach a schopnostiach matky aj v súlade so záujmom maloletého, keďže pre prípad omeškania je tu hrozba straty výhody splátok.

31. O trovách konania pred súdom prvého stupňa ako aj pred odvolacím súdom, súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tejto zákon neustanovuje inak. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.