

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206661
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206661.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej Š. R., G.. X.X.XXXX, U. XXX, XXX XX Č., za účasti Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 , v konaní o zaplatenie 1 497,08 € s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a v celom rozsahu.
- II. Žalovanej a občianskemu združeniu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu bola žaloba zo dňa 7.12.2017 na zaplatenie sumy 1 497,08 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 7.6.2015 do zaplatenia.

2. Čo tvrdil žalobca: Žalobca v žalobe zo dňa 7.12.2017 žiadal zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1 odôvodnenia rozsudku na tom skutkovom základe, že uzavrel 22.9.2014 so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere. Poskytol jej úver 1 500 €. Poskytnutý úver sa zaviazala žalovaná splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 47,43 € v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Z dôvodu omeškania má nárok aj na zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti až do zaplatenia. V podaní zo dňa 5.9.2018 čl. 40 spisu uviedol, že zmluva o úvere je tvorená nielen samotnou zmluvou, ale aj prílohami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a kde je termín konečnej splatnosti úveru. Výklad založený na rozčleňovaní splátok je založený na nesprávnom výklade zákona. Namietol vznesenú námietku premičania, pretože k zosplateniu úveru došlo 7.6.2015, žaloba bola podaná 4.12.2017, teda v priebehu plynutia zákonnej premičacej lehoty.

3. Čo uviedla žalovaná: Žalovaná prevzala žalobu, dôkazy a výzvu k vyjadreniu 14.2.2018 čl. 16. Na čl. 21 uviedla, že nesúhlasí so žalovanou sumou, zaplatila viac, ako mala zaplatiť. Poukázala na neprijateľné zmluvné podmienky. Na čl. 23 uviedla, že súhlasí s pribratím občianskeho združenia na ochranu práv spotrebiteľov do konania. Súd uznesením č. k. 4Csp/101/2017-29 zo dňa 10.5.2018 pribral občianske združenie do konania ako osobitný subjekt na strane žalovanej, ktorý dňa 10.8.2018 na čl. 33 uviedol (v menej žalovanej, podpísaná je žalovaná). Úverová zmluva je spotrebiteľský vzťah, musí obsahovať všetky náležitosti, ktoré určuje zákon o spotrebiteľských úveroch pre daný typ úveru, v tomto prípade zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Daný úver nemá náležitosti podľa § 9

ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, teda neobsahuje výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia a z toho dôvodu treba považovať podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Úver nemá ani ďalšie náležitosti. Nárok je v časti premlčaný (bez konkretizácie ktorej časti je premlčaný a z akých konkrétnych dôvodov). Žalobca nepreukázal, akú časť žalovaná skutočne splatila, nepripojil výpis z úverového účtu, aby bolo preukázané, aká časť finančných prostriedkov bola skutočne pripísaná na úverový účet. Vyzval v tomto vyjadrení, aby takýto dôkaz žalobca predložil. Žalobný nárok je nedôvodný a žalobu žiadal zamietnuť. Vyjadrenie žalovanej prevzal žalobca 23.8.2018, po ktorom sa najskôr vyjadril 5.9.2018 čl. 40, následne 10.9.2018 na čl. 45 ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní a keďže pojednávanie bolo 11.9.2018, po pojednávaní a po rozhodnutí vo veci dňa 14.9.2018 doručil podanie, v ktorom špecifikoval rozhodujúce skutkové tvrdenia, doručil čiastočné späťvzatie žaloby a zmenil žalobu. Keďže už bolo vo veci rozhodnuté, súd o takýchto procesných návrhoch nemohol rozhodovať, nemohol ich doručovať, nepovažuje tieto procesné podania za účelne vynaložený úkon právnej pomoci a v nadväznosti na § 153 ods. 1, 2 CSP a článok 5 všeobecných zásad CSP na toto podanie a procesné návrhy, o ktorých pre oneskorené doručenie súd nemohol rozhodnúť, súd neprihliadal, nerozhodoval o nich, vychádzal zo skutkového stavu a procesných návrhov zjavných ku dňu pojednávania 11.9.2018. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že o zmene žaloby pri spotrebiteľských sporoch nie je možné rozhodovať. Zákon vylučuje zmenu žaloby pri spotrebiteľských sporoch. Súd uvedené procesné podanie objektívne ani nemohol brať do úvahy a ani by ho nevzal do úvahy, pretože by z tohto dôvodu musel odročiť pojednávanie, spôsobiť prieťahy v konaní, hoci je z celého procesného postupu žalobcu zrejme vyčkávací taktika, účelový postup, kedy produkoval podania a v týchto podaniach mohol objektívne uviesť rozhodujúce skutkové tvrdenia a vzniesť procesné návrhy a neučinil tak. Jeho postup bol len účelový, za účelom množenia úkonov právnej pomoci. Neprišiel k riešeniu veci efektívnym, účelným spôsobom.

4. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Na čl. 2 je žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 22.9.2014 s tým, že je konštatované, že je poskytnutá čiastka úveru 1 500 €, splatnosť v 42 mesačných splátkach, bez ich špecifikácie. Nie je predložený účtovný doklad o reálnom poskytnutí úveru 1 500 €, pripísaní na účet, a to napriek tomu, že spotrebiteľská zmluva musí obsahovať nielen náležitosti osobitného zákona o spotrebiteľských úveroch, v tomto prípade zákona č. 129/2010 Z. z., ale aj náležitosti zmluvy o poskytovaní pôžičky v zmysle § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, teda musí reálne preukázať poskytnutie pôžičky. Žalobca nepreukázal reálne poskytnutie pôžičky 1 500 € a pokiaľ ide o dohodnuté splátky, nie sú štruktúrované. Taktiež zo žaloby ani z podania zo dňa 5.9.2018 čl. 36 nevyplýva, aké platby skutočne žalovaná zaplatila, kedy ich zaplatila, aby bolo objektívne možné odpočítať od poskytnutého úveru skutočne zaplatené platby žalovanej, bez ohľadu na účel, na ktorý boli započítané žalobcom a zaviazat tak žalovanú k zaplateniu rozdielu. Túto dôkaznú núdzu si vytvoril samotný žalobca svojím účelovým prístupom, pretože všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia a všetky dôkazy bol povinný uviesť v prvom úkone, ktorý mu patrí, a to v žalobe. Nie je vinou žalovanej, že žaloba žalobcu má formulárový charakter a neobsahuje skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie, aj keď z hľadiska náležitostí bolo možné o takejto žalobe rozhodnúť, pretože obsahuje rozsudový návrh a skutkový dej, základ nároku. Ostatné náležitosti už boli len otázkou neunesenia dôkazného bremena žalobcu, neboli otázkou odstraňovania väd žaloby. Žalobca dôkazné bremeno neunesol. V tomto smere súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/140/2018 zo dňa 27.6.2018, z ktorého vychádzal a podľa ktorého (bod 10) zmluva o revolvingovom úvere musí obsahovať obligatórne náležitosti § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. V danom prípade tieto náležitosti zmluva o revolvingovom úvere neobsahovala, a preto podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je úver bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že účelovo žalobca neuviedol a nepreukázal všetky skutočné platby žalovanej, nebolo možné objektívne rozhodnúť tak, že by súd zaviazal žalovanú k zaplateniu skutočného rozdielu medzi poskytnutým úverom a skutočne zaplatenými platbami. Do dôkaznej núdze sa dostal žalobca sám svojím účelovým prístupom. Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

5. Trovy konania: Žalovanej a občianskemu združeniu náhradu trov konania nepriznal, pretože zo spisu nevyplýva, že by im nejaké trovy konania vznikli, resp. ich uplatnili. Teda aj keď ide o úspešnú stranu konania, že by jej patrila náhrada trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP, trovy konania zo spisu nevyplývajú ani ich neuplatnila, a preto jej neboli priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.