

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205809  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1221205809.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahnovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. D., narodený dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom: Na G. XX/A, N., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: G. D. M., narodená dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom: Na G. XX/A, N., a otca: A. D., narodený dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom: Z. XX, Z., zastúpený advokátkou JUDr. Luciou Gašpírikovou, so sídlom: Jarmočná 3, Šaľa, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.12.2021, č.k. 27P/172/2021-36, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.12.2021, č.k. 27P/172/2021-36, p o t v r d z u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 01.12.2021, č.k. 27P/172/2021-36, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým predbežne zveril maloletého D. D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca. Matke uložil povinnosť platiť na maloletého výživné vo výške 150,- eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám otca, počnúc doručením uznesenia. Vo zvyšnej časti súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň súd prvej inštancie určil, že po dobu trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II, sa pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/41/2019-2716, zo dňa 15.04.2021, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v časti zverenia maloletého dieťaťa a v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že návrhom zo dňa 08.11.2021, doručeným súdu prvej inštancie dňa 11.11.2021, sa otec domáhal vydania meritórneho rozhodnutia, ktorým by súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 15.04.2021, č.k. 11P/41/2019-2716, v časti zverenia maloletého a to tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti otca, v časti úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletému tak, že matka je povinná prispievať na výživu maloletého sumou 800,- eur, z toho 550,- eur mesačne je suma bežného výživného, ktorú sa matka zaväzuje uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca a suma 250,- eur mesačne je suma určená na tvorbu úspor maloletého, ktorú sa matka zaväzuje poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci, v prospech vinkulovaného účtu zriadeného na meno maloletého. Styk matky s maloletým žiadal ponechať neupravený. Súčasne s návrhom vo veci samej podal otec aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval predbežne zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti za súčasného uloženia povinnosti matke prispievať na výživu maloletého sumou 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

3. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že v súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.04.2021, sp.zn. 11P/41/2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke, s právom oboch rodičov na zastupovanie a spravovanie majetku a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 800,- eur, z toho 550,- eur mesačne je suma bežného výživného, ktorú sa otec zaväzuje uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky a 250,- eur mesačne je suma určená na tvorbu úspor. Styk otca s maloletým bol ponechaný bez úpravy. Ďalej otec uviedol, že v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Galanta konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností maloletému, vedené pod sp.zn. 22P/79/2019. V tomto konaní bolo dňa 03.11.2021 nariadené výchovné opatrenie rodičom a maloletému, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov otec dôvodil skutočnosťou, že maloletý D. sa od 11.09.2021 nepretržite zdržiava v domácnosti otca, ktorý prevzal jeho výchovu a celkovú starostlivosť. Otec však naďalej v zmysle súdom schválenej dohody uhrádza matke výživné. Podľa vyjadrenia maloletého, ten sa k matke nechce vrátiť, u otca je spokojný, kľudný a psychicky vyrovnaný. Konkrétne dôvody, pre ktoré maloletý odišiel od matky otec nepozná a neuviedla mu ich ani matka. Maloletý má momentálne k matke negatívny postoj, otec ho usmerňuje, vysvetľuje mu, že to nie je správne. Otec sa domnieva, že je to zapríčinené matkiným pohŕdaním až nenávisťou voči otcovi, matkinou snahou každého manipulovať, čo mal vyjadriť aj maloletý, keď uviedol, že matka častokrát nechce, aby bol maloletý s otcom a aj v súčasnosti matka postavila proti maloletému jeho sestru H., ktorá sa s ním nemôže rozprávať, pretože jej to matka zakázala. Uvedená situácia, kedy by osobnú starostlivosť o maloletého mala vykonávať matka, nie je reálne vykonávaná už dva mesiace, nakoľko maloletý je v osobnej starostlivosti otca. Otec mal za to, že vzniknutá situácia maloletého stresuje a spôsobuje mu komplikácie a nepríjemnosti, čo rozhodne nie je v záujme maloletého. Ako príklad otec uviedol skutočnosť, že matka avizovala zmenu osobnej starostlivosti v škole maloletého, pričom otec bol už školou kontaktovaný, za účelom podania vysvetlenia ohľadom celej situácie a taktiež prehodnotenia splnenia podmienok prijatia a návštevy školy (šetrenie pomerov na strane otca z dôvodu zmeny výšky školného). Otec mal za to, že vzniknutá situácia pôsobí na maloletého zmätočne a stresujúco a je preto nevyhnutné neodkladne upraviť pomery týkajúce sa maloletého aj právne. Otec ďalej uviedol, že maloletému zabezpečuje dopravu do a zo školy, pripravuje mu stravu, dohliada na plnenie školských povinností, umožňuje mu aktívne vyplňať voľný čas (tréningy boxu), spolu trávia čas sledovaním filmov a rozhovormi, otec sa oňho vie plnohodnotne postarať aj v čase choroby atď. Otec zároveň uhrádza všetky výdavky maloletého, t.j. stravu, školné, stravu v škole, oblečenie, obuv, kozmetiku, lieky a iné výdavky súvisiace s voľnočasovými aktivitami maloletého. Podľa názoru otca je preto nespravodlivé, aby uhrádzal výživné matke, v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/41/2019-2716. Matka otcovi od času, kedy sa maloletý nachádza v osobnej starostlivosti otca nijakým spôsobom neprispieva na výživu a starostlivosť o maloletého, z ktorého dôvodu otec navrhuje, aby súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého v nevyhnutnej miere sumou 200,- eur mesačne. Otec uviedol, že potreba neodkladnej úpravy vyplýva zo skutočnosti, že rodičovská dohoda schválená súdom nie je rešpektovaná ani zo strany jedného rodiča. Dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, vyplýva najmä z potreby určiť, komu je maloletý dočasne zverený do starostlivosti, reflektujúc zmenu skutkového stavu, ktorý bol iný pri schvaľovaní rodičovskej dohody a je preto potrebné upraviť zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca a určenie vyživovacej povinnosti matky.

4. Súd prvej inštancie sa oboznámil s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov a zistil nasledovný skutkový a právny stav. Na Okresnom súde Bratislava II je pod sp.zn. 27P/55/2021 vedené konanie začaté na návrh matky, ktorým sa domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 15.04.2020, č.k. 11P/41/2019-2716 v časti o úpravu styku otca s maloletým. Zároveň je na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 27P/147/2021 vedené konanie, v ktorom sa matka domáha, aby súd nariadil rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 15.04.2021, č.k. 11P/41/2021-2716, súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov na zastupovanie maloletého a spravovanie jeho majetku, otec zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 800,- eur mesačne, z toho 550,- eur mesačne je suma bežného výživného, ktorú sa otec zaväzuje uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky a suma 250,- eur mesačne je suma určená na tvorbu úspor maloletého, ktorú sa otec zaväzuje poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci

v prospech vinkulovaného účtu zriadeného na meno maloletého. Uznesením Okresného Galanta zo dňa 03.11.2021, č.k. 22P/79/2019-1750, bolo uložené rodičom výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2021. Z obsahu správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 18.10.2021 súd prvej inštancie zistil, že matka informovala ÚPSVAR o tom, že maloletý sa t.č. nachádza u otca v Sládkovičove cca mesiac. Najprv mal maloletý u otca zostať na víkend, potom chcel zostať na týždeň, čo matka rešpektovala, avšak domnieva sa, že otec si maloletého "drahými vecami, a preto bude chcieť byť zverený otcovi. Matka sa o komunikáciu s maloletým snaží, avšak bez úspechu. Na sms ani telefonáty neodpovedal, keď aj odpovedal, bol vulgárny. Uvedené matka konzultovala so psychológom O. G., ktorého navštevuje v Miloslavove. Psychológ matke odporučil, aby maloletému dala priestor na to, aby sa upokojil. Z tohto dôvodu už matka maloletého nekontaktuje. Zo správy ďalej vyplýva, že ÚPSVAR Galanta vykonal dňa 18.10.2021 s maloletým D. pohovor. Maloletý uviedol, že študuje na škole QSI - anglické gymnázium v Šamoríne, v škole sa mu darí, nemá žiadne problémy. Snaží sa kvôli mame, nakoľko mama chcela aby túto školu navštevoval a nechce ju sklamať. Bolo mu zrejme k akému konaniu sa vyjadruje. Ak by mal byť zverený do striedavej starostlivosti s takýmto riešením nesúhlasí. Nevyhovuje mu, aby musel striedať domácnosti v pravidelných intervaloch. Situáciu vníma tak, že mama je viac proti otcovi ako otec proti mame. Matka častokrát nechce, aby bol s otcom. Chce byť doma s matkou, ale rodičia si ubližujú. K otcovi odišiel, lebo mama mu povedala, že má ostať dokedy chce. Aktuálne sa s ním nerozpráva ani sestra H. (dieťa matky z predošlého manželstva), ktorej mala matka prikázať, aby sa s ním nerozprávala. Uviedol, že obaja rodičia ho zaťažujú do ich záležitostí, čo mu vadí. Ak by sa mal teraz rozhodnúť u koho by chcel zostať, želal by si zostať u otca. Mama mu od doby keď je u otca písala asi 5 krát a volala asi 3 krát. Ak je u mamy tak na otca reaguje rovnako, nedvíha mu telefón alebo aj neodpíše. Mama berie príliš osobne, že chce byť u otca, pritom to je z jeho pohľadu úplne inak. Po pohovore s maloletým sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta pokúsil o spoločnú komunikáciu s rodičmi, ktorá musela byť pre nezhody rodičov predčasne ukončená.

5. Vyhodnotiac zistené okolnosti súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z obsahu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov mal súd prvej inštancie za preukázané, že maloletý bol rozsudkom súdu prvej inštancie zo dňa 15.04.2021 zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 800,- eur mesačne. Súd prvej inštancie mal taktiež za preukázané, že maloletý sa od 11.09.2021 nachádza v domácnosti otca. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že skutočnosť, že sa maloletý nachádza fakticky v jeho starostlivosti, avšak v zmysle rozhodnutia súdu je stále v starostlivosti matky spôsobuje komplikácie a neprijemnosti ako otcovi, tak aj maloletému, čo rozhodne nie je v záujme maloletého. Z priložených listín vyplýva, že otec bol kontaktovaný školu s tým, že sa dozvedeli o tom, že maloletý už nie je v osobnej starostlivosti matky a z tohto dôvodu bude potrebné opätovne prehodnotiť štipendium maloletého. Súd prvej inštancie sa s tvrdeniami otca stotožnil a vzhľadom na potrebu upraviť pomery maloletého. Súd prvej inštancie poukázal na § 43 Zákona o rodine, v zmysle ktorého maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd prvej inštancie prihliadol na názor maloletého, keďže maloletý je vo veku, kedy je schopný samostatne vyjadriť svoj názor a formulovať svoje želania. Maloletý počas pohovoru na ÚPSVaR nesúhlasil so striedavou osobnou starostlivosťou a vyjadril, že v prípade ak by sa rozhodovalo teraz, chcel by byť zverený do starostlivosti otca. S poukazom na zistený skutočný stav a citované zákonné ustanovenia dospel súd prvej inštancie k záveru, že za situácie, kedy sa maloletý fakticky nachádza v starostlivosti otca, pričom doposiaľ nezmeneným právoplatným rozsudkom bol zverený do starostlivosti matky, bolo potrebné vzniknutú situáciu uviesť do súladu po právnej stránke. Práve na tento účel v danom prípade slúži inštitút neodkladného opatrenia, na základe ktorého je zotrvanie maloletého u otca dočasne prípustné rozhodnutím súdu a to až do času, kým nebude rozhodnuté o tom, či je tu daný trvalejší dôvod na zmenu zverenia maloletého z doterajšej starostlivosti matky do starostlivosti otca. Súd prvej inštancie uviedol, že nariadené neodkladné opatrenie je totiž len dočasným nevyhnutným riešením vzniknutej situácie a o trvalejšej úprave starostlivosti o maloletého sa rozhodne až rozsudkom po vykonaní dokazovania. Vzhľadom na uvedenú potrebu zosúladenia faktickej starostlivosti otca o maloletého, súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca a to až do času,

kedy bude právoplatne rozsudkom rozhodnuté, či dôjde k trvalejšej zmene starostlivosti o maloletého od matky k otcovi, alebo maloletý bude ponechaný v starostlivosti matky. Na podklade uvedeného súd prvej inštancie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorou žiadal o zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti vyhovel.

6. Súd prvej inštancie k návrhu otca na uloženie matke povinnosti platiť predbežne aj výživné na maloletého uviedol, že charakteristickým znakom neodkladného opatrenia o určenie povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Súd prvej inštancie pri určení výšky výživného vychádzal z účelu neodkladného opatrenia a zaviazal matku prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 150,- eur mesačne, keďže takto určené výživné zodpovedá veku maloletého a zabezpečí pokrytie jeho nevyhnutných a základných potrieb, zahŕňajúcich predovšetkým stravu, ošatenie, nevyhnutné školské výdavky a lekársku starostlivosť.

7. Proti uzneseniu podala matka odvolanie. Uviedla, že napriek tomu, že jej uznesenie nebolo riadne doručené, z opatrnosti podáva voči uzneseniu odvolanie v zákonnej lehote 15 dní od jeho doručenia JUDr. Karolovi Spišákovi, advokátovi, so sídlom Bajkalská 5/C, 831 04 Bratislava (jej právnomu zástupcovi v iných súdnych konaniach, nie však v tomto). Odvolanie podáva z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. Matka má za to, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Obsah práva na spravodlivý proces je pomerne široký, medzi jeho zložky možno zaradiť zákaz ľubovôle, zákaz prekvapivých rozhodnutí, právo na vysporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, právo na riadne odôvodnenia rozhodnutia, právo na preskúmanie rozhodnutia. Matka poukazuje na to, že v zmysle čl. 6 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí. Súd prvej inštancie podľa matky v uznesení prevzal len tvrdenia otca uvedené v návrhu a pridržiaval sa ním predložených listinných dôkazov, najmä správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 18.10.2021 (ďalej len „Správa ÚPSVR“). Súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal všetkými relevantnými skutočnosťami, ktoré mu boli v čase rozhodovania známe, tak ako to ukladá vyššie citovaný základný princíp CMP. V dôsledku odignorovania skutočného stavu, súd prvej inštancie nevzhladol na prvoradý záujem maloletého, ale poskytol právnu ochranu otcovi, ktorý sa snaží matke cestou maloletého ublížiť, čím v konečnom dôsledku ubližuje maloletému. Súd prvej inštancie uznesením vystavil maloletého ešte väčšiemu utrpeniu a ohrozeniu jeho zdravia a rozvoja a taktiež neprimerane zasiahol do rodičovských práv matky. Súd prvej inštancie vôbec nezobral na zreteľ skutočnosť, že rozsudok, ktorým bola potvrdená rodičovská dohoda až po dvoch rokoch od začatia súdneho konania, nebol zo strany otca vôbec rešpektovaný, otec matke v zmysle rozsudku neplatil výživné na maloletého. Taktiež zostala bez povšimnutia dôležitá skutočnosť, že otec nedodržiaval ani dohodu ohľadom styku s maloletým a už vôbec nie rozsudok, podľa ktorého je maloletý v osobnej starostlivosti matky. Nerešpektovanie rozsudku a dohôd rodičov práve otcom nie je v žiadnom prípade v záujme maloletého a pokiaľ sám otec porušuje rodičovské práva matky, dokonca priznané súdom, nemôže mu byť poskytnutá právna ochrana na základe jeho šikanózneho výkonu práva na úkor práv matky a najlepšieho záujmu maloletého. Súd prvej inštancie sa vôbec nijako nevysporiadaval so skutočnosťami, že otec si kupuje maloletého, čo sám potvrdil, že maloletý s matkou vôbec buď nekomunikuje alebo je vulgárny, pričom otec bráni maloletému, aby sa s matkou stretol a otec ani neposkytuje informácie o maloletom. Matka poukazuje na to, že uvedené dôkazy uviedla aj v iných konaniach pridelených tej istej konajúcej sudkyňi. Tá istá konajúca sudkyňa, rozhodovala taktiež v právnej veci, v ktorej sa matka ako navrhovateľka domáhala vydania neodkladného opatrenia

spočívajúcom v úprave styku otca a maloletého, v ktorom uviedla, že otec nerešpektuje dohody, rozsudok a nezákonne bráni matke vo výkone jej rodičovských práv, pričom sudkyňa jej návrh zamietla a svoje rozhodnutie založila na výsluchu maloletého na základe správy ÚPSVR, ktorá v čase podania návrhu nebola ani vydaná, teda sudkyňa si sama v danom konaní zistila skutočný stav veci a rozhodla v jej neprospech. Sudkyňa tak mala v čase rozhodovania o návrhu otca kompletne informácie a dôkazy zo strany matky, čo vôbec nezohľadnila v tomto konaní, tak ako to spravila pri rozhodovaní o jej návrhu, a z tohto dôvodu je uznesenie aj ľubovoľné, prekvapivé, teda arbitrárne a súd prvej inštancie tak zároveň porušil právo matky na spravodlivý súdny proces. Súd prvej inštancie vôbec nijako nevysvetlil, akým nepriaznivým následkom má neodkladné opatrenie zabrániť, tieto neboli v návrhu nijako ani osvedčené. Matka poukazuje na to, že sudkyňa, JUDr. Michaela Pacherová, PhD. bola pridelená k tomu konaniu vedenému pod sp.zn. 27P/172/2021, v konaní vedenom prvoinštančným súdom pod sp.zn. 27P/147/2021 na základe matkou podaného návrhu na nariadenie výchovného opatrenia a v konaní vedenom súdom prvej inštancie pod sp.zn. 27P/155/2021 na základe matkou podaného návrhu na zmenu rozsudku, ako aj v konaní vedenom prvoinštančným súdom pod sp.zn. 27P/158/2021, na základe matkou podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletým. Vo vyššie uvedených súdnych konaniach, matka uviedla rozhodujúce skutočnosti a priložila dôkazy, o ktorých mala konajúca sudkyňa vedomosť, a ktoré bola povinná zohľadniť pri vydávaní tohto uznesenia v súlade so základným princípom, a to zistenie skutočného stavu predovšetkým s ohľadom na prvoradá záujem maloletého. Matka uvádza, že uznesenie nemôže byť v záujme maloletého, ktorého otec len manipuluje peniazmi, pretože mu kúpi všetko, čo si zmyslí, vydiera ho vydedením, otec bije maloletého, pokiaľ maloletý nebude robiť to, čo mu otec prikáže, otec znemožňuje výkon akýchkoľvek rodičovských práv matky, pretože maloletého úplne od matky odtrhol, zakazuje mu, aby matku kontaktoval, keď aj maloletý zdvihne matke telefón, nekomunikuje normálne, pretože jej neraz povedal, že otec je buď pri ňom alebo počúva za dverami. Súd prvej inštancie neuviedol konkrétne skutočnosti, ktoré sú v danom prípade v záujme maloletého, ani skutočnosti, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa v prípade nevydania neodkladného opatrenia, teda ponechania maloletého v osobnej starostlivosti matky. Matka ďalej uvádza, že pokiaľ sa konanie o neodkladnom opatrení začína na návrh, musí navrhovateľ v návrhu popri všeobecných náležitostiach v súlade s § 127 CSP preukázať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v kontexte potreby uloženia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere v rozsahu ustanovenia § 326 CSP. Súd prvej inštancie zdôvodnil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vo veci výživného len vo všeobecnej rovine, pričom konkrétnymi skutočnosťami nijako nepodložil a nevysvetlil, či mal za preukázanú potrebu uloženia povinnosti platiť výživné a na základe čoho a prečo práve vo výške 150,- eur. Navyše, otec v návrhu absolútne nijako neuviedol a nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladným opatrením zaviazať matku na úhradu výživného pre maloletého, nezdokladoval svoje majetkové pomery a ani pomery matky. Ide len o úmyselné a účelové konanie otca, ktorý si žije luxusným spôsobom života, vozí sa na luxusných drahých autách, chodí na luxusné dovolenky niekoľkokrát za rok, má množstvo nehnuteľností, ktoré prenajíma ale nepriznáva príjem, vysoké mesačné nelegálne príjmy, maloletému neustále kupuje drahé veci (značkové oblečenie, telefón, hrací PC a pod.). Otec sa podľa matky úmyselne začal zbavovať majetku a úmyselne bez dôležitého dôvodu sa oberá o príjem z prenájmu nehnuteľností, ktorý by mal, aby nemusel nič platiť na maloletého. Matka uvádza, že po odchode matky s deťmi od otca, tento si nechal všetky ich osobné veci, ktoré odmietal vydať, užíva všetok majetok v BSM. Počas spolužitia s otcom mala matka príjem z prenájmu nehnuteľností v BSM cca v sume 3.800 eur, o ktorú sumu ju otec pripravil. Spoločnosť matky G. Z., ktorá bola zdrojom jej príjmu je zadlžená, pretože kvôli jej zlej finančnej situácii si musela požičiavať peniaze, aby sa dokázala postarať o obe deti a zabezpečiť nevyhnutné životné potreby. Momentálne matka uvádza, že nemá prácu a má dlhy, ktoré nevládze splácať, a to hypotekárny úver na byt, v ktorom žije s deťmi, pričom tento úver vybavil otec na jej meno a pôvodne sa splácal z príjmu z prenájmu nehnuteľností.

9. Matka uvádza, že nedokáže splácať ani spotrebné úvery, ktoré bola nútená si zobrať, taktiež ani nedoplatky v bytovom družstve, na základe čoho jej prišlo oznámenie o výkone záložného práva, nedoplatok na dani z nehnuteľnosti, nedoplatky do zdravotnej poisťovne, ktoré veriteľ začal vymáhať exekučne, má mínusový stav na bankovom účte, pričom má vyživovacou povinnosť ešte voči jej dcére. Otec neplatil na maloletého po celý čas, ako od neho na jeseň v roku 2018 odišli, a aj podľa rozsudku nebol ochotný dobrovoľne uhradiť výživné, preto musela iniciovať exekučné konanie. Ohľadom zadefinovania výdavkov otec poukazuje na zápisnicu zo dňa 03.11.2021 v konaní o rozvod manželov, pričom len samotný odkaz na prílohu nie je dostačujúci a sú tam výdavky, ktoré doteraz hradila matka na maloletého a otec na výživu neprispieval, otec sa k výdavkom v zásade nevedel relevantne sám vyjadriť,

avšak zo strany súdu zostalo bez povšimnutia, že v zápisnici otec uvádza, že syn obchoduje v jeho veku s kryptomenami, a že dal synovi 1.000,- eur (v skutočnosti viac) na obchodovanie s kryptomenami, čo nie je v záujme maloletého a vyvracia to zároveň nevyhnutnú potrebu požadovať od matky výživné na maloletého, keď otec má dostatok peňazí, aby syna podporoval v takýchto veciach, ktorými mu len škodí. Ide len o účelový návrh otca aj v tomto smere, k čomu ako dôkaz priložila matka zvukový záznam maloletého, v ktorom uvádza, že pokiaľ bude otec od matky žiadať výživné, maloletý mu povedal, že pôjde k matke, čo je dôkaz o manipulácii maloletého. Aktuálne sa dokonca zmenili aj pomery, na základe ktorých bolo vydané uznesenie a maloletého dňa 25.12.2021 otec doniesol matke, pretože otec odišiel na luxusnú silvestrovskú dovolenku do Dubaja so svojou milenkou. Súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď založil svoje rozhodnutie len na tých skutkových okolnostiach, že sa maloletý fakticky nachádza u otca, avšak právne má byť v osobnej starostlivosti matky, čo spôsobuje komplikácie a nepríjemnosti maloletému a otcovi, pretože otec bol kontaktovaný školou, za účelom prehodnotenia štipendia. Pokiaľ je správa ÚPSVR takým dôležitým dôkazom, nemožno potom ignorovať fakt, že vždy keď mal byť maloletý vypočutý, bol pred výsluchom vždy u otca, ktorý mu kupoval nové drahé veci, len aby si kúpil výpoveď maloletého. Matka uvádza, že maloletý jej povedal, že z pomsty voči nej požiadala otca o výsluch proti nej z dôvodu, že matka kontaktovala jeho trénera boxu, ktorého mu vybavil otec. Matka uvádza, že tak konala z obavy o zdravotný stav maloletého, pretože len matka dobre vie, aké mal vážne zdravotné problémy a aké mu hrozia, pokiaľ tréner o jeho zdravotnom stave nevie a nebude s ohľadom na jeho zdravotný stav maloletého trénovať. Matka má za to, že pokiaľ súd prvej inštancie zakladá svoje rozhodnutie na dôkazoch, ktorým je predmetná správa ÚPSVR, potom mal zohľadniť aj všetky vyjadrenia maloletého. Matka v tomto smere poukazuje na správu zo psychologického vyšetrenia dňa 23.7.2019 v O., A. G. W. - detský klinický psychológ, počas ktorého maloletý uviedol: „ F. P... X. Z. D. D.. S. O., V. Z. G. D. Z., Č. Z. Z. O. Z. O. A., G. N. D.. G. Z. Ž. Z. P., C. Z. Z. X. ...A. F. Z. Z. S. R. R., v závere tejto správy psychológ uvádza: „ O. O. D. S. S., P. P. V. D. Z. Z. D. Z., a ako najobľúbenejších členov rodiny uviedol matku a sestru. Ďalej poukazuje na úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 12.08.2019, z ktorého vyplýva, že maloletý nemá dobrý vzťah s otcom, lebo ho sklamal a nemá v ňom viac dôveru, vyhýba sa mu a nechce aby za ním otec chodil, otec ho ponižuje, nakoľko mu stále hovorí, že má vygumovaný mozog, otec sa ho snaží získať kupovaním drahých vecí, otec jeho, aj mamu fyzicky napadol, pričom maloletý podrobne popísal skutok, otec sa viackrát chválil, že má kvalitné drogy (kokaín), otec sa často opil, otec má doma ruskú zbraň AK 47 (kalašnikov), maloletý si absolútne nevie predstaviť striedavú starostlivosť, maloletému sa nepáčilo, ako sa otec správal k mame, ako jej ubližoval, ponižoval ju, urážal ju na každom kroku, čo sa ho veľmi dotýkalo. Z výsluchu maloletého zo dňa 03.07.2020 v konaní o rozvod manželstva, sp.zn. 22P/79/2019 vyplýva, že maloletý chce byť u matky, že otec bol opitý, pomočený, bol vtedy agresívny a býva s milenkou. S týmito vyjadreniami maloletého bol súd prvej inštancie v čase rozhodovania o návrhu otca oboznámený. Matka má dôvodnú obavu, že otec manipuluje maloletého, pričom úmyslom otca je poštváť maloletého proti matke, čím sa jej snaží uškodiť a taktiež sa otec pred maloletým vyjadril (čo matke povedal maloletý), že keď sa jej zbaví, môže si robiť maloletý čo chce, lebo nebude mať nad ním matka žiadnu kontrolu. Matka poukazuje na to, že maloletý počas pobytu u otca s ňou prestal komunikovať, nezdvíhal jej telefón, neodpisuje na správy a vyhýba sa jej takým spôsobom, že si príde ku nej pre osobné veci len vtedy, keď nie je doma. Pokiaľ maloletý občas komunikuje, tak takým spôsobom, že sa vyjadruje vulgárne, bez akéhokoľvek rešpektu a úcty a v prítomnosti otca jej maloletý dokonca vulgárne nadáva, v čom ho otec podporuje, smeje sa na tom, namiesto toho, aby ako otec výchovne zakročil a učil maloletého, že sa takto k matke nemôže správať bez ohľadu na to, aké sú vzťahy medzi matkou a otcom. Maloletý matke povedal, že otec ho vždy počúva za dverami alebo je pri ňom, keď s ňou telefonuje. Taktiež sa maloletý viackrát matke priznal, že otec ho bije a vydiera tým, že ho vydedí, ak bude s matkou komunikovať. Otec dovolil maloletému nákup nealkoholického piva, kreatínu a taktiež maloletému kúpil nožík, vraj na jeho obranu. Matka zistila aj, že otec založil maloletému bankový účet za účelom obchodovania s kryptomenami, čo preukazuje matka pohybmi na bankovom účte, čo otec nepopiera (viď zápisnica z pojednávania zo dňa 03.11.2021 v konaní o rozvod manželstva) a tak isto maloletý priznal, že otec mu opätovne založil účet, ale vraj to už nebude matka vedieť, lebo je na iné meno. Otec bol cca dňa 04.09.2021 s maloletým vo Viedni bez toho, aby matku o tom informoval a nedodrжал ani pandemické opatrenia, pretože maloletého nezaregistroval na e-hranici, maloletý neabsolvoval ani antigénový, či PCR test a ani nedodrжал žiadnu karanténu, a následne keď to matka odkomunikovala so školou, museli zostať všetci v povinnej karanténe. Do Viedne išli vyzdvihnúť kabelku do U. S. pre milenkou otca, maloletý si vypol lokalizačné služby na mobilnom telefóne, aby matka nemohla vedieť, kde sa maloletý pohybuje. Otec kúpil maloletému novú SIM kartu do mobilného telefónu, o čom matka nevedela, aby maloletý cez nové telefónne číslo komunikoval len

s otcom, pričom na pojednávaní dňa 20.10.2021 v konaní o určenie výživného na manželku, sp.zn. 52Pc/4/2019 uviedol, že maloletému nefungovala SIM karta a prečerpal mobilné dáta, ktoré mu chcel zmeniť na neobmedzený počet mobilných dát. Matka vytyka aj, že otec prihlásil maloletého na box, pričom maloletý mal vážne zdravotné problémy, o ktoré sa otec nezaujímal a ani o tom otec neinformoval trénera, čo môže maloletému spôsobiť zdravotné problémy, preto musela kontaktovať trénera, aby mu objasnila zdravotný stav maloletého a aby tréner dohliadol na vhodnosť tréningov pre maloletého, čo však následne tréner a otec povedali bezohľadne maloletému, aby sa na ňu maloletý nahneval, čo sa aj stalo a výsluchom na ÚPSVR sa jej chcel tak maloletý pomstiť, pričom sám matke uviedol, že nie všetky veci uvedené v správe ÚPSVR boli pravdivé a že to bolo celé úmyselné, z čoho je preukázaný zlý vplyv výchovy otca na maloletého. Matka poukazuje i na to, že otec kúpil ďalšie nové motorové vozidlo značky O., ktorým sa maloletý pochválil na sociálnej sieti, z čoho je zrejmé, že kupovaním otec ovláda maloletého, ktorý je rád s otcom, ktorý mu všetko kúpi a všetko dovolí, čo na dieťa v pubertálnom veku nemá dobrý vplyv. Otec sľúbil maloletému, že ak vydrží s matkou aspoň mesiac nekomunikovať kúpi mu ďalšieho psa a papagája akého chce. Matka poukazuje i na to, že otec s maloletým navštevujú stále reštaurácie, najmä O. a kupuje mu hotové bagety, pričom maloletý nemá žiadnu domácu a zdravú stravu a kupuje mu sladené nápoje. Matka ďalej vytyka, že otec ju vôbec neinformuje, či maloletý dodržiava pandemické opatrenia a pokyny v škole, ktorú navštevuje, dokonca dňa 18.10.2021 matku telefonicky informovali zo školy, že maloletý v ten deň ani neprišiel do školy bez akéhokoľvek ospravedlnenia. Otec jej neposkytuje informácie o maloletom, nevie sa s otcom skontaktovať cez telefón, pretože ju má zablokovanú. Jediná možnosť komunikácie s otcom je prostredníctvom mailu, na ktorý väčšinou ani nereaguje. Matka poukazuje i na to, že dňa 22.10.2021 si chcel prísť maloletý k nej pre veci, čo mu však otec výslovne zakázal, preto si maloletý bez vedomia otca objednal taxík a prišiel si k nej, teda otec nevedel, kde sa maloletý nachádza, a že nie je doma, čo je dôkazom toho, že otec maloletému bráni v kontakte a styku s matkou. Škola, ktorú maloletý navštevuje, matku upozornila, že otec požiadal o zmenu mailovej adresy, ktorá slúži ako prístup do školského elektronického systému, do ktorého môže mať prístup len jeden z rodičov, v dôsledku čoho nemá matka žiadne informácie o maloletom ani ohľadom jeho štúdia, pokiaľ priamo nekontaktuje školu. Otec taktiež požiadal školu o zmenu zmluvy, ktorú uzatvorila so školou, za účelom štúdia maloletého na tejto škole s odôvodnením, že matka nemá maloletého vo svojej výlučnej osobnej starostlivosti, na základe čoho začali skúmať stav. Matka ďalej uvádza, že otec vyhodil maloletého od vianočného stola, lebo bol drzý a na Vianoce mu dal „papier, na ktorom bol napísaný nový mobilný telefón, ktorý maloletému nekúpil, lebo vraj „A., L. A. XX suma cca 1.300,- eur. Skutočnosť, že si otec kupuje maloletého (a tým ho aj manipuluje a snaží sa ho poštváť proti matke), sám potvrdil aj na pojednávaní dňa 20.10.2021 v konaní o určenie výživného na manželku, sp.zn. 52Pc/4/2019, v ktorom uviedol, že si údajne požičiava drahé autá kvôli maloletému, aby ho previezol, čo potvrdil aj maloletý vo svojom výsluchu dňa 03.07.2020 v konaní o rozvod manželstva. Keďže žili na nadštandardnej životnej úrovni, ale po ich odchode s maloletým od otca je matka v zlej finančnej situácii, je pochopiteľné, že maloletý vníma túto situáciu ako nespravodlivú, pretože má právo sa podieľať na životnej úrovni svojho otca. Matka má aj dôvodnú obavu, že otec unesie maloletého do zahraničia, pretože v konaní o určenie výživného na manželku vedenom sa na pojednávaní dňa 20.10.2021 vyjadril, že v auguste 2021 bol v zahraničí, v Barcelone z dôvodu, že sa mu tam vyskytla lepšia pracovná príležitosť a bol ochotný sa kvôli práci vysťahovať, potom vyvstáva otázka, ako sa chcel starať o maloletého, keď sa chcel vysťahovať do zahraničia. Vzhľadom na výrazne negatívnu výchovu maloletého zo strany otca má matka dôvodnú obavu, že maloletého nevychová v slušného občana, práve naopak, že podľahne nerestiam, zlým návykom, možno až kriminalite tak, ako otec, ktorému nie je cudzie protispoločenské správanie, dokonca bol za podvod aj odsúdený. Matka má za potrebné uviesť na pravú mieru to, že ju škola kontaktovala z dôvodu, že maloletý sa nenachádzal v školskom autobuse, ktorým chodil do školy a dopytovali sa ju na dôvody, na čo matka školu informovala, že sa k tomu vyjadriť nevie, pretože maloletý je u otca, preto škola zrušila maloletému štipendium, ktoré sa mu snažila cca rok vybaviť, vzhľadom na jej nepriaznivú finančnú situáciu a štipendium bolo schválené z dôvodu, že maloletý bol u matky. Teda nie matka spôsobuje problémy maloletému tým, že maloletý je u otca, ale otec spôsobuje problémy maloletému tým, že nerešpektuje rozsudok, podľa ktorého má byť maloletý u matky a tým spôsobil to, že mu bolo zrušené štipendium. Následne mal otec znovu vyplniť podklady na štipendium, ktoré nevyplnil, teda vykašľal sa na štipendium maloletého, ktorého zrušenie zapríčinil práve otec. Potom sa snažila matka poprosiť školu, aby maloletému štipendium ponechali, práve z dôvodu existencie rozsudku, podľa ktorého má matka maloletého v osobnej starostlivosti. Škola na základe toho prehodnotila situáciu a rozhodla, že štipendium maloletému ponechajú, avšak len do konca tohto školského roka. Pokiaľ podľa uznesenia maloletý bude v osobnej starostlivosti otca, škola zrejme opätovne vybavené štipendium maloletému zruší, čo nemôže byť v záujme maloletého.

Potom maloletý zrejme nebude môcť navštevovať túto školu, na ktorej je spokojný a dosahuje dobré výsledky, a to práve vďaka konaniu otca a existencii uznesenia. K správe ÚPSVR matka uvádza, že išlo o výpoveď maloletého ako pomstu voči nej a manipulovanie maloletého otcom kupovaním mu drahých vecí, čím dosiahol, že maloletý v pubertálnom veku, ktorý je poznačený nedostatkom finančných prostriedkov, ktorým u nej trpel od ich odchodu od otca, vypovedal v prospech otca. Súd prvej inštancie však odignoroval vyjadrenie maloletého, že chce byť doma so matkou. Zo správy ÚPSVR tak jednoznačne nevyplýva, že maloletý chce byť výlučne len u otca, v tomto smere je vyjadrenie maloletého zmätočné. Maloletý jej niekoľkokrát povedal, že tento pohovor bol klamstvo, tie veci, ktoré tam odzneli sa nezakladajú všetky na pravde. Matka ďalej poukazuje na to, že od pobytu maloletého u otca, otec s maloletým nechodí na kraniosakrálne terapie, nechodí s ním k psychológovi, v dôsledku čoho jej maloletý volal, že zvracia z nervov, je mu zle, bojí sa, nechce chodiť do školy, má poruchy spánku, schudol 6 kíl počas pobytu u otca a je zavretý v izbe a práve uvedené terapie maloletému v tomto smere pomáhali. Otec s maloletým nechodí ani na kozmetiku, v dôsledku čoho má maloletý neliečené akné. Otec absolútne nepozná zdravotný stav maloletého, pretože maloletý mal v detstve vážne zdravotné problémy, bol operovaný na močový mechúr a musí byť pod dohľadom, pretože jeho zdravotný stav sa môže zhoršiť a jedna oblička mu funguje len na 50%, preto aj pri športe, ako je box, musí byť pod dozorom trénera, ktorý pozná jeho zdravotný stav. Matka uvádza, že maloletý o svojom zdravotnom stave nevie všetko, a to z dôvodu, že by mu to psychicky ublížilo, pričom jeho zdravotný stav mala stále pod kontrolou počas jeho pobytu u nej, chodila s ním pravidelne na lekárske kontroly, o čom ani maloletý, ani otec nevedia. Otec sa podľa matky vôbec nevie o maloletého starať predovšetkým pokiaľ ide o zdravotnú stránku, pretože nevie, kto je obvodný lekár maloletého, nevie, aké má zdravotné problémy, či a aké lieky maloletý berie. Maloletý kontaktuje v prípade zdravotných problémov matku a vždy mu pomohla a riešila lekárov, napriek tomu, že je maloletý u otca, ktorý sa oňho v skutočnosti vôbec nezaujíma. Keď bol maloletý chorý, otec s ním išiel k lekárke pre dospelých, ktorá mu naordinovala nejaké lieky, namiesto toho, aby išiel k obvodnej lekárke maloletého. Matka ďalej uvádza, že H., sestre maloletého, nezakázala, aby sa s bratom rozprávala, spravila tak sama potom, ako vidí, ako sa maloletý k nim správa a nechá sa kvôli otcovým peniazom manipulovať. Vydaným uznesením súd prvej inštancie podľa matky v neprospech maloletého odňal maloletého matke a zveril ho do rúk alkoholika, feťáka, kriminálnika, otec bol vo výkone trestu preto, že bol odsúdený za podvod, vyhýbal sa trestu pobytom v zahraničí a nikdy nebol dobrým otcom, nepracuje, chodí na luxusné dovolenky, kupuje si drahé veci, nechodí do práce, lebo žiadnu nemá ani nikdy nepracoval, nemá žiadne morálne zásady, nevie zdokladovať svoj príjem a majetkové pomery, nikdy sa o maloletého nezaujímal ani nestaral, tak ako je tomu aj teraz, pretože jediné čo chce dosiahnuť je to, aby matke na maloletého neplatil, čo maloletému aj sám povedal. Matka má za to, že uznesenie neobstojí nie len vo svetle všetkým vyššie uvedených skutočností, ako aj z dôvodu že po vydaní uznesenia, došlo k zmene skutkových okolností, na základe ktorých vydané uznesenie nemôže obstať, pretože dňa 25.12.2021 otec doniesol maloletého bez vecí, ktoré maloletý potreboval, bez potrebných liekov, ktoré v tom čase maloletý potreboval a bez akejkoľvek predchádzajúcej dohody, a to preto, že otec odišiel na dovolenku do Dubaja, čím sám dokázal, že nemá skutočný záujem o maloletého. Sám maloletý priznal, že otec mu prízvukoval, aby matke neprezradil, že on ide na dovolenku a maloletý mu hovoril, že mama nie je hlúpa ona na to príde. Matka poukazuje na to, že otec podal návrh v jednom podaní k sp.zn. 27P/147/2021 spolu s vyjadrením k tomuto konaniu vedenom súdom prvej inštancie pod sp.zn. 27P/147/2021, ktoré iniciovala matka a ktorého predmetom bolo nariadenie výchovného opatrenia, teda ide o konanie, ktoré nesúvisí s podaným návrhom otca, ktorým otec inicioval iné samostatné konanie a podal preto Návrh na súd k sp.zn. 27P/147/2021 nesprávne. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 16.11.2021, č.k. 27P/147/2021-136, vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp.zn. 27P/172/2021. Uznesenie v konaní pod sp.zn. 27P/172/2021 bolo zo strany súdu nesprávne a nezákonne doručené JUDr. Karolovi Spišákovi, právnemu zástupcovi matky v konaní vedenom pod sp.zn. 27P/147/2021, pretože JUDr. Karol Spišák matku nezastupuje v tomto konaní vedenom pod sp.zn. 27P/172/2021 a súd prvej inštancie teda v prípade absencie plnej moci udelennej matkou právnemu zástupcovi v tomto konaní mal uznesenie doručiť priamo matke. Z uvedeného dôvodu nebolo preto uznesenie doposiaľ súdom riadne doručené a nemohlo tak nadobudnúť ani vykonateľnosť. Matka ďalej uvádza, že nesprávna interpretácia a aplikácia ustanovení CSP o neodkladnom opatrení zo strany súdu prvej inštancie je v tom, že podľa právneho posúdenia súdu prvej inštancie, neodkladné opatrenie slúži na zosúladenie faktického stavu, že maloletý sa nachádza u otca s právnym stavom, pretože podľa rozsudku je maloletý v osobnej starostlivosti matky. Inštitút neodkladného opatrenia podľa právnej teórie slúži na bezodkladnú úpravu pomerov a nie je prostriedkom na zosúladenie faktického stavu so stavom právnym tak, ako to uvádza súd prvej inštancie. Otec v návrhu neuviedol a neosvedčil žiadne relevantné skutočnosti,

ktoré by si vyžadovali bezodkladnú úpravu pomerov, neuviedol a neosvedčil, aké nepriaznivé následky by malo nevydanie neodkladného opatrenia pre neho a pre maloletého. Uznesenie ako nezákonné nemôže obstať na tom základe, že otec nedodrížiava rozsudok od samého začiatku, neplatil výživné v zmysle neho, neodovzdal matke maloletého podľa rozsudku. Súd prvej inštancie na základe zisteného skutočného stavu vyvodil nesprávny právny záver, keď mal za to, že je potrebné zaviazat' matku na úhradu výživného na maloletého, pretože zákonnými predpokladmi vydania neodkladného opatrenia vo veci výživného je osvedčenie nevyhnutnej potreby úpravy pomerov v tomto smere, čo však zo strany otca v návrhu absentovalo. Ak súd rozhoduje formou neodkladného opatrenia o výživnom na maloleté dieťa a určuje výživné povinnému rodičovi, nemajúc objektívne preukázané jeho pomery, súd v rámci zaužívanej súdnej praxe určuje výživné vo výške 30% zo sumy životného 601/2003 Z. z. minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Otec nijako nepreukázal svoje majetkové pomery, z ktorých by vyplývalo, že nevie zabezpečiť výživu maloletého, že nemá dostatok finančných prostriedkov, a preto je výživa maloletého ohrozená a je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia na platenie výživného a rovnako nepreukázal ani majetkové pomery matky, z ktorých by však vyplývalo, že nemá dostatok peňažných prostriedkov na to, aby platila výživné v sume 150,- eur. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti matka žiada, aby odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.12.2021, č.k. 27P/172/2021-36 tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá a priznal jej voči otcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v rozsahu 100%. V prípade, ak sa odvolací súd stotožní s názorom prvoinštančného súdu ohľadom zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca, podľa ust. § 24 ods. 5 Zákona o rodine žiada konajúci súd, aby uložil otcovi povinnosť vždy k poslednému dňu každého kalendárneho týždňa v každom kalendárnom roku e-mailom informovať matku o zdravotnom stave maloletého, najmä o zmene zdravotného stavu maloletého, o absolvovaných kontrolách a vyšetreniach maloletého, o liekoch, ktoré maloletý užíva, o plnení školských povinností maloletého, o školských a voľnočasových aktivitách maloletého, o prekročení štátnej hranice s maloletým, o testovaní maloletého na ochorenie COVID-19 a o karanténe maloletého.

10. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že predmetné rozhodnutie považuje za skutkovo a právne správne, a navrhuje uznesenie potvrdiť. Súd prvej inštancie správne zistil či osvedčil skutočnosti v rámci svojej povinnosti zisťovať skutočný stav veci, tieto správne právne posúdil a rozhodol. Matka v podaniach poukazuje okrem iného na správy ÚPSVaR skoršieho dáta a to 12.8.2019, 3.7.2020 a správy zo psychologického sedenia zo dňa 23.7.2019, pričom má za to, že keďže ide o toho istého zákonného sudcu, ako je v danom súdnom konaní, sudkyňa v záujme zistenia skutočného stavu veci, mala dôkazy a skutočnosti uvedené v daných súdnych konaniach prebrať do konania sp.zn. 27P/172/2021, ktoré skutočnosti boli už zohľadnené v právoplatne ukončenom súdnom konaní na Okresnom súde Bratislava II, sp.zn. 11P/41/2019-2716, zo dňa 15.4.2021. Súd prvej inštancie správne vychádzal z aktuálne šetrených pomerov na strane maloletého, ktoré šetril ÚPSVaR dňa 18.10.2021, ktorý zistil názor maloletého, že aktuálne by chcel byť zverený otcovi, pričom samotnú skutočnosť, že sa maloletý nachádza už od 09/2021 v nepretržitej starostlivosti otca, nepoprela ani sama matka. Výlučne otec, od uvedenej doby, zabezpečuje všetku starostlivosť a výchovu o maloletého a matka finančne neprispieva na výchovu a starostlivosť. Matka, napriek tomu že tvrdí, že maloletý je zo strany otca týraný (matka podala i trestné oznámenie), tento ho má nielen biť, ale mu aj zakazovať stretávanie, či kontaktovanie sa s matkou, má mať naňho „ vplyv, má ho „ či kupovať si ho v rôznych situáciách, maloletý v dôsledku vplyvu otca má trpieť psychickými problémami a pod., otec má zanedbávať plnenie si školských povinností vrátane školskej dochádzky, zdravotnej starostlivosti, chce ho údajne uniesť do zahraničia a iné, matka dobrovoľne pripúšťa zverenie do osobnej starostlivosti práve otcovi (viď zápisnica z pojednávania na OS BA II sp.zn 27P/155/2021 zo dňa 28.2.2022) a výslovne uviedla matka, že nebude mať nič proti tomu, ak sa maloletý rozhodne slobodne (viď zvukový záznam z pojednávania). Uvedené je o to paradoxnejšie, že matka iniciuje voči otcovi množstvo nedôvodných súdnych konaní, alebo trestných či priestupkových, ktoré psychicky nezaťažujú len rodičov, ale logicky i maloletého, ktorý daným trpí najviac. Je to práve matka, ktorá vytvára rôzne nežiaduce situácie, ktoré najviac zraňujú maloletého, čo je i dôvod toho, že hoci má maloletý matku veľmi rád, chce žiť s otcom. Matka sa navyše snaží maloletého potrestať za jeho rozhodnutie ostať s otcom, tak, že zakáže jej dcére H. komunikovať s maloletým, čím narúša aj súrodenecké vzťahy. Otec s týmito vecami nezaťažuje maloletého, avšak sú prípady, kedy musí zrušiť naplánovaný program s maloletým, nakoľko musí ísť svedčiť, či podať vysvetlenie na políciu, ktoré konanie iniciovala práve matka, pretože podala na otca trestné oznámenie. Matka okrem trestného oznámenia na otca, podáva neopodstatnené trestné oznámenia aj na rodinných príbuzných, či priateľov otca, s úmyslom pomstiť sa otcovi za to, že jej nebol ochotný odpustiť dlhoročnú neveru s ich spoločným rodinným priateľom, podáva podnety na

začatie disciplinárnych konaní na SAK (či už na M.. L. Š. ako dlhoročného priateľa otca, alebo aktuálnu právnu zástupkyňu M.. U. B., ktoré podnety boli zo strany SAK prešetrené ako neopodstatnené), alebo podáva námietky voči pracovníkom ÚPSVaR v Galante (taktiež vyhodnotené ako neopodstatnené), dáva neopodstatnené podnety na daňové kontroly, colné, atď. Bez ohľadu na existenciu uznesenia, faktom je, že maloletý sa nachádza v nepretržitej osobnej starostlivosti otca od 09/2021 do súčasnosti, a všetky výdavky hradí otec. Ani v jednom z trestných konaní, či priestupkových, nebol otec doposiaľ obvinený. Tvrdenia uvádzané v predmetných podaniach, ktorými matka osočuje a útočí na otca, sa nezakladajú na pravde, a listiny či iné dôkazy, ktoré matka predložila, nie sú pravdivé. Napríklad fotografie zachytávajúce plechovky piva nie sú z domácnosti otca, ale matky. Otec sa o maloletého riadne stará, v prípade choroby, navštívil či telefonicky konzultoval jeho liečbu s lekárkou, O.. L. O.. Maloletý si svoje školské povinnosti riadne plní, otec uhradza školné a stravu v škole, vrátane jeho stravovania mimo školy. Maloletý strávil jarné prázdniny s otcom v zahraničí, s otcom je šťastný a spokojný. Maloletý si i naďalej praje, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca, čo mu často verbalizuje. Otec tiež uvádza, že od poslednej návštevy matky, ktorá bola počas vianočných sviatkov 2021, matka sa s maloletým nestrela, pričom aktuálne ho už ani dva týždne telefonicky nijako nekontaktovala, čo na maloletého mimoriadne zle vplýva, pretože tento zjavný nezáujem matky si nevie nijako vysvetliť. Otec poukazuje na to, že cestou ÚPSVaR bol dňa 18.2.2022 v Galante vykonávaný pohovor, pričom predmetom malo byť i preverenie skutočností uvádzaných matkou v trestnom oznámení na otca, pričom otec nedisponuje predmetnou správou, a navrhol súdu, aby si predmetnú správu zadovážil, nakoľko ide o posledné zisťovanie pomerov na strane maloletého. Podľa otca súd prvej inštancie správne doručoval uznesenie cestou právneho zástupcu, nakoľko matka bola v pôvodnom konaní sp.zn. 27P/147/2021 na OS BA II právne zastúpená advokátom, ktorého procesné splnomocnenie nie je možné ani obmedziť. Nebolo preto možné určiť, na aké úkony je advokát splnomocnený a na aké nie, a na veci nič nemení ani prípadné vylúčenie veci na samostatné konanie, ktoré následne dostane inú spisovú značku. Otec riadne prevzal elektronicky doručené uznesenie prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, čím uznesenie nadobudlo pre tohto účastníka vykonateľnosť. Je zrejmé, že matka predmetným uznesením disponuje, bolo jej teda doručené. V každom prípade, nedoručenie uznesenia priamo matke nezakladá dôvod na zrušenie predmetného uznesenia, ale môže byť opätovne doručované. Otec ďalej poukazuje na to, že matka sa vzdala dobrovoľne svojho príjmu, keď napríklad ukončila pracovný pomer v spol. K SLOVAKIA, s.r.o., (aktuálne podľa výpisu na J..T.sk spol. vykazuje za rok 2020 zisk), dlhy a nedoplatky ktoré deklaruje, vyplývajú z jej nesprávneho hospodárenia a vedenia spôsobu nadštandardného života, na ktorý nemá prostriedky (aktívne sa zúčastňuje rôznych golfových podujatí, jazdí na luxusných vozidlách, žije v lukratívnom byte v Bratislave, stravuje sa v luxusných reštauráciách, zvláda platiť drahú súkromnú školu svojej dcére H. M.). Matka napríklad kúpila svojej dcére H. na Vianoce počítač- O. N., ktorý dar dcére stojí od 1.000,- eur a vyššie. Matka nie je invalidný dôchodca, netrpí nejakými zdravotnými, či inými obmedzeniami, je vysokoškolsky vzdelaná, pričom sa i po ukončení štúdia ďalej vzdelávala, čo sama deklarovala v iných súdnych konaniach. Suma 150,- eur, na ktorú je matka zaviazaná, je sumou, ktorou sa matka len v nevyhnutnej miere podieľa na výchove a starostlivosti o maloletého. Otec považuje za potrebné tiež uviesť, že v styku maloletým s matkou nijako nebráni. Maloletý je samostatný, má svoj telefón, chodí do školy, môže ho teda matka vyzdvihnúť po škole a tráviť s ním čas. Otec maloletého nabáda, aby išiel do Bratislavy matku pozrieť, rovnako ho nabádal, aby s matkou trávil jarné prázdniny, čo maloletý výslovne odmietol. Matka však neinicuje takéto stretnutia, maloletého nijako nevyhľadáva a ako už otec uviedol, od vianočných prázdnin s maloletým nebola. Aktuálne sa matka maloletému vyhýba aj prostredníctvom kontaktovania cez telefón, nakoľko už dva týždne maloletý s matkou nekomunikoval.

11. Matka podaním zo dňa doplnila odvolanie a predložila komunikáciu s maloletým, z ktorej vyplýva, že maloletý si uvedomuje, že matka nemá finančné prostriedky, čo ho trápi, preto je pochopiteľné, že potom chce byť u otca, ktorý si žije luxusným životom a kúpi mu všetko, čo si maloletý zažiada. Maloletému nefungujú mobilné dáta na SIM karte, za ktorú musí platiť 50,- eur mesačne, ktorú platila maloletému už počas pobytu u nej, a nakoľko je tento paušál viazaný, nevie ho prestať platiť a teda zrušiť bez vysokých poplatkov. Maloletému je zle, nemôže spať, trpí depresiami, pričom je zrejmé, že v takýchto situáciách, keď sa necíti dobre, je mu zle, je chorý kontaktuje len matku, nie otca, u ktorého býva, pričom práve matka komunikuje s maloletým aj v noci, v hociktovej hodine, keď ju maloletý potrebuje, zatiaľ čo otec ani nevie, čo sa s maloletým deje. Matka ďalej uvádza, že zo zvukovej nahrávky z telefonickej komunikácie s maloletým, ktorú prikladá ako dôkaz, vyplýva, že otec núti maloletého, aby si SIM kartu vymenil, nadáva mu za to, pretože údajne vie matka, kde sa maloletý pohybuje a uvádza to v súdnych konaniach, z čoho je zrejmé, že otec sa snaží, aby matka nemala žiadne informácie o maloletom, pritom ako rodič má právo byť informovaná o tom, kde, kedy, s kým je maloletý, čo je obsahom práva rodiča na informácie,

ako aj v záujme ochrany a bezpečnosti maloletého. Matka ďalej dopĺňa, že otec sa náležite nestaral o zdravie maloletého, pretože ho chcel poslať po krátkom čase po ochorení na Y.-XX do školy, hoci ona musela zasiahnuť, že maloletý má byť 10 dní doma a ako aj sám maloletý podľa zvukovej nahrávky uviedol, ešte sa ani necítil úplne dobre a nerobil si ani antigénový test doma, pretože tieto testy doma nemajú. Podľa komunikácie s otcom, ktorú taktiež prikladá ako dôkaz, maloletý ochorel na ochorenie Y.-XX, následne ju však otec len raz informoval, a to s tým, že mu svojvoľne nasadil lieky ako L. a L., ktoré sa môžu nasadiť len pod dohľadom lekára, čím otec vážne ohrozil zdravie maloletého a otec sa s lekárkou maloletého vôbec o ničom neporadil, nekontaktoval ju. Matka uvádza, že viackrát sa u otca dopytovala na informácie o zdravotnom stave maloletého, taktiež o úhrade stravného v škole maloletého, ohľadom vyplnenia podkladov pre štipendium maloletého na škole, na čo otec vôbec nereagoval, teda neustále jej otec neposkytuje informácie o maloletom. Otec jej nezdvíhal telefón, keď sa mu niekoľkokrát snažila dovolať a ešte mu aj písala SMS, a to z dôvodu, že sa nevedela skontaktovať s maloletým, o ktorého sa bála, ako sa má, či sa mu polepšil zdravotný stav, či niečo nepotrebuje. Matka predložila export pohybov na účte maloletého, ktorému otec vkladá na bankový účet nemalé peniaze, napr. dňa 03.01.2022 bola v prospech účtu maloletého z účtu otca pripísaná suma 1.070,- eur, ktorú mu otec sľúbil za to, že po príchode zo Silvestrovského pobytu v Dubaji pôjde maloletý opäť k nemu. Príkladmo poukazuje matka na hospodárenie maloletého s peňažnými prostriedkami na jeho bankovom účte, v prospech ktorého mu otec poukazuje peňažné prostriedky, či už z jeho účtu alebo v hotovosti, a to nasledovne: dňa 05.01.2022 debet v sume 1.070,- eur za účelom obchodovania s kryptomenami, dňa 07.01.2022 kredit v sume 156,- eur za obchodovanie s kryptomenami, dňa 20.01.2022 debet v sume 19,90 eur, dňa 25.01.2022 v sume 79,99 eur, dňa 15.02.2022 v sume 79,99 eur za hru T., dňa 25.01.2022 debet v sume 23,99 eur za V. A. A., dňa 25.01.2022 debet v sume 107,50 eur za nákup v V.sk. Z uvedeného je preukázané, že majetkové pomery otca, ktoré sú nadštandardné, mu dovoľujú financovať maloletého ďaleko viac, ako by si otec mohol dovoliť, keby mal len minimálnu mzdu, ako sa všade v súdnych konaniach snaží prezentovať. Pokiaľ otec tvrdí, že maloletý si dokáže slušne zarobiť na obchodovaní s kryptomenami a otec mu dáva nemalé peniaze, maloletý potom disponuje väčším obnosom financií ako matka, maloletý by si tak mal uhrádzať svoje náklady, ako napr. na zábavu a voľnočasové aktivity. Z uvedeného dôvodu je potom v rozpore so skutočným stavom, aby matka na maloletého platila výživné v sume 150,- eur, ktoré nie je schopná platiť vzhľadom na jej dlhy.

12. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa ust. § 43 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

18. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi

účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

19. Je nepochybné, že účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie ako náhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

20. V prvom rade k námietke matky, že jej nebolo súdom prvej inštancie doručené uznesenie, keď uznesenie bolo doručené len JUDr. Karolovi Spišákovi, advokátovi, ktorý ju nezastupuje v tomto konaní o nariadení neodkladného opatrenia, ktorý návrh bol vylúčený na samostatné konanie a je samostatným návrhom nesúvisiacim s konaním o uloženie výchovného opatrenia, z ktorého konania bol práve vylúčený na samostatné konanie. Odvolací súd vzhľadom k tomu, že matku právny zástupca JUDr. Karolovi Spišákovi, advokát zastupuje vo všetkých ostatných súdnych konaniach a je zrejmé, že i napriek tomu, že uznesenie a návrh bol doručený tomuto právnomu zástupcovi, matka sa riadne oboznámila s rozhodnutím a návrhom, čo vyplýva z toho, že matka podala riadne kvalifikované odvolanie, z ktorého vyplýva, že mala znalosť o obsahu uznesenia a návrhu, nevyhodnotil pochybenie súdu prvej inštancie v doručovaní uznesenia ako také, pre ktoré by bolo dôvodné rušiť uznesenie, či vracať spis súdu prvej inštancie, aby riadne doručil uznesenie matke. Odvolací súd mal za to, že bolo hospodárne a dôvodné zhojiť nedoručenie uznesenia priamo matke tým, že sám doručil uznesenie matke, ktoré prevzala dňa 18.03.2022.

21. Matka namieta aj, že súd prvej inštancie nezistil riadne skutočný stav veci, nebral do úvahy dôkazy, ktoré boli vykonané v predchádzajúcom konaní o úpravu rodičovských práv a povinností, nezobral do úvahy tam vykonané pohovory s maloletým z rokov 2019, 2020. Odvolací súd uvádza, že pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie a v ustanovení § 329 ods. 1 CSP výslovne formuloval zásadu, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vypočutí a rovnako, že súd nemusí nariadiť pojednávanie. Pri samotnom osvedčovaní nároku (na základe predložených listín) potom nie je treba dôsledne dodržiavať tie formálne požiadavky, ktoré zákon ukladá pri dokazovaní, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení k obsahu listín, z ktorých bude súd robiť záver o tom, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadriť. Odvolací súd ďalej zdôrazňuje, že pre rozhodnutie je podstatný stav veci v čase rozhodnutia. Na základe vyššie uvedeného bol postup súdu prvej inštancie pri zisťovaní skutočného stavu veci, v rozsahu potrebného na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, správny, nakoľko vychádza z aktuálneho stavu veci, teda zo stavu v čase rozhodnutia.

22. Odvolací súd preštudovaním návrhu, listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a po oboznámení sa s odvolaním matky a vyjadrením otca k odvolaniu, ako aj oboznámením sa so správou ÚPSVaR Galanta zo dňa 22.02.2022, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o zverení maloletého dočasne do osobnej starostlivosti otca je vecne a právne správne. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých má slúžiť najmä záujmu maloletého dieťaťa. Vo veci starostlivosti o maloletého bol síce dňa 15.04.2021 vydaný rozsudok, právoplatný dňa 06.05.2021, ktorým bola schválená dohoda rodičov okrem iného o tom, že maloletý sa zveruje do osobnej starostlivosti matke, avšak je toho času zrejmé, že maloletý sa od septembra 2021 nachádza nepretržite v osobnej starostlivosti otca a matka po túto dobu neprispieva otcovi na výživu maloletého. Maloletý je vo veku XX rokov a vyjadril opakovane svoj názor v pohovore pred kolíznym opatrovníkom, že mu vyhovuje stav, že je v starostlivosti otca. Odvolací súd si vyžiadala

poslednú aktuálnu správu z pohovoru maloletého vykonaného ÚPSVaR Galanta zo dňa 22.02.2022, v ktorej sa uvádza, že: „X.S., Ž. Z. O. Z.. N. P. Z. A. G. S. N. V. W., Ž. O. H. V. S. H., V. H. M., teda, Ž. N. R. P. Y. N. V. Z. O., V. A., Ž. D. Ž. Z., Č. O. A., M. C. na Z. Z. P. Z. A., P. na D. D., A. R. O. V. P. H. D. na O., Ž. A. M. S., G. M. Z. P. S. M. O.. O. D., Ž. I. C. P. R. preto, U. Y. M. A., V. A. R.. S. Z. C. P. D.. Z. O. G. G. W.. O. Z. P. D. R. V. G. O. Y.. Z. Z. Z. O. Y., V. D. O. Z. Z. W.. V. Z. Z. O. D., U. Z. O. D. S. R. W.. S. Č. H. C. S. Z. G. P. V. Y. S. W. R.. F. Z. Z. L. O. C. D..“. Odvolací súd má rovnako, ako súd prvej inštancie za to, že v súčasnosti je v záujme maloletého, aby sa faktický stav, ktorý pretrváva v rodine maloletého a to, že je reálne v osobnej starostlivosti otca a to už od 09/2021 zosúladiť aj s právnym stavom a dosiahla sa tak dočasne, kým nebude rozhodnuté vo veci samej, stabilita výchovného prostredia maloletého. Toho času odvolací súd nevidí dôvod, aby sa vykonalo predchádzajúce rozhodnutie, keď sa v podstate vôbec nerealizovalo, a matka tento stav rešpektovala. Nebolo kolíznym opatrovníkom pri šetrení pomerov zistené, že by otec starostlivosť o maloletého nevykonával riadne. Je zrejmé zo spisu, aj výpovede maloletého, že je tu prítomný rodičovský konflikt, ktorý bráni riadnej komunikácii rodičov a riadnej dohode rodičov ohľadom výkonu osobnej starostlivosti o maloletého. V prvom rade si musia rodičia uvedomiť, že sú za maloletého zodpovední a ich vzájomné nezhody prenášajú na maloletého, čo môže mať na neho negatívny dopad. Odvolaciemu súdu sa za takejto narušenej vzájomnej komunikácie rodičov javí, že je správne toho času ponechať maloletého v osobnej starostlivosti otca, nemeniť mu toho času zabehnutý režim a to aj s poukazom na maloletým vyslovený názor. Matkou uvádzané argumenty v odvolaní bude potrebné posúdiť v konaní vo veci samej, či v prebiehajúcom rozvodovom konaní. Odvolací súd vyslovuje i názor, že zistiť objektívne príčiny, prečo maloletý uprednostňuje osobnú starostlivosť otca, či je otcom negatívne ovplyvňovaný vo vzťahu k matke, či jedinou príčinou je, že otec si ho kupuje drahými vecami, by bolo vhodné zistiť znaleckým dokazovaním. Odvolací súd zdôrazňuje, že dané neodkladné opatrenie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, slúži na zosúladenie faktického stavu v rodine, ktorý podľa vyjadrenia maloletého mu toho času vyhovuje, so stavom právnym. Otcovi, ktorý má maloletého v osobnej starostlivosti od septembra 2021 doteraz, situácia, že bol zároveň vykonateľný rozsudok, ktorým bola schválená dohoda rodičov o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matke, mohlo spôsobovať praktické problémy, či už pred úradmi, komunikáciou zo školy, lekármi a podobne a je teda v záujme maloletého, aby aj právne platil stav, ktorý sa reálne vykonáva. Čo sa týka určenia povinnosti matke prispievať predbežne na výživu maloletého sumou 150,- eur mesačne, odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie. Z návrhu vyplýva, že maloletý je reálne od septembra 2021 v osobnej starostlivosti otca a matka na výživu maloletého otcovi neprispieva, napriek tomu, že maloletý je fakticky v otcovej starostlivosti. Je dôvodné, aby dočasne, po dobu trvania osobnej starostlivosti otca o maloletého matka platila výživné na maloletého v nevyhnutnej miere. Sumu 150,- eur mesačne určenú súdom prvej inštancie, je pri dieťati vo veku 15 rokov, dôvodné považovať za sumu nevyhnutú. Je zrejmé, že matka je vysokoškolsky vzdelaná, zdravá, neuvádza žiadne objektívne okolnosti, ktoré by jej bránili byť pracovne činná a je preto v jej možnostiach a schopnostiach prispievať výživným v sume 150,- eur mesačne. Rodič, v ktorého osobnej starostlivosti sa dieťa nenachádza, má zákonnú povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa, a to bez ohľadu na to, či druhý rodič má také majetkové pomery, že je schopný zabezpečiť všetky potreby maloletého sám. Každý prípad je individuálny, súd musí vychádzať zo stavu v čase rozhodnutia a sledovať najlepší záujem maloletého dieťaťa. Ten aj odvolací súd vzhľadom na vzniknutú situáciu v rodine maloletého od posledného rozhodnutia súdu a prejavovaný názor maloletého, ktorý je vo veku 15 rokov, vidí toho času v tom, že je dôvodné vyhovieť návrhu otca na dočasné zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, ktorú aj reálne od septembra 2021 vykonáva.

23. Matka v odvolaní požaduje, ak odvolací súd potvrdí rozhodnutie súdu prvej inštancie, aby odvolací súd uložil otcovi neodkladným opatrením informačnú povinnosť. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že ako súd odvolací nie je oprávnený v prvom stupni rozhodnúť o novom návrhu. Odvolací súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len podľa ust. § 362, teda ak na odvolacom súde zároveň prebieha odvolacie konanie vo veci samej, čo nie je daný prípad. Matka, ak má za to, že otec ju nedostatočne informuje o maloletom, a je dôvodné neodkladne túto povinnosť otcovi uložiť, má možnosť obrátiť sa na súd prvej inštancie s návrhom na uloženie otcovi informačnej povinnosti.

24. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Matka v odvolaní žiada priznať trovy konania, avšak pre prípad, ak by odvolací súd rozhodnutie zmenil tak, že návrh otca zamietá, čo sa nestalo. Navyše odvolací súd uvádza, že na priznanie trov konania je nevyhnutné aby boli splnené podmienky podľa ust. § 55 CMP, teda ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Matka žiadne takéto okolnosti neuvádza a ani takéto okolnosti nevyplývajú zo spisu.

25. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).