

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1P/52/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202000  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318202000.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, syna L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. nad F., D. XX a C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. pod L., W. XXX, práv. zast. JUDr. Marianom Holým, AK so sídlom Brezno, B. Němcovej 1/A, o návrhu matky maloletého na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd maloletému R. L., nar. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne na zastupovanie maloletého R. v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 24.08.2018 sa matka maloletého prostredníctvom jej právneho zástupcu domáhala ustanovenia kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu. Návrh odôvodnila tým, že maloletému bol rozhodnutím Centra právnej pomoci kancelária Banská Bystrica zn. KaBB 12292/2018 zo dňa 17.04.2018 určený za advokáta JUDr. Marian Holý, aby ho zastupoval pred súdom vo veci prípustnosti konania o zapretie otcovstva vrátane spísania návrhu na začatie konania. Ustanovený zástupca návrh za maloletého zastúpeného zákonnou zástupkyňou podal na súde dňa 04.06.2018. Zo strany súdu bolo oznámené, že v tejto veci je kolízia záujmov medzi zákonnou zástupkyňou a maloletým a že návrh môže byť podaný až po tom, čo bude maloletému ustanovený kolízny opatrovník, ktorý sám aj podá návrh.

2. V návrhu bolo ďalej uvedené, že maloletý sa narodil z matky C. F. mimo manželstva. Otcovstvo bolo určené na základe vyhlásenia pred matričným úradom L. L.. Táto osoba však podľa vyhlásenia matky nie je skutočným biologickým otcom maloletého, ktorá za otca označuje F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. nad W., U. XX. Táto osoba predložila písomné vyhlásenie, že je skutočným otcom maloletého. Aj pred Okresným súdom Brezno v konaní vedenom pod sp. zn. 5Pc/9/2018 vyhlásil, že je otcom maloletých detí z C. F., teda aj maloletého. F. L. býva s deťmi a ich matkou v spoločnej domácnosti v prenajatých priestoroch na bývanie v obci L. pod L.. Toto bývanie pre rodinu zabezpečil, maloletým deťom poskytuje osobnú starostlivosť, stará sa o ich zdravý rozvoj aj výchovu a prispieva dobrovoľne na ich výživu.

3. V návrhu bolo uvedené, že v právnej veci 5Pc/9/2018 na pojednávaní dňa 21.08.2018 Okresný súd Brezno určil, že L. L. nie je otcom maloletého R. L.. Súd pri tom vychádzal zo súhlasných vyhlásení matky, určeného otca L. L. a z výpovede svedka F. L.. Je teda vhodné a rozhodne aj v záujme maloletého, aby aj v jeho prípade bolo zapreté otcovstvo L. L.. Skutočný otec vyhlásil, že je pripravený prijať zodpovednosť a pred príslušným orgánom vyhlásiť, že je otcom maloletého. Matka sa vyjadrila, že všetci jej rodinní príslušníci bývajú v Martine a jeho okolí. Nemá možnosť požiadať nikoho z nich, aby maloletého v tomto konaní zastupoval ako opatrovník. Považuje za vhodné, aby za opatrovníka bol určený orgán sociálnej kurately, teda Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. Tento úrad už aj v konaní vedenom pod sp. zn. 5Pc/9/2018 vykonal šetrenie a návrh matky na zapretie otcovstva podporil.

4. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.
5. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa upravuje Zákon o rodine.
6. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.
7. Podľa § 28 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.
8. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.
9. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len kolízny opatrovník).
10. Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.
11. Podľa § 61 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.
12. Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.
13. Vzhľadom na horeuvedené súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia, ustanovil maloletému R. za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, ktorý bude maloletého zastupovať v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie

prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.