

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/379/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414218537
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1414218537.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: R. M., C.. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. V. XXXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 2.950,24 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 269,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 269,50 Eur od 11.01.2013 do zaplatenia, na účet žalobcu a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.12.2014 domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť mu istinu vo výške 2.950,24,- EUR eura, ktorá pozostáva zo sumy 2.950,24,- eura predstavujúcej nezaplatenú časť úveru, sumy 206,12,- eura z titulu obchodného úroku, sumy 60,- eura z titulu poplatkov za upomienky a výzvy a sumy 3,38,- eura z titulu vyčíslených úrokov z omeškania ku dňu zosplatenia úveru. Ďalej požiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu úrokov z úveru vo výške 17,90 % ročne zo sumy 2.950,24,- eura od 11.01.2013 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.159,36,- eura od 11.01.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanej bezúčelový úver - peňažné prostriedky na jeho osobný účet v celkovej výške 3.000,- eur a táto sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 68,68 eura. Úroková sadzba pri poskytnutí úveru bola dohodnutá vo výške 17,90 % ročne. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nesplácala poskytnutý úver v súlade so zmluvnými podmienkami a ani neobnovila dodržiavanie zmluvných povinností, žalobca vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku istiny úveru s príslušenstvom vrátane sankčného úveru z nesplatennej časti úveru až do zaplatenia. Žalovaná na výzvu nereagovala žiadnym spôsobom, zostatok úveru neuhradila, preto žalobca v zmysle zmluvy pristúpil k zosplateniu úveru z dôvodu porušenia zmluvných podmienok ku dňu 10.01.2013. Dňa 21.05.2013 žalobca písomne vyzval predžalobnou upomienkou - pokus o zmier žalovanú na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 3 dní od jej doručenia. Žalovaná dlžnú sumu pozostávajúcu zo sumy 2.950,24,- eura predstavujúcej nezaplatenú časť úveru, sumy 206,12,- eura z titulu obchodného úroku, sumy 60,- eura z titulu poplatkov za upomienky a výzvy a sumy 3,38 eura z titulu vyčíslených úrokov z omeškania ku dňu zosplatenia úveru, nezaplatila.

2. Okresný súd Bratislava IV, rozsudkom pre zmeškanie sp.zn. 10C/379/2015 -47 zo dňa 16.06.2016 zaviazal žalovanú k úhrade sumy vo výške 2.950,24 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.950,24 eura od 11.01.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Zároveň rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi konania vo výške 442,76,- eura.

3. Krajský súd v Bratislave, uznesením sp.zn. 6Co/437/2016-73 zo dňa 30.01.2017 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd ustálil, že úlohou súdu prvého stupňa je opätovne doručovať žalobu s prílohami žalovanej, nakoľko žaloba bola doručovaná s tým, že na doručeníke bola ako adresát označená K. Q. (XXXX), hoci ako žalovaná je označená R. Q.. Prevzatie žaloby s prílohami potvrdila svojim podpisom na doručeníke T. M. (Q.) bez uvedenia krstného mena. Nie je zrejmé, či písomnosť skutočne prevzala žalovaná alebo osoba odlišná od žalovanej K. Q.. Rovnako tak predvolanie na pojednávanie na riadené na deň 16.06.2016 bolo doručované do vlastných rúk a toto prevzal manžel žalovanej M.. Z uvedeného dôvodu, nakoľko neboli splnené podmienky podľa § 153b ods. 2 O.s.p., súd nemohol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovanej. Odvolací súd ustálil, že prvostupňový súd musí nanovo rozhodnúť o nárokoch žalobkyne na zaplatenie sumy 269,50 eur, t.j. o tej časti, ktorá bola rozsudkom súdu prvého stupňa zamietnutá.

4. Podľa ustanovenia § 391 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 24.05.2018 na ktoré sa nedostavil zástupca žalobcu. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 28.03.2018. Dňa 09.04.2018 doručil súdu ospravedlnenie neúčasti na dnešnom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a zároveň vyslovil súhlas, aby súd rozhodol bez jeho osobnej účasti. Žalovaná sa nedostavila. Predvolanie na pojednávanie sa súdu vrátilo dňa 04.04.2018 s označením „adresát neznámy“. Následne jej súd doručoval predvolanie s oznámením, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu ako aj na webovej stránke súdu dňa 05.04.2018. Súd ustálil, že žalovanej bola doručené iba predvolanie na pojednávanie spolu s poučeniami, ale nie žaloba, súd, preto v intenciách odvolacieho súdu opätovne nariadil termín pojednávania, na ktoré žalovanú opätovne predvolá s tým, že vykoná REGOB Banská Bystrica z dôvodu aktualizácie údajov trvalého pobytu žalovanej.

6. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 11.09.2018 na ktoré sa nedostavil zástupca žalobcu. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 29.05.2018. Nedostavila sa žalovaná. Predvolanie na pojednávanie spolu so žalobou, uznesením na vyjadrenie sa k žalobe a s poučeniami sa súdu vrátilo dňa 22.06.2018 s označením „adresát neznámy.“ Súd následne listiny doručoval aj oznámením zverejneným na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 22.06.2018.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi: žalobou zo dňa 29.08.2014 doručenu súdu dňa 23.12.2014, výpis z hlavnej knihy Prima banky Slovensko, a.s. k 10.01.2013, Optim pôžička - Úverová zmluva č. XX/XXX/XX A. H. XX.XX.XXXX, Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s., účinné od 01.05.2012, Rozsudkom pre zmeškanie Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 10C/379/2015 -47 zo dňa 16.06.2016, Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/437/2016-73 zo dňa 30.01.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zmluvný vzťah vznikol medzi veriteľom Prima banka Slovensko, a.s. a žalovanou na základe písomnej Úverovej zmluvy č. XX/XXX/XX I. T. zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej bezúčelový úver - peňažné prostriedky vo výške 3.000,- eur na jej osobný účet, čo vyplýva z článku 1 zmluvy. Z bodu 1.2. zmluvy vyplýva, že úroková sadzba pri poskytnutí úveru je až do splatnosti úveru fixná, a to 17,9 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 17,59 % a priemerná hodnota RPMN ku dňu podpisu zmluvy je 21,13 % . Podľa článku 5 zmluvy sa žalovaná zaviazala splácať úver v celkom 72 pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 68,68,- eura, zahrňujúcich splátku príslušnej istiny aj úroku. Splátky sú splatné v 20. deň kalendárneho mesiaca, prvá splátka úveru bude vykonaná v kalendárny mesiac nasledujúci po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. Žalovaná sa zaviazala, že celý úver s príslušenstvom bude uhradený do 72 mesiacov odo dňa podpisu úverovej zmluvy, pričom banka vykoná poslednú splátku vo výške zostatku úveru s príslušenstvom v deň uvedený v bode 5.2. posledného mesiaca tejto lehoty. Podľa článku 6 zmluvy sa žalovaná zaviazala k povinnosti riadne a včas plniť si svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy neplnila riadne a včas, čím porušila dohodnuté zmluvné

povinnosti. Žalobca dňa 21.05.2013 odporkyňu písomne vyzval predžalobnou upomienkou - pokus o zmier odporkyňu na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 3 dní od jej doručenia. Žalovaná dlžnú sumu, ktorá pozostáva zo sumy 2.950,24,- eura predstavujúcej nezaplatenú časť úveru, sumy 206,12,- eura z titulu obchodného úroku, sumy 60,- eura z titulu poplatkov za upomienky a výzvy a sumy 3,38 eura z titulu vyčíslených úrokov z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru, nezaplatila.

9. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 1 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a)b)d) z.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá z.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

21. Podľa § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

22. Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu na základe úverovej zmluvy medzi žalobcom ako bankou a žalovanou ako klientom, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov formou bezúčelového úveru. Súd predbežne posúdil platnosť úverovej zmluvy, konkrétne, obsahuje podstatné náležitosti v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pričom neboli zistené žiadne obsahové nedostatky v tomto smere.

23. Súd zároveň skúmal, či pohľadávka žalobcu uplatňovaná v tomto konaní voči žalovanej nie je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že úverová zmluva neobsahuje žiadne také ustanovenie, ktoré by spôsobovalo nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol, tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj zvyšnú sumu uplatnenú žalobcom vo výške 269,50 Eur.

25. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu žalobcom uplatnených úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške ,75% ročne zo sumy 269,50 Eur od 11.01.2013 do zaplatenia.

28. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi v pôvodnom rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 10C/379/2015- 47 zo dňa 16.06.2016 sumu 2.950,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.950,24 eura od 11.01.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia a v tomto rozhodnutí rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcu zvyšnú uplatnenú sumu vo výške 269,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 269,50 Eur od 11.01.2013 do zaplatenia. Čistý pomer úspechu žalobcu voči žalovanej predstavuje 100 %, v ktorom rozsahu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.