

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11Csp/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121419109
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:6121419109.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zast. Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53255739, proti žalovanému P. Y. T., A.. XX.X.XXXX, W. F., U. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 11.446,81 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6.401,25 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.701,25 eur od 13.10.2020 do 22.3.2021 a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.401,25 eur od 23.3.2021 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 9.7.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 11.446,81 eur (pozostávajúcej z istiny 11.348,81 eur a poplatkov 8,-- eur) s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom sp. zn. 19Up/1161/2021 zo dňa 22.7.2021, proti ktorému žalovaný podal odpor. Keďže žalobca navrhol pokračovať v konaní, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 10 ods. 3, resp. 14 ods. 3 Zák. č. 307/2016 Z. z. dňa 14.9.2021 postúpil vec Okresnému súdu Poprad ako súdu príslušnému na prejednanie veci.

2. Žalobca trval na podanej žalobe a poukázal na skutočnosť, že žalovaný uzavrel zmluvu o splátkovom úvere so Slovenskou sporiteľňou, a. s., dňa 5.10.2016, na základe ktorej mu bol poskytnutý spotrebný úver vo výške 15.000,-- eur. Žalovaný mal úver splácať v mesačných splátkach po 257,30 eur, avšak z dôvodu neuhrádzania splátok pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2.3.2020. Nesúhlasil s obranou žalovaného, že pôvodný veriteľ pri poskytovaní úveru nepostupoval s riadnou odbornou starostlivosťou a že úver by mal byť bezúročný a bez poplatkov. Tvrdil, že príjem deklarovaný žalovaným bol overený dopytom do sociálnej poisťovne a existujúce záväzky boli overené dopytom do úverového registra. Zvyšná časť mesačných záväzkov dlžníka vo výške 260,81 eur bola uhradená poskytnutým úverom.

3. Žalovaný už v odpore proti platobnému rozkazu namietal dôvodnosť uplatneného nároku, pretože zo strany veriteľa došlo k hrubému porušeniu povinnosti podľa § 7 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z. z., v dôsledku čoho sa úver stal bezúročným a bez poplatkov. Porušenie povinnosti žalovaný vidí predovšetkým v tom, že nie je zjavné akým spôsobom došlo k overeniu jeho príjmu, z akej výšky príjmu sa vychádzalo a za aké obdobie. Pôvodný veriteľ v procese overovania jeho bonity nevyžadoval žiadne výpisy z účtov,

pracovnú zmluvu ani iné doklady, ktoré by hodnoverným spôsobom preukázali vtedajšiu výšku jeho príjmu. Podľa žalovaného bola bonita overená nedostatočne, iba formálne, keďže veriteľ sa nezaoberal konkrétnymi okolnosťami a správaním jeho osoby na úverovom trhu, nijako si neoveroval jeho úverovú históriu, aj keď to bol v poradí už štvrtý úver, ktorý mu pôvodný veriteľ poskytoval v priebehu 6 mesiacov. Nezohľadňoval ani jeho ďalšie záväzky, napr. spotrebiteľský úver v spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., ani výdavky, ktoré mal z titulu životného poistenia. Poukázal na to, že zákonodarca pri tvorbe právnej normy cielene dal do popredia požiadavku posudzovania bonity žiadateľa a jeho schopnosti úver splácať zhromaždením dostatočného množstva údajov o jeho príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave. Z dôvodu neexistencie databáz obsahujúcich informácie o výdavkoch spotrebiteľa, pričom tento údaj nie je ani predmetom obsahu príslušných úverových registrov, nie je možné posúdiť bonitu žiadateľa len v zmysle nahliadnutia do predmetných databáz a registrov. Napriek riadne doručenému predvolaniu sa žalovaný na pojednávanie nedostavil a neúčast' neospravedlnil, preto súd v zmysle § 180 Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ uskutočnil pojednávanie v neprítomnosti žalovaného.

4. Z vyjadrení strán sporu a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o postúpení pohľadávok, zmluvy o splátkovom úvere, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, všeobecných obchodných podmienok, oznámení o výške a zložení funkčného platu, zmluvy o revolvingovom úvere, výplatných pásov žalobcu, dokladov o životnom poistení, úverových zmlúv, výpisu z úverového registra, súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalovaný uzavrel dňa 5.10.2016 zmluvu o splátkovom úvere so Slovenskou sporiteľňou, a. s., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 15.000,-- eur pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 11,90 % p. a. Žalovaný mal úver splácať v mesačných splátkach po 257,30 eur splatných vždy k 25. dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že mal uhradiť celkovo 96 splátok, z ktorých prvá splátka bola splatná dňom 25.11.2016 a konečná splatnosť úveru mala nastať 25.10.2024.

6. Žalobca si uplatňuje zaplatenie sumy 14.319,46 eur, ktorá má pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 11.438,81 eur, neuhradeného riadneho úroku vo výške 2.349,64 eur, z kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 523,01 a neuhradených poplatkov vo výške 8,-- eur.

7. Žalovaný do zosplatnenia úveru vykonal úhrady v celkovej výške 8.298,75 eur a po zosplatnení úveru dňa 22.3.2021 uhradil ešte platbu v sume 300,-- eur. Podľa vyjadrenia žalobcu z platieb vykonaných do zosplatnenia úveru na istinu bola započítaná suma 3.261,19 eur, na riadny úrok suma vo výške 4.887,28 eur a na úrok z omeškania suma 1,36 eur a na poplatky suma 148,92 eur.

8. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2020 pôvodný veriteľ - Slovenská sporiteľňa, a. s., postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu.

9. Podľa § 497 Zák. č. 513/1991 Zb. - Obchodného zákonníka (v znení účinnom od 1.7.2016 do 31.12.2016) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom od 1.7.2016 do 31.12.2016) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa

poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

11. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

13. Podľa § 7 ods. 1 cit. zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

14. Podľa § 7 ods. 2 cit. zákona spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

15. Podľa § 11 ods. 2 cit. zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

16. V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplata nárokov na základe zmluvy o splátkovom úvere, ktorú uzavrel dňa 5.10.2016 právny predchodca žalobcu so žalovaným. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2020 pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku na žalobcu, v dôsledku čoho je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu. Na základe uzavretej úverovej zmluvy bol žalovanému poskytnutý spotrebný úver vo výške 15.000,-- eur, ktorý mal splácať v mesačných splátkach po 257,30 eur. Predmetná úverová zmluva je nesporne spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, pretože právny predchodca žalobcu pri poskytovaní úveru konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a nebolo preukázané, že by žalovaný ako fyzická osoba pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Úverová zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nesporne spadá pod právnu úpravu Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

17. Žalovaný v rámci obrany proti žalobe namietal porušenie povinností právneho predchodcu žalobcu vyplývajúcich z ust. § 7 ods. 1 a ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. a tvrdil, že pôvodný veriteľ neskúmal dostatočným spôsobom jeho bonitu, v dôsledku čoho hrubým spôsobom porušil povinnosti, ktoré mu vyplývajú z uvedeného zákonného ustanovenia a v dôsledku porušenia týchto povinností sa s poukazom na § 11 ods. 2 cit. zákona úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ust. § 7 ods. 1 cit. zákona upravuje povinnosť veriteľa pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom je potrebné zohľadniť najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Právna úprava povinnosti veriteľa skúmať bonitu klienta vychádza zo Smernice EP a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, ktorá odporúčala členským štátom prijať vhodné opatrenia na podporu zodpovedných postupov počas všetkých fáz úverového vzťahu berúc do úvahy osobitný charakter svojho trhu s úvermi. Na rozvíjajúcom sa trhu

s úvermi je dôležité, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne, alebo bez predchádzajúceho posúdenia úverovej bonity, a aby členské štáty vykonávali potrebný dohľad na vyvarovanie sa takémuto správaniu, aby stanovili potrebné opatrenia na sankcionovanie veriteľov v takýchto prípadoch. Podľa článku 8 ods. 1 smernice členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy.

18. Žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca pred uzavretím úverovej zmluvy splnil všetky povinnosti vyplývajúce z ust. § 7 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z. z. a to tým, že si vyžiadal overenie príjmu žalovaného v sociálnej poisťovni a taktiež si vyžiadal údaje z úverového registra. Podľa žalobcu žalovaný mal príjem 870,-- eur (vyjadrenie žalobcu zo dňa 12.1.2022), záväzky vo výške 231,-- eur, ktoré majú vyplývať z výpisu z úverového registra a zvyšná časť mesačných záväzkov dlžníka vo výške 260,81 eur bola uhradená poskytnutým úverom. Pokiaľ ide o overenie pracovného pomeru v sociálnej poisťovni, ako doklad žalobca predložil tlačový výstup overenia pracovného pomeru v sociálnej poisťovni, ktorý je datovaný dňom 28.9.2016. Žalobca tento dôkaz predložil súdu až dňa 22.3.2022. V zmysle § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. V zmysle § 153 ods. 2 CSP na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania, alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

19. Predložený doklad preukazujúci overenie pracovného pomeru žalovaného v sociálnej poisťovni nemožno považovať za dôkaz, ktorý by bol predložený včas. Žalobca bol uznesením č. k. 11Csp/63/2021-91 zo dňa 26.10.2021 vyzvaný, aby sa vyjadril k tvrdeniam žalovaného obsiahnutých v odpore proti platobnému rozkazu a zároveň, aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V tomto uznesení bol poučený aj o sudcovskej koncentrácii konania. Žalobca zaslal súdu vyjadrenie dňa 13.1.2022, teda po stanovenej lehote a k tomuto vyjadreniu nepredložil uvedený dôkaz, ktorý súdu predložil až deň pred pojednávaním bez toho, aby zdôvodnil čo mu bránilo v predložení tohto dôkazu v stanovenej lehote. Pokiaľ by súd mal zachovať princíp rovnosti strán vyplývajúcich z článku 6 Základných princípov CSP, tak by muselo byť pojednávanie odročené, aby bol tento dôkaz doručený žalovanému na to, aby k nemu mohol zaujať stanovisko. Vzhľadom na tieto okolnosti súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle § 153 ods. 2 CSP a na uvedený dôkaz neprihliadal. Navyše v dôkaze sa uvádza hrubý príjem žalovaného

1.034,-- eur, i keď z dokladov predložených žalovaným, najmä oznámenia o výške a zložení funkčného platu z 18.8.2016 mal žalovaný funkčný plat vo výške 1.043,-- eur brutto.

20. Taktiež nie je zrejmé na základe čoho právny predchodca žalobcu dospel k záveru, že klientom deklarovaný príjem, overený dopytom do sociálnej poisťovne, bol 870,-- eur, ako uvádza žalobca vo vyjadrení zo dňa 12.1.2022. Podľa dokladov predložených žalovaným, najmä výplatných pásov je zrejmé, že čistý príjem žalovaného bol v uvedenom období vo výške cca 786,25 eur. Pokiaľ má veriteľ splniť svoje povinnosti vyplývajúce z ust. § 7 ods. 1 cit. zákona, musí mať k dispozícii potrebné informácie o príjmoch ale aj výdavkoch klienta. Na podporu svojich tvrdení o splnení povinnosti žalobca predložil výpis z úverového registra, z ktorého nie je zrejmé kedy bol tento výpis vyhotovený a podľa názoru súdu z tejto listiny právny predchodca žalobcu nemohol zistiť reálnu finančnú situáciu na strane žalovaného a naplniť predpoklady ust. § 11 ods. 2 cit. zákona. Aj keby súd považoval vyžiadanie si výpisu z úverového registra za skúmanie bonity žalovaného, toto konanie by nebolo možné považovať za náležité skúmanie bonity s odbornou starostlivosťou, pretože bez toho, aby žalobca skúmal aj iné okolnosti na strane žalovaného, a to jeho celkovú záťaženosť, počet vyživovacích povinností, mesačné výdavky napr. na bývanie a pod., si právny predchodca žalobcu nemohol vytvoriť reálny obraz o bonite klienta. Z dokladu predloženého žalobcom sa dá zistiť len to, že celkový počet kontraktov je 40 v 9 finančných inštitúciách, v 16 prípadoch došlo k zamietnutiu žiadosti a sumu splátok by mal mať žalovaný celkovo 492,-- eur. Z predloženého dokladu nie je možné posúdiť ktoré záväzky právny predchodca žalobcu bral do úvahy, či zohľadňoval úverový vzťah žalovaného v nebankovej spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. a už vôbec z tohto dokladu nemožno vyvodit' aké výdavky a aký príjem mal žalovaný v čase uzavretia úverovej zmluvy. V zmysle § 11 ods. 2 cit. zákona za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 cit. zákona sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, ale bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na

účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Z uvedeného je zrejmé, že na splnenie povinností veriteľa nepostačuje len formálne vyžiadanie si správy z nejakej databázy, ale musia byť vyžiadané správy, ktoré obsahujú všetky relevantné informácie. V danom prípade pôvodný veriteľ žiadnym spôsobom neoveroval výdavky žalovaného a zrejme nebolo vykonané náležité ani overenie príjmu, keď žalobca vo svojom vyjadrení z 12.1.2002 uvádzal, že žalovaný mal mať príjem vo výške 870,-- eur, čo je v zjavnom rozpore s dôkazmi, ktoré predložil žalovaný. Z predložených dôkazov vôbec nevyplýva, že by pôvodný veriteľ zisťoval nejaké údaje o rodinnom stave žalovaného, prípadne o jeho vyživovacích povinnostiach a podobne.

21. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že je možné súhlasiť s obranou žalovaného, že v danom prípade došlo zo strany pôvodného veriteľa k hrubému porušeniu povinností vyplývajúcich z ust. § 7 ods. 1 cit. zákona, čo v zmysle § 11 ods. 2 cit. zákona má za následok, že úver poskytnutý žalovanému sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda všetky platby, ktoré žalovaný uskutočnil, mali byť zaúčtované na istinu a žalobca má nárok iba na vrátenie zostatku neuhradenej istiny. Súd mal preukázať, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 15.000,-- eur a z jeho strany boli vykonané úhrady v celkovej výške 8.598,75 eur, teda neuhradená istina predstavuje sumu 6.401,25 eur. Vzhľadom na výšku úverovej splátky je zrejmé, že v súčasnom období je už splatná istina v celom rozsahu. S poukazom na zistené skutočnosti súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 6.401,25 eur, ktorá predstavuje neuhradený zostatok istiny a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Žalovaný neuhrádzal dohodnuté splátky v lehotách splatnosti, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto žalobcovi v zmysle cit. zák. ustanovenia vznikol nárok na úrok z omeškania. Pokiaľ si žalobca uplatňoval kapitalizované úroky z omeškania vo výške 523,01 eur, tak v tejto časti súd žalobu nepovažoval za dôvodnú, pretože aj z predloženej špecifikácie výpočtu úrokov a úrokov z omeškania (čl. 106 spisu) je zrejmé, že pri výpočte úrokov z omeškania žalobca vychádzal z inej výšky istiny ako reálne žalovaný dlhoval, teda v konaní žalobca nepreukázal dôvodnosť tohto nároku, preto aj v tejto časti súd žalobu zamietol. Žalobca si tiež v konaní uplatňoval úrok z omeškania odo dňa 13.10.2020, t. j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky. Aj keď jednotlivé splátky boli splatné už pred týmto dátumom, súd je viazaný žalobou, preto priznal žalobcovi úrok z omeškania od uvedeného dňa. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení noviel).

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 251 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Súd vychádzal zo skutočnosti, že každá zo strán mala vo veci čiastočný úspech, pričom vo väčšom rozsahu bol v konaní úspešný žalovaný, pretože z pôvodne žalovanej sumy 14.619,46 eur bola žalobcovi priznaná suma 6.401,25, teda nárok na náhradu trov konania by vznikol podľa pomeru úspechu a neúspechu žalovanému, ktorý však náhradu trov konania nepožadoval a z obsahu spisu ani nevyplývajú žiadne výdavky žalovaného, ktoré by mohli byť považované za odôvodnené a účelne vynaložené trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti s bránením práva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).