

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/109/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616201961
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3616201961.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s. so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava proti žalovanému: S. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. Q. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 822,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 190, 90 eur s 5, 25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 240, 90 eur od 22. 02. 2014 do 11. 08. 2014 v sume 5, 92 eur, s 5, 15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 190, 90 eur od 12. 08. 2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku žalobu zamietla.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 822,50 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 822,50eur od 22.02.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania na tom základe, že žalovaný dňa 12.06.2013 uzavrel so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320131324 na sumu 800 eur, 304 eur ako odplatu a celkovo sa žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 1104 eur v 13-ich mesačných splátkach, a to prvé tri splátky vo výške 4 eur a ďalej v pravidelných 10.mesačných splátkach vo výške 109,20 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti žalovaný potvrdil podpisom zmluvy. Žalovaný uhradil zo zmluvy o úvere sumu 281,50eur. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 28.01.2014 na zaplatenie dlhu a upozornil ho na splatnosť nároku ku dňu 21.05.2014 podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka.

2. Súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom sp.zn. 6C/109/2016-65 zo dňa 01.06.2017 tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 518,50 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 518,50 eur od 22.02.2014 do zaplatenia. Vo zvyšku žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 26,08%. Na odvolanie žalovaného bol uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/327/2017-80 rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vrátený na nové konanie v ktorom súd prvého stupňa opätovne posúdil platnosť zmluvy o domácom servise č. 320131324 zo dňa 12.06.2013.

3. Súd konal v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP, právny zástupca žalobcu sa riadne ospravedlnil.

4. Súd vykonal dokazovanie opätovným výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.320131324 zo dňa 12.06.2013, obchodnými podmienkami žalobcu č.I.4 spisu, predžalobnej upomienky zo dňa 28.01.2014 č.I.5spisu, podacieho hárku č.I.6 spisu, oznámenia o zosplatnení záväzku č.I.7 spisu, splátkového kalendárač.I.20-21spisu, zmluvy o poskytovaní domáceho servisu zo dňa 12.06.2013 č.I.27 spisu, žiadosti o domáci servis č.I.28, vyjadrenia žalobcu č.I.30-31 spisu, vyjadrenia žalovaného č.I.37-38 spisu, rozsudku Okresného súdu Partizánske sp.zn. 6C/109/2016-65 zo dňa 01.06.2017, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.4Co/327/2017 zo dňa 24.05.2018, ktorým bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vrátený na nové konanie, vyjadrenia žalobcu č.I.92 spisu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 29.05.2017 vyplynulo, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá dňa 12.06.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320131324 na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 800 eur za odplatu 38% z poskytnutej sumy t.j. vo výške 304 eur Žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkovú sumu 1104 eur v 13 ich pravidelných splátkach podľa bodu II zmluvy. Žalovaný potvrdil prevzatie sumy 800 eur vlastnoručným podpisom čo je uvedené v bode I. zmluvy. Žalobca považoval takýto postup za transparentný. Žalovaný uhradil na úver sumu 281,50eur, teda dlh predstavuje sumu 1020 eur. Žalobca eviduje v ľavej časti splátkového kalendára úhrady, ktoré sú úhradami na zmluvu o domácom servise, pričom žalobca tvrdil, že ide o samostatný záväzok, ktorý nie je závislý od zmluvy o úvere a na tento záväzok žalobca zaplatil sumu 327,60 eur spolu zaplatil žalobcovi sumu 609,10 eur.

6.Z výpovede žalovaného vyplynulo, že podpísal zmluvu o spotrebiteľskom úvere, túto zmluvu podpisoval spolu so zmluvou o domácom servise, ktorá bola podmienkou uzavretia zmluvy o úvere a preto žiadal započítať na dlžnú sumu 609,10 eur, ktorá suma nebola sporná.

7.Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320131324 uzatvorenej dňa 12.06.2013 na č.I.4 spisu súd zistil, že žalobca ako veriteľ uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere so žalovaným ako dlžníkom podľa ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v sume 800 eur, pričom žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi celkovú sumu 1104eur, ktorá pozostávala z poskytnutého úveru 800 eur, odplaty 304 eur, ktorú sumu sa žalovaný zaviazal splácať v 13-ich mesačných splátkach, pričom prvé tri mesačné splátky po 4 eur boli splatné k 10. dňu v mesiaci a 10 ďalších mesačných splátok po 109,20 eur bolo splatných v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pri RPMN 67,70% , priemernej RPMN 48,52%, pričom v článku I zmluvy sa uvádza, že žalovaným je poskytnutý úver za úrok 20% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a odmenu 18% z istiny. Zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch teda zmluva je bezúročná, preto žalobcovi prináleží len odplata 800 eur titulom bezdôvodného obohatenia. Žalobca úver zosplatnil k 21.02.2014, pričom ku dňu zosplatnenia predstavovala istina 822,50 eur, ktorú žalobca v konaní vymáhal.

8. Zo Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu č.320131324 zo dňa 12.06.2013 vyplýva, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o domácom servise, ktorý predstavoval konzultačné a nadštandardné služby k zmluve o úvere č. 320131324 zo dňa 12.06.2013, pričom sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi odmenu v celkovej výške 327,60 eur v 3-och mesačných splátkach po 109,20 eur. Táto zmluva bola uzavretá na základe tlačiva ako žiadosti o poskytnutie domáceho servisu podpísaného žalovaným, ktorej platnosť žalovaný výslovne namietal a považoval ju za závislú zmluvu k zmluve o úvere a neplatnú bez ktorej by mu úver nebol schválený a žiadal započítať plnenie zo zmluvy o domácom servise na úver. Zmluva o domácom servise spočívala v zaúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky dlhu, vedenie a kontrola splátkového kalendára, upozornenie na termín splátky a na následky nesplácania čo je povinnosť veriteľa, teda nemôže ísť o odplattnú službu.

9. Zo splátkového kalendára na č.I.21 spisu predloženého žalovaným vyplýva, že ide o platby evidované pod jedným číslom zmluvy 320131324, pričom ľavá strana splátkového kalendára predstavuje platby za domáci servis na ktorý žalovaný zaplatil 327,60 eur. Pravá strana splátkového kalendára predstavuje platby úveru na ktorý žalovaný zaplatil celkom sumu 281,50 eur/ 231,50 eur a dňa 11.08.2014 sumu 50 eur/ čo nebolo v konaní sporné.

10. Krajský súd v Trenčíne sp. zn. 4Co/327/2017 vo svojom zrušujúcom uznesení vyslovil názor , že zmluva o domácom servise je závislou zmluvou vo vzťahu k zmluve o úvere a nemá bez nej žiaden zmysel, poukázal na to, že domáci servis predstavujú úkony, ktoré sú bežnou súčasťou správy spotrebiteľského úveru, ktorú musí vykonávať každý zodpovedný veriteľ, ak chce mať prehľad o splácaní

úveru. Žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah predloženej zmluvy o poskytovaní domáceho servisu, ktorá je výhodná výlučne pre žalobcu ako veriteľa a zmyslom tejto zmluvy bolo obísť ust. zákona č. 129/2010 Z. z. pri výpočte RPMN.

11. Zo splátkového kalendára na č.l.24-25 spisu predloženého žalovanými v l. a2. rade vyplýva, že ide o platby evidované pod jedným číslom zmluvy 320131015, pričom ľavá strana splátkového kalendára predstavuje platby za domáci servis na ktorý žalovaní v l. a 2. rade zaplatili celkom 409,50 eur a to dňa 22.05.2013 136,50 eur, dňa 15.07.2013 zaplatili 30 eur, 19.07.2013 60 eur, 22.08.2013 60 eur, 27.09.2013 40eur, 21.10.2013 40 eur, 20.11.2013 43 eur. Pravá strana splátkového kalendára predstavuje platby úveru na ktorý žalovaní zaplatili celkom sumu 360 eur čo nebolo v konaní sporné.

12.Z predžalobnej upomienky zo dňa 28.01.2014 na č. l. 5 spisu súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy 822,50 eur, ktorú žalovaný neuhradil.

13.Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14.Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15.Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16.Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17.Podľa § 4 ods.8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely zákona rozumie konanie , ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje znaky diskriminácie a vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva omyl. Lest', vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

18.Podľa § 3 odsek 3 cit zákona každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

19. Podľa § 9 ods.7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

20. Podľa §9 ods. 10 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného od 10.06.2013 veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>>, osobitného zákona alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

21 Podľa § 9 ods.2 písm. f/, i/,k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úveru účinného v čase uzavretia zmluvy neobsahuje obligatórne náležitosti zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

22. Podľa § 11 ods.2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=12.06.2013>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=12.06.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=12.06.2013>>.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<http://skolenie.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930?ucinnost=25.04.2014>>, r) <<http://skolenie.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930?ucinnost=25.04.2014>> a y) <<http://skolenie.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930?ucinnost=25.04.2014>>.

24. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrými mravom.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania účinného v čase omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu + 0,75% ECB čo je 8,75% ročne.

28. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu v istine vo výške 190,90 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 240,90 eur od 22.02.2014 do 11.08.2014 v sume 5,92 eur, s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 190,90 eur od 12.08.2014 do zaplatenia je dôvodná, pretože medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere č. 320131324 dňa 12.06.2013, ktorú treba považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle znení citovaných zákonných ustanovení, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver v celkovej výške 800 eur, s úrokom 20% ročne a odmenou 18% ročne čo je 38% z istiny, ktorý úrok nepochybne presahuje úroky za úvery v bankách v čase uzavretia zmluvy a takto dojednaný úrok z úveru je neprimerane vysoký a teda v rozpore s dobrými mravmi. V čase uzavretia zmluvy predstavovali priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny / stav a nové obchody/ pri spotrebiteľských úveroch od 1-5 rokov za rok 2013 11,16% ročne čo je takmer 3,5 krát viac, teda v tom spočíva neprimeranosť dojednaného úroku z úveru. V zmluve absentuje termín konečnej splatnosti úveru čo je obligatórna zákonná náležitosť úveru v rozpore s § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva neobsahuje celkovú splatnosť úveru, neobsahuje výšku, počet a termíny splátok, nie je zrejmé v mesačnej splátke akú časť tejto splátky úveru tvorí istina, akú časť úrok

a akú časť iné poplatky, tiež v zmluve absentuje riadne uvedenie úrokovej sadzby v primeranej výške podľa § 9 ods.2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z. z., z dôvodu, že výška úroku 18% odmena + 20% úrok spolu 38% viac ako trojnásobne prevyšuje úroky za úvery v bankách v eurozóne platné v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto je potrebné podľa § 11 ods.1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

29. Zmluva o poskytovaní domáceho servisu č. 320131324 zo dňa 12.06.2013 je zmluva závislá od zmluvy o úvere, pretože tá spočíva v inkase splátok zo zmluvy o úvere, vo vedení splátkového kalendára, v upozornení na nesplácanie úveru, teda z činností, ktoré sa nedajú poskytnúť oddelene od samotného úveru. Na podklade takejto zmluvy nie je poskytované žiadne reálne protiplnenie, za ktoré by už nebola dohodnutá odmena v podobe úroku a poplatku za poskytnutie úveru už v pôvodnej zmluve a uzavretím tejto zmluvy sa veriteľ snaží obísť ustanovenie § 9 ods.10 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy tým, že časť odplaty za poskytnutie úveru „skrýva“ do osobitnej zmluvy podľa ktorého sa veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok, teda zmluva o domácom servise je v rozpore so zákonom a je teda absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom súd k tejto absolútnej neplatnosti prihladol z úradnej povinnosti. Takýto postup obchádza zákon, odporuje dobrým mravom, preto ide o absolútne neplatný právny úkon rozsudok KS TN sp. zn. 17Co 566/2014 zo dňa 08.07.2014, teda žalovaný má právo len na vydanie bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o domácom servise na ktorú žalovaný zaplatil sumu 327,60 eur a na zmluvu o úvere žalovaný zaplatil sumu 281,50 eur čo je spolu suma 609,10 eur čo v konaní nebolo sporné. Žalobca má preto nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, teda toho čo žalovaný od žalobcu obdržal zo zmluvy o úvere teda sumu 800 eur po odpočítaní toho čo žalovaný na obe zmluvy zaplatil čo je suma 609,10 eur a rozdiel je 190,90 eur, ktorý musí žalobcovi žalovaný zaplatiť. Žalovaný na úver zaplatil sumu 231,50 eur a sumu 50 eur žalovaný zaplatil dňa 11.08.2014, teda až potom čo bola výzva žalobcu na plnenie bezvýsledná / dňa 21.02.2014, pričom súd priznal úrok žalobcovi z omeškania odo dňa nasledujúceho po bezvýslednosti výzvy teda od 22.02.2014 do zaplatenia. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 22.02.2014 t.j. odo dňa nasledujúceho potom čo bola výzva žalobcu na plnenie bezvýsledná, teda žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie sumy 190,90 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 240,90 eur od 22.02.2014 do 11.08.2014 / suma 50 eur bola uhradená 11.08.2014/ v sume 5,92 eur , s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 190,90 eur od 12.08.2014 do zaplatenia.

30. Súd preto dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná vo výške 190,90 eur/ 800eur je výška žalobcom poskytnutého úveru mínus úhrada zo zmluvy o úvere a domácom servise spolu 609,10 eur, ktorú sumu žalovaný zaplatil z dôvodu, že úver je bezúročný a bez poplatkov a zmluva o domácom servise je absolútne neplatným právnym úkonom, preto má žalobca právo len na vydanie bezdôvodného obohatenia ako rozdiel medzi výškou žalobcom poskytnutého úveru po odpočítaní toho, čo žalovaný na úver a na absolútne neplatnú zmluvu o domácom servise zaplatil. Zmluva o domácom servise je absolútne neplatná, vo vzťahu k poskytnutej službe súd nezistil žiadne finančné poradenstvo alebo výhodu žalovaného preto takéto konanie žalobcu je v rozpore s § 9 ods.7 a ods.10 zákona č. 129/2010 Z. z., lebo vymedzením tejto služby bola zvýšená odplata spojená s poskytnutím úveru čo snahou žalobcu obchádzať zákon teda zmluva o domácom servise je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaný uhradil na domáci servis bez právneho dôvodu sumu 327,60 eur, ktorú súd započítal do plnenia na úver, teda 800 eur titulom bezdôvodného obohatenia, ktorú sumu žalovaný od žalobcu obdržal titulom plnenia zo zmluvy o úvere č. 320131324 zo dňa 12.06.2013 čo nebolo v konaní sporné mínus úhrada na úver 281,50 eur je suma 518,50 eur mínus úhrada na domáci servis 327,60 eur je suma 190,90 eur. V tejto časti je nárok žalobcu dôvodný. Súd preto zaviazal žalovaného aby zaplatil žalobcovi sumu 190,90 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 240,90 eur od 22.02.2014 do 11.08.2014 v sume 5,92 eur, s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 190,90 eur od 12.08.2014 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka spojeného s nar. vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase omeškania, ktorým sa vykonáva Občiansky zákonník 0,25% ECB + 5 percentuálnych bodov a od 12.08.2014 0,15% ECB + 5 percentuálnych bodov čo je 5,15% ročne.

31.Súd žalobu nad sumu 190,90 eur do sumy 822,50 eur s príslušenstvom, ktorý tvorí zákonom stanovený úrok z omeškania ako nedôvodnú zamietol z dôvodu, že posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov a zmluvu o domácom servise posúdil ako absolútne neplatný právny úkon, teda žalobcovi vznikol len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, teda toho, čo žalovanému poskytol po odpočítaní toho čo žalovaný zaplatil.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.2 CSP tak, že žalovanému ktorý mal v spore väčší úspech súd náhradu trov konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy v tomto konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.