

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/88/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010253
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6217010253.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. septembra 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Juraja Babjaka o odvolaní obžalovaného F. U. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/123/2017 zo dňa 15. 03. 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/123/2017 zo dňa 15.03.2018 vo výroku o súhrnnom treste odňatia slobody a vo výroku o treste zákazu činnosti.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. u p ú š ť a podľa § 44 Tr. zák. od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/88/2016 zo dňa 20.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/92/2017 zo dňa 04.10.2017, ktorým bol obžalovaný odsúdený k trestu odňatia slobody na 18 mesiacov a výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov, je dostatočný.

Výrok o náhrade škody zostáva zrušením nedotknutý.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný F. U. uznaný vinným pod bodom 1/ z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a pod bodom 2/ z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1.
dňa 24. 10. 2014 v meste V. A. v mene podnikateľského subjektu L. B. Demar plus, Novohradská 10, Veľký Krtíš, IČO: 46 260 781, bez vedomia a právneho titulu L. B. uzatvoril so spoločnosťou Euro Data SK, a. s., Kvačalová, Žilina, IČO: 44 271 875, zmluvu o operatívnom prenájme zariadenia č. 20141013-1, predmetom ktorej bol operatívny prenájom multifunkčného kopírovacieho, scanovacieho a tlačového zariadenia a poskytovanie servisných služieb „all-in“ pre toto zariadenie, následne cenu za nájom ako aj ostatné poplatky v mene podnikateľského subjektu L. B. Demar plus neuhradzal, čím L. B. uviedol do omylu a spôsobil tak na jej majetku škodu, ktorá škoda predstavuje pohľadávku, ktorá sa vymáha v rámci exekučného konania a súdneho exekútora pre vymoženie pohľadávky vo výške 581,28 Eur, kde tento výkon exekúcie prebieha na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz zo dňa 17. 05. 2016 vydaný Okresným súdom Veľký Krtíš a takýmto konaním pre L. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. A., Q. XXX/X, spôsobil škodu vo výške nie menej ako 1. 078,- Eur,

2.

v presne nezistený deň v letných mesiacoch roku 2015 v meste Veľký Krtíš po tom, ako mu L. B., ktorá bola v tom čase jeho družkou, zverila osobné motorové vozidlo zn. PEUGEOT BOXER 1,9 D, 51 KW, bielej farby, rok výroby 1997, ev. č. V. XXX B. s úmyslom, aby ho prechodne užíval, uvedené vozidlo jej nevrátil a pod legendou, že vozidlo je pokazené, toto odstavil vo dvore jeho starého otca v obci V. I. a následne ho odpredal tretej osobe, čím takýmto konaním pre L. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. A., Q. XXX/X, spôsobil škodu vo výške 400,- Eur.

Obžalovaný bol za to odsúdený podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon trestu podmienene odložený na skúšobnú dobu 3 roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/88/2016 zo dňa 20. 04. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 4To/92/2017 zo dňa 04. 10. 2017, ktorým bol obžalovaný odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti vykonávať činnosť realitného maklérstva na dobu 30 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodenú L. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. A., Q. XXX/X, škodu vo výške 1. 246,39 Eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola poškodená so zvýškom nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V písomnom odvolaní uviedol, že okresný súd nesprávne vyhodnotil dôkaznú situáciu. Podľa odvolateľa poškodená mala vedomosť o existencii kopírovacieho stroja, ktorý sa nachádzal v priestoroch spoločnej kancelárie. Z jej účtu odchádzali platby za prenájom tohto zariadenia. Tvrdenie poškodenej, že bola uvedená do omylu je tendenčné a chce sa tak zbaviť záväzku. Poškodená po obdržaní platobného rozkazu tento doniesla jemu, aby to vyriešil. Nestotožňuje sa so záverom, že poškodená mala možnosť oboznámiť sa s obsahom zmluvy až po doručení platobného rozkazu.

Čo sa týka skutku 2/, uvedené vozidlo kúpili spoločne, ale keďže neboli manželia, vozidlo bolo vedené na poškodenú. Poškodená vedela o technickom stave vozidla a spoločne sa dohodli, že vozidlo odpredajú. Navrhol potom napadnutý rozsudok zrušiť a jeho spod obžaloby oslobodiť.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a tiež správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je sčasti dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal dostatočné dokazovanie, dospel k správnym skutkovým záverom a následne i záverom právnym. Krajský súd sa nestotožnil s uloženým trestom, ktorý pokladal za neadekvátny a nezodpovedajúci zisteným faktom.

Obžalovaný sa od počiatku bránil tým, že v predmetnom čase žili s poškodenou v spoločnej domácnosti a každý mal zriadenú živnosť. Zmluvu o operatívnom prenájme kopírovacieho stroja uzatvárala poškodená, ale podpisoval ju on. Problémy nastali po tom, čo prestal uhrádzať nájomné splátky, v tom čase s poškodenou už nežil v jednej domácnosti. Vo vzťahu ku skutku 2/ uvádzal, že vozidlo bolo vedené na poškodenú a po tom, čo sa vozidlo stalo nepojazdným, predal ho známemu. Peniaze použil pre seba. Poškodená súhlasila len s odhlásením vozidla z evidencie, ale nie s predajom.

Čo sa týka skutku pod bodom 1/, tvrdenie obžalovaného bolo vyvrátené výpoveďou poškodenej. Ako uvádzala, obžalovaného nespĺnomocnila k uzatvoreniu zmluvy o prenájme kopírovacieho stroja. Po tom, ako sa rozišli, jej bol doručení platobný rozkaz, kde bola zaviazaná k povinnosti nahradiť spoločnosti Euro Data SK, a.s., čiastku 581,28 Eur, úroky z omeškania a trovy právneho zastúpenia. Výpovedi poškodenej zodpovedala aj svedecká výpoveď X. X. zo spoločnosti Euro Data SK, a.s., ktorý potvrdil, že o prenájme kopírovacieho zariadenia komunikoval s obžalovaným, ktorý požiadal,

aby bola zmluva uzatvorená na poškodenú. Obžalovaný zariadenie aj prevzal. Vo vzťahu k skutku 2/ poškodená uvádzala, že motorové vozidlo bolo zakúpené z jej prostriedkov. Po tom, čo sa toto vozidlo stalo nepojazdné, súhlasila s jeho zošrotovaním. Neskôr prišiel za ňou B. U., že k autu potrebuje doklady, lebo auto kúpil od obžalovaného.

Správne si potom počínal okresný súd, keď uznal obžalovaného vinným pod bodom 1/ z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., lebo na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil na cudzom majetku malú škodu, teda prevyšujúcu 266,- Eur. Pod bodom 2/ zákonne uznal okresný súd obžalovaného vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., lebo si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená za určitým účelom.

Obžalovaný túto trestnú činnosť spáchal predtým, ako bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/88/2016 zo dňa 20.04.2017 odsúdený za inú trestnú činnosť k trestu odňatia slobody na 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na 24 mesiacov. Prichádzalo preto v úvahu uloženie súhrnného trestu. Okresný súd potom takýto trest aj uložil a ten bol prísnejší ako pôvodný trest.

Krajský súd vychádzajúc z okolností prípadu a jeho následkov, keď poškodená v čase spoločného súžitia nemala výhrady voči konaniu obžalovaného a zmenila názor až po rozvode, pričom súhlasila so zošrotovaním vozidla, ale obžalovaný ho predal, dospel k záveru, že je možné upustiť od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný. Krajský súd preto zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o súhrnnom treste a o treste zákazu činnosti, ktorý bol prevzatý z predchádzajúceho rozsudku v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák.

Odvolací súd má za to, že trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/88/2016 je dostatočný, keďže zrušením sa obnovil pôvodný výrok o treste, teda aj trest zákazu činnosti.

Výrok o náhrade škody zostal zrušením nedotknutý, keďže krajský súd v tomto smere nezistil pochybenie zo strany okresného súdu a v tomto smere odkazuje na podrobné zdôvodnenie prvostupňového rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.