

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010625
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1515010625.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivety Willantovej a prísediacich G.. C. I. a G.. F. I. na hlavnom pojednávaní dňa 11.09.2018 v Bratislave takto

rozhodol:

Podľa 285 písm. b) Tr. por. sa A. E., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v R., trvale bytom G. č. XX, R., spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava V, sp. zn. 1 Pv 133/12 zo dňa 30.10.2015 pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že dňa 12.10.2009 obvinený A. E. splnomocnený svojou manželkou, Y. E. konateľkou spoločnosti Sun Company, spol. s r. o., so sídlom sv. Martina č. 101, Hrnčiarovce nad Parnou uzavrel so spoločnosťou VB LEASING SK, spol. s r. o. leasingové zmluvy č. M./XX/XXXXX, M M M na zakúpenie solárií zn. Matrix V28-ER, výr. č. XXXXXX, Matrix Glammy L18-ER DEC výr. č. XXXXXX, Matrix V28-ER výr. č. XXXXXX, Matrix V28-ER výr. č. XXXXXX, na obdobie 60 mesiacov, na základe čoho obv. A. E. ako konateľ spoločnosti MA-A-A., spol. s r. o., dňa XX.XX.XXXX uzavrel so spoločnosťou VB LEASING SK, kúpne zmluvy na predmetné soláriá, s tým, že predmet leasingu bude až do doby riadneho ukončenia zmluvy majetkom spoločnosti VB LEASING SK, spol. s r. o. Podpisom zmlúv sa dlžník spol. Sun Company, spol. s r. o. zaviazal k úhrade mesačných splátok podľa splátkového kalendára, avšak predpísané splátky prestali byť zo strany Sun Company, spol. s r. o. platené pravidelne, na základe čoho pristúpila spoločnosť VB LEASING SK, spol. s r. o. k predčasnému ukončeniu zmluvy a dlžník, ktorý bol upovedomený o povinnosti vrátiť predmet leasingu, bol zároveň vyzvaný k vráteniu predmetu leasingu, čo však aj napriek výzve neurobil, ale ho poskytol tretím osobám, čím spoločnosti VB LEASING SK, spol. s r. o. so sídlom na Nám. 1. mája č. 11, Bratislava, IČO: 31378528 spôsobil škodu vo výške 59.886,14,-€,

oslobodzuje,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr.por. sa poškodená spoločnosť VB Leasing SK spol. s r.o., so sídlom Nám. 1. mája č. 11, Bratislava, s nárokom na náhradu škody, odkazuje na civilný proces.

odôvodnenie:

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného A. E., splnomocnenca poškodeného B.. B. R., svedkov B.. F. A., Y. E., E. U., B.. G. G. , G. G., G.. C. D., D. C., C. L., M. E., prečítaním listinných dôkazov a oboznámením na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný A. E. v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vypovedať, ktorý učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por., že sa cíti nevinný zo spáchania žalovaného skutku a k veci uviedol, že pokiaľ bolo možné, splátky si plnil a komunikoval ohľadne plnenia splátok, nemal záujem poškodiť

spoločnosť VB Leasing. Po jeho vzatí do vyšetrovacej väzby mu už komunikácia nebola umožnená. Na otázku prokurátora, akým spôsobom mu boli doručené výzvy na vydanie predmetného predmetu leasingu uviedol, že zo strany firmy bola uvedená adresa na ich sklad a bolo mu oznámené, že oni si to tam sami preberú a prevezú. K výzve sa nespisovala žiadna dokumentácia. V Banskej Bystrici a v Košiciach sa nachádzajú dva kusy zariadenia, pričom v Banskej Bystrici jedno vertikálne, jedno horizontálne, jeden kus v Košiciach a jeden kus v Rakúsku. Pokiaľ sa týka otázky umiestnenia zariadení do iných prevádzok tretích osôb, ktorých postup bol vylúčený všeobecnými leasingovými podmienkami, tieto nečítal a takýto model umiestnenia zariadení prezentoval od začiatku. Žiadny doklad o tom, že by spoločnosť VB Leasing povolila umiestnenie zariadení do prevádzok tretích osôb nemá. Namietal, že nedostal žiadnu výzvu na vrátenie predmetu leasingu a ukončenie leasingového vzťahu. Následne bol vypočutý splnomocnenec poškodenej strany VB Leasing s.r.o. B. R., ktorý uviedol, že má vedomosť o tom, že obžalovaný bol kontaktovaný spoločnosťou OVER- Lease, s.r.o., ktorá ho vyzvala na vrátenie predmetu leasingu. Obžalovaný prisľúbil, že oznámi ich spoločnosti adresy, kde sa predmety leasingu nachádzajú a následne prestal s nimi komunikovať. Nedvíhal telefóny a zatajoval sa. Pokiaľ ide o škodu vo výške 59.886,14 eur, táto výška je popísaná v každom jednotlivom záverečnom finančnom vysporiadaní a v každej jednotlivej zmluve. V týchto zmluvách sú uvedené osoby, ktoré toto vypracovávajú a ktoré by sa vedeli k tomu bližšie vyjadriť. Následne bol vypočutý svedok B. F. A., ktorý uviedol, že na predmetný prípad si nespomína, vzhľadom na časový odstup od spáchania skutku. Pokiaľ by riešili niečo veľmi špeciálne, tak by si to určite pamätal. V spoločnosti pracoval do konca roku 2009. Vyjadril sa však k tomu, že pokiaľ by osoba prenajala predmety leasingu tretej osobe a využívalo by sa to na ďalšiu zárobkovú činnosť, určite obžalovaný potreboval súhlas ich spoločnosti. Rovnako aj na umiestnenie týchto predmetov do iných priestorov ako sú priestory spoločnosti, ktorá tieto leasingové zmluvy uzavrela. Spravidla sa umiestňovali tieto predmety aj bez ich vedomia, ale aj k tomuto umiestneniu bol potrebný ich súhlas a je to uvedené aj vo všeobecných zmluvných podmienkach. Ak by im bolo oznámené, že predmety leasingu sa nachádzajú v iných spoločnostiach bolo by to zaznamenané v podkladoch. Svedok E. U. sa vyjadril k tomu, že jedno zariadenie mal prenajaté od obžalovaného a polovica tržby z prenájmu išla obžalovanému. Do dnešného dňa sa v jeho firme toto zariadenie nachádza.

Splnomocnený zástupca spol. VB Leasing SK s.r.o. B. B. R. vo svojej výpovedi uviedol okolnosti uzatvárania leasingových a kúpnych zmlúv, ktoré sú uvedené v skutkovej vete rozsudku, ich obdobie a uhradenie jedno rázového poplatku ako aj jednotlivých splátok. Predmetné splátky boli uhrádzané i nepravidelne, vznikol dlh na splátkach ku dňu 31.08.2011 a to suma 930,35€ a na základe toho pristúpila spol. VB Leasing SK s.r.o. k predčasnému ukončeniu zmlúv v súlade s leasingovými podmienkami. Vzhľadom k tomu, že po odstúpení od zmlúv neprišlo k vráteniu predmetu leasingu, bolo vykonané kroky k jeho zadržaniu. Splnomocnený zástupca spol. C. D. sa osobne stretol daň 15.8.2011 s manželom p. E. p. A. E., ktorého upovedomil o neplatení splátok a vyzval ho k odovzdaniu predmetu leasingu. Napriek tomu sa spol. VB Leasing SK s.r.o. doposiaľ nepodarilo dohľadať predmet leasingu a spoločnosť nemá vedomosť, kde sa predmet leasingu t.č. nachádza. Nájomca, resp. iná osoba nežiadala spol. VB Leasing SK s.r.o. o vydanie súhlasu na podnájom predmetných solárií, teda nájomcovi spol. Sun Company s.r.o. písomný súhlas nebol daný. Obžalovaný bol kontaktovaný spol. Overlease na vrátenie predmetu leasingu a prisľúbil, že oznámi adresy, kde sa nachádzajú a následne prestal komunikovať a nedvíhal telefóny. Ďalej sa vyjadroval k špecifikácii uplatnenej škody, ktorú spoločnosť žiada uhradiť v sume 59 886,14,- €.

Svedok B. F. A. pracoval od apríla 2001 do konca roku 2009 v spol. VB Leasing SK s.r.o. si už prípad veľmi nepamätal, uviedol, že pokiaľ by niečo „špeciálne“ riešili, tak by si to pamätal. Pokiaľ by osoba prenajala predmety leasingu tretej osobe a využívalo by sa to na zárobkovú činnosť, určite by potrebovala súhlas spoločnosti, ako aj na umiestnenie týchto predmetov do iných priestorov ako sú priestory spoločnosti, ktorá leasingové zmluvy uzatvorila. Je to uvedené vo všeobecných zmluvných podmienkach. Ak by takéto umiestnenie bolo oznámené, bolo by to v podkladoch.

Svedkyňa Y. E. - manželka obžalovaného, využila svoje zákonné právo a ku skutku sa odmietla vyjadriť.

Svedok E. U. sa vyjadroval k jednému zariadeniu, ktoré mu ponúkol obžalovaný na prenájom. Polovica tržby z prenájmu tohto solária mala ísť pre spol. Fit 7Day Gyn a polovica obžalovanému. Bolo to okolo 400-50€ mesačne, čiže polovica bola 200-250€ mesačne. Prenájom sa prevádzkoval asi rok. Do dnešného dňa je solárium v ich firme, nefunkčné. Faktúry vystavoval obžalovaný na základe počítača,

ktorý bol zabudovaný v soláriu. Tieto už nemá k dispozícii. Hradil jeden krát výmenu žiaroviek, nemali zmluvu o prenájme. Raz ohľadom vydania predmetného solária niečo zisťovala polícia, alebo exekútor, ale on pri tomto nebol prítomný, vie to sprostredkovane od pracovníkov jeho spoločnosti a nespisovali o tom žiadny záznam. Až po položení sugestívnej otázky obžalovaným, či to mohol byť aj niekto zo spol. VB Leasing SK s.r.o, povedal, že mohol.

Svedok B.. G. G. uviedol, že pokiaľ by obžalovaný chcel dať do prenájmu predmety leasingu, potreboval by súhlas od VB leasing, pričom on takúto informáciu nemá. Miesto prevádzky sa uvádza v leasingovom preberacom protokole a aj v leasingovej zmluve. Pokiaľ ide o písomný súhlas daný obžalovanému s prenájomom predmetných solárií tretiemu subjektu, od spoločnosti by mu musel byť udelený písomný súhlas, pretože spoločnosť by musela vedieť, kde sa nachádza predmet leasingu. O takejto žiadosti zo strany obžalovaného nevedel a ani nevie. Pripustil, že s obžalovaným E. sa rozprával o mieste prevádzkovania predmetných solárií, ktoré sa uvádza v leasingovom preberacom protokole a aj v leasingovej zmluve. Pokiaľ by sa nenachádzalo miesto prevádzkovania v leasingovej zmluve, tak sa musí nachádzať v ich systéme.

Svedok G. G. sa vyjadril k umiestneniu jedného solária do zariadenia, ktoré pôsobilo v Banskej Bystrici.

Svedok M. E. sa na hlavnom pojednávaní vyjadril k špecifikácii škody s tým, že spoločnosť si uplatňuje zostatok istiny, ktorá nebola zaplatená, nezaplatené faktúry, ktoré boli vystavené na obžalovaného, úroky z omeškania a náklady, ktoré vznikli v súvislosti so zmluvou.

Svedok G.. C. D. vypovedal, že bol oslovený ako splnomocnený zástupca VB leasing na to, aby sa buď doplatila pohľadávka alebo sa vrátili solárne zariadenia. Je pracovníkom inkasnej agentúry OVER-Lease s.r.o. Upresnil, že niekedy v lete v roku 2010 alebo 2011 kontaktoval obžalovaného na vyriešenie jednej zmluvy, pričom osobne jednal s obžalovaným, ktorý si prevzal všetky dokumenty ako aj oznámenie o tom, aby doplatil alebo odovzdal predmet leasingu. Obžalovaný mu uviedol, že všetky veci súvisiace s vyplatením tohto leasingu má na starosti on, s tým, že všetko dá do poriadku, že vec doplatí. Neskôr mu viackrát telefonoval, ale obžalovaný mu nebral telefón, následne bolo podané trestné oznámenie, určil mu lehotu na doplatenie, ale obžalovaný viac telefón nedvíhal. Zo strany obžalovaného nedošlo ani k úhradám ani k odovzdaniu predmetu leasingu.

Svedok D. C., zástupca firmy OVER-lease s.r.o. uviedol, že zmluvy, ktoré sa týkali solárií dostal na tzv. „dohľadávanie“, čo znamená, že ak niekto pred ním túto otázku už neúspešne riešil, tak mu to bolo pridelené maximálne na dobu jedného mesiaca. Pamätá si, že keď kontaktoval obžalovaného, povedal mu, že jediná možnosť, ktorú má, je vrátiť predmet leasingu, keďže už nebola možnosť doplatiť dlžnú sumu. Osobne sa s obžalovaným viackrát nestretol.

Svedok C. L. splnomocnený na zastupovanie spol. Fit Servis s.r.o. Banská Bystrica. Od roku 2007 do roku 2012 bol konateľom spl. FIT ARENA, ktorá uzatvorila dňa 18.01.2010 s leasingovou spoločnosťou GC Leasing Slovensko leasingovú zmluvu, predmetom ktorej boli soláriá Maxter V19-ER a Matrix L18-ER v hodnote 63.743,52€. Pri podpise bola zaplatená akontácia v sume 5.739,44€ a mesačné splátky mali byť platené v sume á 1.327,99€ po dobu 48 mesiacov. Dodávateľom solárií mala byť firma MA-R-OM s.r.o so sídlom v Bratislave. Túto zastupoval A. E.. On stroje dovezol a tvrdil, že sú z Talianska. Stroje sa nedali spustiť, tak ich reklamovali a 19.02.2010 ich obe odovzdali, toto oznámili leasingovej spoločnosti, že odstupujú od zmluvy a že predmet leasingu vrátili spol. MA-R-OM s.r.o. Náhradné stroje im obžalovaný nedodal a prišli tak aj o zaplatenú akontáciu. Následne im obžalovaný dodal dve soláriá a dohodli sa, že z inkasovaných peňazí sa budú deliť v pomere 50:50, alebo 40:60, takže oni soláriá ktoré patrili obžalovanému prevádzkovali.

V rámci odvolacieho konania na základe odvolania obžalovaného Krajský súd v Bratislave v uznesení sp. zn. 1To/34/2018 zo dňa 25.04.2018 skonštatoval, že okresný súd pochybil, keď uznal obžalovaného za vinného v zmysle obžaloby okresného prokurátora s tým, že obžalovaný mal spôsobiť škodu vo výške 59.886, 14 eur VB Leasing SK s.r.o. Bratislava. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že škoda je určená nesprávne, táto je nepreskúmateľná a navýšená v neprospech obžalovaného.. Súčasťou spisového materiálu je trestné oznámenie týkajúce sa leasingovej zmluvy č. M./XX/XXXXX (č.l. 13) so škodou vo výške 12.334,01 Eur, leasingovej zmluvy č. M./XX/XXXXX (č.l. 22) so škodou vo výške 13.858,19 Eur, leasingovej zmluvy č. M./XX/XXXXX so škodou vo výške 12.334,01 Eur (č.l. 42),

leasingovej zmluvy č. M./XX/XXXXX so škodou vo výške 12.334,01 Eur (č.l. 62), ktoré sú predmetom obžaloby, pričom výpočet spôsobenej škody predstavuje sumu 50.860,22 Eur. Trestné oznámenie bolo však podávané aj vo vzťahu k leasingovej zmluve č. M./XX/XXXXX so škodou vo výške 9.025,92 Eur (č.l. 89), ktorá leasingová zmluva však nie je predmetom obžaloby. Súčet škôd za všetkých päť leasingových zmlúv by predstavoval sumu 59.886,14 Eur. Okresný súd prevzal do svojej výrokovvej časti skutkovú vetu obžaloby s nesprávnym vyčíslením spôsobenej škody obžalovaným. Pokiaľ sa týka výšky spôsobenej škody, ktorú mal obžalovaný svojim konaním spôsobiť, v tejto súvislosti krajský súd dáva do pozornosti aj okolnosť, že pokiaľ leasingová zmluva predpokladá prevod vlastníctva k predmetu leasingu na nájomcu a výška leasingových splátok je určená tiež s ohľadom na túto skutočnosť, potom v takomto prípade je škodou spôsobenou trestným činom sprenevery hodnota predmetu leasingu v dobe spáchania činu, od ktorej sa odpočíta tá časť akontácie a uhradených leasingových splátok, ktorá predstavuje čisté splátky na nadobúdaciu cenu predmetu leasingu, avšak len v rozsahu zodpovedajúcej zníženej hodnoty prenajatej veci v dobe spáchania činu oproti hodnote v dobe jeho prevzatia páchatelom na základe leasingovej zmluvy. Pokiaľ ide o stanovenie výšky škody spôsobenej spreneverou veci zverenej na základe tzv. leasingovej zmluvy je potrebné zdôrazniť, že súdna prax sa ustálila na tom, že východiskom pre určenie výšky škody je cena, za ktorú sa vec, ktorá je predmetom leasingu a ktorú nájomca spreneveril, v dobe a mieste činu obvykle predáva a nie tzv. leasingová cena tejto veci (t.j. čiastka, ktorú by nájomca bol povinný zaplatiť v súlade s leasingovou zmluvou súhrnom všetkých splátok vrátane akontácie a ďalších platieb za celú dobu nájmu. K tomuto záveru možno dodať, že leasing nie je predajom veci na splátky, kde kupujúci sa stáva vlastníkom veci ešte pred zaplatením celej kúpnej ceny. Leasingové splátky teda nepredstavujú splátky na kúpnu cenu prenajatej veci, nájomca nimi uhradzuje nielen náklady prenajímateľa na obstaranie predmetu leasingu, ale i ďalšie náklady a primeraný zisk leasingovej spoločnosti. Preto súhrn leasingových splátok nevyjadruje hodnotu predmetu leasingu. Ďalej Krajský súd v Bratislave udáva, že výška spôsobenej škody bola zistená na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, keďže súčasťou spisového materiálu nie je odborné vyjadrenie hodnoty prenajatých solárií, príp. znalecké dokazovanie. Skutočnosť, že prokurátor nevykonal v prípravnom konaní dokazovanie ohľadom odborného vyjadrenia, prípadne znaleckého dokazovania predmetov leasingu, v čase spáchania skutku, treba vyhodnotiť v kontexte unesenia dôkazného bremena a udržania obžaloby, čo je v každom prípade úlohou prokurátora. Prípadná dôkazná núdza vedie v konaní pred súdom k vyhláseniu oslobodzujúceho rozsudku, pričom ak má prokurátor niesť zodpovednosť za dokázanie viny obžalovaného v konaní pred súdom a ak má súd v tomto konaní vystupovať ako nestranný orgán, nemožno požadovať, aby súd vo vzťahu k prípravnému konaniu plnil úlohu prieskumného vyšetrovateľa a aby svojim rozhodnutím určoval, či prokurátor môže a akým spôsobom má uniesť dôkazné bremeno v súdnom konaní a ako musí byť obžaloba odôvodnená, aby ustála pri uznaní viny. V danom konkrétnom prípade je potrebné pribrať do konania znalca, prípadne vypracovať odborné vyjadrenie na presnú výšku spôsobenej škody obžalovaným, v čase spáchania skutku, t.j. v čase, kedy došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy, ktorý dátum taktiež absentuje v podanej obžalobe. Vzhľadom k tomu, že dôkazné bremeno v konaní pred súdom ťaží len prokurátora, bude aj v konaní pred súdom vecou prokurátora, aby si prípadne znalecký posudok alebo odborné vyjadrenie zabezpečil sám.

Na hlavnom pojednávaní dňa 11.09.2018 prokurátor po výzve súdu nedoručil súdu dôkazy v smere naznačenom Krajským súdom v Bratislave vo vyššie citovanom uznesení Bratislave, preto súd v intenciách tohto rozhodnutia, na ktorého odôvodnenie sa odvoláva obžalovaný pod obžaloby podľa § 285 písm. b/ Tr.por. oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok je trestným činom.

V zmysle ustanovenia § 288 ods. 3 Tr.por. súd poškodeného VB Leasing SK spol. s.r.o. so sídlom Nám. 1. mája č. 11 Bratislava s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.