

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/18/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201423  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318201423.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého T. Ž., B.. XX.X.XXXX, X. B. X. XXX, O..Č.. G. S. Č., U. W.G. XX, XXX XX G. U., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Matičné námestie 1617, Čadca, dieťaťa rodičov: matky Q. Ž., B.. XX.X.XXXX, X. B. X. XXX a otca Y. Ž., B.. XX.X.XXXX, X. B. X. XXX, v konaní o nariadenie ústavnej výchovy takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým T. Ž.C., B.. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v G. S. Č., D.. U. W. Č.. XX, XXX XX G. U..

II. Matka Q. Ž., B.. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého T. Ž., B.. XX.X.XXXX počnúc od 30.8.2018 sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci vopred na účet G. S. Č.H., D.. U. W. Č.. XX, XXX XX G. U..

III. Otec Y. Ž., B.. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého T. Ž., B.. XX.X.XXXX počnúc od 30.8.2018 sumou vo výške 200,- € mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci vopred na účet G.V. S. Č., D.. U. W. Č.. XX, XXX XX G. U..

IV. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Čadca č. konania 9P/29/2018-15 zo dňa 15.8.2018 dňom právoplatnosti rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca, uznesením č. k. 9P/18/2018-15 zo dňa 7.8.2018 začal ex offio konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa z dôvodu, že uznesením, č. k. 16PPOm/1/2018-79 zo dňa 19.4.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola rodičom maloletého dieťaťa uložená povinnosť odovzdať dieťa do starostlivosti zariadenia J. J. U.. Y. U. U. Y. XXX, O. a uvedené nariadené neodkladné opatrenie predstavovalo iba dočasnú úpravu pomerov k maloletému dieťaťu.

2. Uznesením, č. k. 9P/29/2018-15 zo dňa 15.8.2018 súd neodkladným opatrením nariadil J.T. J. U.. Y., Y. XXX, O. odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia, a to G. S. Č., U. W. XX, XXX XX G. U. a zároveň zmenil uznesenie Okresného súdu Čadca, č. k. 16PPOm/1/2018-79 zo dňa 19.4.2018. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že vyňatie maloletého z rodinného prostredia a jeho umiestnenie do zariadenia - J. J. U.. Y. P. O. svoj účel nenaplnilo. Ku stabilizácii a zlepšeniu správania sa maloletého v detskom domove nedošlo. Naopak správanie maloletého je naďalej problémové. Maloletý nedokáže

akceptovať autoritu, je agresívny, vulgárny, vyhráza sa zabitím - vyskočením z okna, skočením pod vlak, z detského domova ušiel s odôvodnením, že si potrebuje zafajčiť. Detský domov odporučal umiestniť maloletého v režimovom výchovno-vzdelávacom zariadení a aj z vyjadrenia T.. R. v nadväznosti na umiestnenie maloletého v J. L. I. P. W. vyplynulo, že maloletý potrebuje „silnú ruku“.

X. J. J. U.. Y. P. O. bol termín pojednávania doručený dňa 20. 8. 2018. Na pojednávanie sa neustanovil. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil. Pojednávanie odročiť nežiadal. G. S. Č. bol termín pojednávania doručený dňa 27.8.2018. Na pojednávanie sa G. S. Č. neustanovilo. Pojednávanie odročiť nežiadalo. Súd preto konal v neprítomnosti J. J. U.. Y. P. O. H. G. S. Č..

4. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov a pripojených spisov Okresného súdu Čadca vedených pod spisovou značkou 16 PPom 1/2018, 7P 18/2017 a 16 P 10/2017 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že chce, aby sa syn vrátil domov. Keďže je však v zariadení krátko, tak by súhlasila, aby tam bol na tri mesiace a po troch mesiacoch, aby si ho mohla vziať domov. Ďalej uviedla, že keď bol maloletý syn doma, rešpektoval ju, pomáhal jej. Myslí si, že mu pomohol pobyt v W.. Pred pobytom v W. sa syn správal čudne, ale po tomto pobyte je z neho úplne iný človek. K otázke súdu, čím si vysvetľuje správanie sa maloletého dieťaťa pred jeho pobytom v W., matka uviedla, že syn mal zdravotné problémy, mal zrazeninu krvi na mozgu. Tiež uviedla, že syn má po predelení obývačky vytvorenú svoju izbu. Túto miestnosť má veľkú, má tam svoju posteľ.

6. Ku svojim pomerom matka uviedla, že je evidovaná na úrade práce. Príjem nemá žiadny. Bola zamestnaná ako opatrovatelka, do konca minulého mesiaca opatrovala svoju svokru. Vlastnia rodinný dom, majú gazdovku, majú kravu, býka, prasa. V spoločnej domácnosti žije s manželom, štyrmi deťmi, ktoré sú plnoleté a býva s nimi aj dcéra s priateľom a dvoma deťmi. Syn ide s deťmi na byt. K otázke užívania alkoholických nápojov uviedla, že už pol roka nič neužíva. V minulosti k užívaniu alkoholických nápojov došlo.

7. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že by chcel, aby syn bol v zariadení na dva mesiace a potom by ho chceli domov. Celé toto začalo tým, že syna zbili starší žiaci, deviataci, ktorí mu naliali alkohol do krku. Potom bol týždeň v nemocnici a následne to s ním išlo dole vodou. V Ružomberku mu zistili zrazeninu na mozgu. Synovi sa správanie zhoršilo, ale nebolo to vplyvom rodinného prostredia. Po tom, čo ho O. dala na liečenie do W., sa jeho správanie zmenilo, je z neho kľudný chalan. S maloletým synom, keď zistili, že v škole zaspáva, boli za psychologičkou Y.. Jeho ošetrojúcim lekárom je L. O.. Boli za týmto lekárom, chodievali tam aj na kontroly a ten ich následne odporučil na túto pani Y., ktorá ho však liečila iba medikamentózne. Myslí si, že zo strany T.. Y. došlo k zanedbaniu starostlivosti o maloletého, nakoľko mu táto iba zvyšovala lieky a syn zaspával v škole. Správanie svojho syna si vysvetľuje liečbou T.. Y.. Otec tiež uviedol, že syn alkohol kúpil, piť ho však nechcel, sú na to aj videozáznamy, že mu to nalievali do krku. Trestné stíhanie nepodali. Syna raz chytil fajčiť, ale odvtedy mu to už smrdí. Myslí si, že takéto choré dieťa nie je vhodné umiestniť medzi narkomanov, alkoholikov, to prostredie je tam nekontrolovateľné. Môže mu niekto buchnúť po hlave, čo sa potom môže odraziť na jeho zdravotnom stave.

8. Ku svojim pomerom otec maloletého dieťaťa uviedol, že má doma hospodárku, robieva korbáče, z toho má príjem tak 100 - 150,- €, je dobrovoľne nezamestnaný, v evidencii uchádzačov evidovaný nie je. Má dielňu a zarobí si okolo 1.000,- € mesačne. Robí stoly, hojdačky, lavice. Žijú v spoločnej domácnosti všetci tí, ktorých uvádzala manželka. Súhlasil platiť na výživu maloletého syna sumou vo výške 200,- € mesačne.

9. Kolízna opatrovníčka vo svojom vyjadrení uviedla, že maloletý už bol na diagnostike v J. S. G.. Na tejto diagnostike bol prijatý záver, buď vrátiť maloleté dieťa do rodiny alebo ho umiestniť do reedukačného centra. Dieťa bolo vrátené domov, doma zlyhalo, následne bolo umiestnené do detského domova, kde tak isto rovnako zlyhalo a iná možnosť, ako nariadenie ústavnej starostlivosti, u maloletého už možná nie je. Dĺžka tejto ústavnej starostlivosti bude ovplyvnená tým, kým nebude maloletý nastavený tak, aby dokázal riadne fungovať, aby navštevoval školu, aby nebolo potrebné následne ho opätovne vynímať z domáceho prostredia. Ak sa okolnosti zmenia, tak môže maloletý byť vrátený následne domov. Aj rodičia,

ak dôjde k zmene v správaní sa maloletého, môžu podať návrh na navrátenie maloletého domov. Tohto času však kolízny opatrovník odporúča, aby bola nariadená nad maloletým ústavná starostlivosť, aby sa mu ďalej nerobilo zle, nakoľko maloletý toho už prežil dosť. Bol umiestnený v J. S. G., následne umiestnený v J. J. O., odtiaľ bol umiestnený v L. I. W., ktorá tak isto odporúčala vo vzťahu k maloletému režimové zariadenie a odtiaľ bol umiestnený do G. S. Č.. K otcom uvádzanému úrazu, ktorý maloletý utrpel, kolízna opatrovníčka uviedla, že úraz sa maloletému stal doma. V zariadení sa mu ešte žiaden úraz nestal. Boli to rodičia, ktorí maloletého syna neustriehli. Kolízny opatrovník nerozumie, prečo rodičia trestné oznámenie nepodali, keď maloletého opili a zbili. Boli to rodičia, ktorí svojim konaním maloletého ohrozili. Možno by to bolo celé inak, ak by rodičia svoju starostlivosť nezanedbali.

10. Z oznámenia J. J. U.. Y. P. O. zo dňa 30.7.2018 vyplynulo, že vzhľadom k správaní sa maloletého, ako aj záveru a odporúčaníu J. L. I. W., je potrebné maloletého umiestniť v režimovom výchovno-vzdelávacom zariadení.

11. Správou zo dňa 4.9.2018 J. J. U.. Y. O. oznámil, že maloletý bol dňa 30.8.2018 na základe uznesenia Okresného súdu Čadca, č. k. 9P/29/2018-15 zo dňa 15.8.2018 umiestnený v G. S. Č.. Detský domov výživné rodičom za obdobie pobytu dieťaťa v domove, t.j. od 19.4.2018 do 30.8.2018, nežiadal určiť.

12. Podľa správy G. S. Č., U. W. XX, XXX XX G. U. zo dňa 7. 9. 2018 bola maloletému diagnostikovaná porucha správania ADHD. Z dokumentácie bol zaznamenaný výskyt alkoholu. Dňa 19.1.2017 bol odvezený rýchlou zdravotnou pomocou kvôli bezvedomiu pod silným vplyvom alkoholu. U maloletého sa prejavujú známky nikotinizmu. Od 7.6.2018 do 30.7.2018 absolvoval psychiatrickú liečbu v L. B. W.. Aktuálne je nastavený na medikamentóznú liečbu. Adaptácia na nové podmienky a pravidelný režim v reedukačnom centre ešte u maloletého nie je ukončená. Ako žiak 7. ročníka maloletý nemal šancu sa v triede presadiť, hľadá si kamaráta. Má problém kamaráta si nájsť, hľadá si spriaznenú dušu. Chlapec je v triede utiahnutý a pomerne tichý. Voči učiteľom je zdvorilý. Zadané úlohy a povinnosti sa snaží plniť v rámci svojich možností, hoci nie vždy sa mu to darí. Na hodnotení mu veľmi nezáleží, nie je rád v centre pozornosti. Hoci sa snaží dosiahnuť pochvalu a pozitívne hodnotenie zo strany dospelých, nie vždy sa mu to darí. Na vyučovaní dosahuje slabé výsledky. Jeho školské výsledky sú podmienené do značnej miery zníženým intelektom, pomalým pracovným tempom a slabou vytrvalosťou. Najlepší vzťah má na hodine pracovného vyučovania. Má pomerne nízke sebavedomie, dospelým nedôveruje. Na prípadné upozornenia reaguje pozitívne, ale snaží sa prispôbiť svoje správanie kladeným požiadavkám. Vyžaduje si dlhodobé citlivé vedenie a pôsobenie zo strany dospelých zamerané hlavne na pochvalu a povzbudenie pri drobných pokrokoch v učení. U maloletého stále prebieha adaptačná fáza. Na začiatku bol plačlivý, verbalizoval smútok za rodičmi a domovom. Pravidlá reedukačného centra si osvojil a vyjadril porozumenie. Na skupine sa snažil nadväzovať vzťahy. Vzhľadom na krátkosť pobytu nemal vážnejšie narušenie vnútorného poriadku zariadenia. Javí sa ako pracovitý a snaživý. Návyky maloletého sú dobre osvojené. Priestor okolo seba a osobné veci udržuje v čistote, v poriadku. V oblasti samoobsluhy je samostatný, nevyžaduje si väčšiu kontrolu. Hygiena je na veľmi dobrej úrovni. Telefonicky kontakt zatiaľ neudržiava, nakoľko je v adaptačnej fáze. Nie sú povolené ani vychádzky. Vzhľadom na krátkosť pobytu sa zariadenie nevie adekvátne vyjadriť k prognóze správania sa maloletého. Maloletý je neistý, nezakotvený, má problém so sebaapriatím. Dominuje u neho znížené sebavedomie, pocity nedostatočnosti, ktoré môžu byť sčasti spôsobené menším vzrastom a tým, že je najmladším členom rodiny a starším súrodencom sa nikdy nevyrovná, keďže sú od neho starší aj o 25 rokov. V kresbe dominujú potiaže s uplatnením sa. Nestabilita role v sociálnej skupine. Cíti sa veľmi neisto a prežíva emočné napätie. Javí sa ako introvertne ladený. Aktuálne psychosexuálne nezrelý, so zvýšenou závislosťou na osobe ženského pohlavia, zrejme matke. V kresbách možno badať zníženú úroveň intelektu, nezrelosť a kompenzáciu komplexov. Maloletý prežíva vo svojom vnútri vnútorný zmätok a zníženú schopnosť regulovať svoje správanie. Z kresby vyplýva, že pravdepodobne trpí poruchou správania. Z diagnostiky rodiny vyplýva, že maloletý najlepšie vychádza s matkou, napriek tomu, že sa nevedela o neho postarať a užívala alkohol. Otca označuje ako dominantného vodcu ich rodiny, s ním udáva najhorší vzťah. Súrodencov sa snaží podľa jeho slov ignorovať. V kresbe sám seba oddelil, ako keby sa necítil súčasťou rodiny. Vzhľadom ku krátkemu času pobytu sa zariadenie nevie adekvátne vyjadriť k nariadeniu ústavnej starostlivosti. Správanie sa maloletého je typické na začiatku adaptačnej fázy. U maloletého zatiaľ nie je badané závažnejšie porušenie interného poriadku reedukačného centra.

13. Podľa oznámení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 28.8.2018 a zo dňa 5. 9. 2018 je matka vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 26.7.2010 a evidencia trvá. Voľné pracovné miesto jej ponúknuté nebolo. Posledným zamestnávateľom bola firma H. Q., U..G..C..., pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe. Menovaná je spolu posudzovanou osobou s poberateľom dávky v hmotnej núdzi Y. Ž.. Otec dieťaťa je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24.4.2017 a evidencia trvá. Voľné pracovné miesto mu ponúknuté nebolo. Od marca 2016 poberá dávku v hmotnej núdzi. Matka bola poberateľom peňažného príspevku na opatrovanie svokry T. Ž.. Príspevok bol poskytovaný a vyplácaný od 1.11.2010 do 31.8.2018. Peňažný príspevok na opatrovanie je odňatý a výplata zastavená odo dňa 1.9.2018 z dôvodu, že matka si dňa 3.9.2018 podala žiadosť o zastavenie vyplácania uvedeného peňažného príspevku z osobných dôvodov. Otcovi neboli priznané žiadne peňažné príspevky na kompenzácie. Za obdobie január - august 2018 matka poberala peňažný príspevok na opatrovanie v sume 191,60 € mesačne.

14. Uznesením, č. k. 16 P 10-2017 zo dňa 23. 3. 2017 súd uložil rodičom maloletého dieťaťa odovzdať dieťa do starostlivosti J. S. G.. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že v rodine maloletého problémy s maloletým majú rastúcu tendenciu. Akákoľvek snaha zo strany rodičov u maloletého nenašla žiadnu odozvu. Nevhodné správanie sa maloletého, nerešpektovanie rodičov, učiteľov, odmietavý prístup k plneniu školských povinností, príkazov a pokynov rodičov sa prejavuje v nedostatočnom prospechu, v nevhodnom postoji maloletého k rodičom, spolužiakom v škole, v snahe o manipulovanie učiteľov, nepripravovaní sa do školy, neskorých príchodoch domov, pomerne vysokej absencii v škole. Situácia v rodine je sledovaná dlhšiu dobu, napriek tomu nebolo zaznamenané zlepšenie správania maloletého.

15. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 7P/18/2017-43 zo dňa 14.7.2017 bol maloletý dočasne odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a bol mu nariadený pobyt v zariadení J. S. G. na účely zabezpečenia odbornej pomoci na 6 mesiacov.

16. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 písm. c/ Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa preukázané. Uložené výchovné opatrenia sa u maloletého minuli svojmu účinku a jeho výchova je naďalej vážne ohrozená. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 7 P 18/2017-43 zo dňa 14. 7. 2017 bolo u maloletého nariadené výchovné opatrenie - pobyt v J. S. G. na účely zabezpečenia odbornej pomoci na 6 mesiacov. Po návrate maloletého do rodinného prostredia z diagnostického centra maloletý dodržiaval stanovené hranice len krátke obdobie. Súd v uznesení, č. k. 16 PPOm1/2018-79 zo dňa 19.

4. 2018, ktorým nariadil rodičom odovzdať maloletého do starostlivosti zariadenia - J. J. U.. Y. P. O., konštatoval, že rodičia maloletého opätovne jeho výchovu nezvládajú a správanie maloletého sa vracia späť do predchádzajúceho stavu. Maloletý je nesústredený, nepripravuje sa na vyučovanie, nenosí si pomôcky, na vyučovaní spí, správa sa agresívne aj voči ostatným spolužiakom a tiež súd poukázal na to, že J. S. G. odporúčalo v prípade opakovaných závažných ťažkostí a problémov s usmerňovaním maloletého jeho umiestnenie v režimovom zariadení v reedukačnom centre. Ani pobyt maloletého v J. J. U.. Y. P. O. sledovaný účel nedosiahol. V uznesení, č. k. 9 P 29/2018-15 zo dňa 15. 8. 2018 súd konštatoval, že pobytom maloletého v J. J. U.. Y. P. O. k stabilizácii a zlepšeniu správania sa maloletého nedošlo. Naopak správanie sa maloletého zostalo aj naďalej problémové. J. J. U.. Y. P. O. odporúčal maloletého umiestniť v režimovom výchovno-vzdelávacom zariadení. Odporúčanie pobytu maloletého v režimovom zariadení vyplynulo aj z vyjadrenia T. R., podľa ktorého v nadväznosti na hospitalizáciu maloletého v J. L. I. P. W. maloletý potrebuje režim a „silnú ruku“.

18. Za takto zisteného skutkového stavu, kedy uložené výchovné opatrenie u maloletého - pobyt v diagnostickom centre za účelom odbornej pomoci sa minulo svojmu účinku, správanie maloletého sa po návrate do domáceho prostredia z diagnostického zariadenia opätovne zhoršilo, svojmu účinku sa minul aj pobyt maloletého v J. J. U.. Y. P. O., kde tiež k zlepšeniu správania sa maloletého a jeho stabilizácii nedošlo, v dôsledku čoho Detský domov odporučil maloletého umiestniť v režimovom zariadení a umiestnenie maloletého v režimovom zariadení odporučil aj kolízny opatrovník a odporúčanie režimového zariadenia vo vzťahu k maloletému vyplynulo aj z vyjadrenia lekárky J. L. B. P. W. a J. S. G., bol súd toho názoru, že je v záujme ďalšej výchovy a zdravého psychického a sociálneho vývinu maloletého, aby bol umiestnený v režimovom zariadení. Vo vzťahu k tvrdeniu otca, že nie je vhodné maloletého umiestniť do takéhoto zariadenia, pretože prostredie je tam nekontrolovateľné, niekto môže maloletému buchnúť po hlave, čo sa môže odraziť na jeho zdravotnom stave, súd iba uvádza, že úraz maloletý utrpel v rodinnom prostredí, keď bol pod starostlivosťou svojich rodičov, ktorí mali nad maloletým dieťaťom zabezpečovať náležitý dohľad, nie v zariadení. Preto súd zo všetkých uvedených dôvodov nariadil u maloletého dieťaťa ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v G. S. Č., D.. U. W. Č.. XX, XXX XX G. U., do ktorého zariadenia bol maloletý umiestnený na základe uznesenia, č. k. 9 P 29/2018-15 zo dňa 15. 8. 2018 dňom 30. 8. 2018 a ktoré zariadenie ku dňu rozhodovania súdu neoznámilo žiadne prekážky na ich strane brániace umiestneniu maloletého do ich zariadenia.

19. Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti, súd upraví aj rozsah výživovej povinnosti rodičov poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Vzhľadom na pomery matky, ako ich mal súd preukázané, a to, že matka je nezamestnaná, ku dňu rozhodovania súdu bez akéhokoľvek príjmu, súd v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne. Otcovi, ktorý podľa vlastného vyjadrenia má mesačný príjem vo výške približne 1 000,-- € a privyrobit si aj výrobou korbáčov sumu vo výške 100,-- € až 150,-- € a ktorý tiež uviedol, že je schopný prispievať na výživu maloletého syna sumou vo výške 200,-- € mesačne, súd určil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 200,-- € mesačne. Túto sumu vo výške 200,-- € mesačne s prihliadnutím k takto otcom uvádzanému vyjadreniu považoval súd za sumu, ktorá je v jeho schopnostiach a možnostiach a zároveň za zodpovedajúcu potrebám dieťaťa. Takto určené výživné súd uložil matke i otcovi platiť na účet G.É. Z. Č., D.. U. W. Č.. XX, XXX XX G. U. počnúc od 30. 8. 2018, ktorým dňom bol maloletý do uvedeného zariadenia umiestnený.

20. O výživnom rodičov k maloletému dieťaťu počas jeho pobytu v J. J. U.. Y. P. O. súd nerozhodoval vzhľadom k vyjadreniu J. J. U.. Y. P. O. zo dňa 4. 9. 2018, ktorým J. J. U.. Y. P. O. uviedol, že výživné za obdobie pobytu maloletého v ich zariadení nežiadal určiť.

21. V súlade s vyššie citovaným § 363 CMP súd dňom právoplatnosti rozsudku zrušil uznesenie Okresného súdu Čadca, č. k. 9 P 29/2018-15 zo dňa 15. 8. 2018, nakoľko právoplatnosťou rozsudku v danej právnej veci pominú dôvody pre ďalšie trvanie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením, č. k. 9 P 29/2018-15 zo dňa 15. 8. 2018.

22. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.