

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 28C/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200792
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200792.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu F. Q., E. N., G.: XX XXX XXX, X. X. F. XX/X, M., proti žalovanému H. F., A.. XX.XX.XXXX, W. P. M., o zaplatenie 550,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

- Žalobca sa žalobou zo dňa 09.03.2022, doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.03.2022, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 550,- Eur s príslušenstvom.
- Súd zistil, že obsahovo totožná žaloba zo dňa 09.03.2022, v ktorej sú ako strany sporu označené tie isté subjekty, bola tunajšiemu súdu doručená dňa 17.03.2022 o 06:07 hod. a vedie sa o nej konanie pod sp. zn. 9C/12/2022.
- Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
- Prekážka začatého konania (litispendencie) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak sa má v konaní prejednať tá istá vec, ktorá sa už prejednáva v inom konaní, ktoré začalo skôr. O tú istú vec ide vtedy, keď v oboch konaniach ide o ten istý nárok alebo stav, teda sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku).
- Okresnému súdu Žiar nad Hronom bola dňa 17.03.2022 o 08:01 hod. doručená žaloba, ktorou sa žalobca F. Q.E., E. N., G.: XX XXX XXX, X. X. F. XX/X, M., domáha voči žalovanému H. F., A.. XX.XX.XXXX, zaplatenia sumy 550,- Eur s príslušenstvom. Uvedená žaloba je obsahovo úplne totožná so žalobou, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 17.03.2022 o 06:07 hod. a zapísaná pod sp. zn. 9C/12/2022.
- Súd teda zistil, že na Okresnom súde Žiar nad Hronom sa už vedie konanie pod sp. zn. 9C/12/2022 medzi rovnakými stranami sporu, predmetom ktorého je ten istý peňažný nárok. Na základe uvedeného má súd preukázanú totožnosť veci a zároveň je daná aj totožnosť strán sporu. Konanie vedené pod sp. zn. 9C/12/2022 začalo dňa 17.03.2022 o 06:07 hod, zatiaľ čo konanie vedené pod sp. zn. 28C/13/2022 začalo dňa 17.03.2022 o 08:01 hod, t.j. neskôr. Zároveň bolo súdu dňa 17.03.2022 doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že omylom bol zaslaný 2x návrh na súd a na podaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 28C/13/2022 netrvá. Vzhľadom na to súd uzavrel, že v prejednávanej veci existuje

nedostatok podmienok konania spočívajúci v prekážke začatého iného konania o totožnom nároku, t.j. prekážke litispendencie. Súd nemôže o tom istom nároku konať a rozhodovať v dvoch konaniach súčasne a preto súd konanie vedené pod sp. zn. 28C/13/2022 v zmysle § 159 CSP zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. V prejednávanej veci súd skúmal dôvod zastavenia konania a zistil, že žalobca podal žalobu proti žalovanému v čase, keď už predtým bola podaná na tunajšom súde žaloba o totožnom nároku medzi tými istými stranami sporu. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. V súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP by preto žalovaný mal právo na náhradu trov konania, nakoľko však v doterajšom priebehu konania žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.