

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 22Cb/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118390551  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Tomašovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6118390551.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Štefanom Tomašovským v právnej veci žalobcu: Compagnie française d'assurance pour le commerce extérieur, so sídlom Place Costes Et Bellonte 1, Bois Colombes 922 70, Francúzska republika, reg.č. 552 069 791 R.C.S. NANTERRE, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom Compagnie française d'assurance pour le commerce extérieur pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 833 991, právne zastúpený: Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o., so sídlom Palárikova 14, 811 04 Bratislava, IČO: 35 960 728, proti žalovanému: Steelcore s. r. o., so sídlom Strojnícka 20B, 080 06 Prešov, IČO: 45 967 661, právne zastúpený: ILLEŠ, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Floriánska 19, 040 01 Košice, IČO: 52 082 881, o zaplatenie 4.015,00 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.000,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 4.000,00 € od 10.04.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 15,00 € a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 €, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom ukladá povinnosť žalovanému zaplatiť trovy žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady bude v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.015,00 € s príslušenstvom titulom poisťného z poisťnej zmluvy č. 870001798, ako aj náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalobca ako poisťiteľ uzavrel so žalovaným ako poisníkom a spoločnosťou Coface Slovakia Insurance Service s.r.o., ako poskytovateľom informačných služieb a Inkasnou agentúrou, Tradeliner zmluvu č. 870001798, prostredníctvom ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému poisťnú ochranu pred rizikom nezaplatenia pohľadávok žalovaného vyplývajúcich z dodávok, ktoré žalovaný realizuje počas poisťnej doby. Žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal platiť žalobcovi poisťné tak, ako je to špecifikované v zmluve. Žalobca ďalej uviedol, že v zmysle tejto zmluvy poskytoval žalovanému poisťnú ochranu, na základe čoho mu vystavil faktúru za poisťné obdobie od 01.03.2017 do 28.02.2018 vo výške 4000,00 € a splatnosťou dňa 09.04.2018, pričom žalovaný túto neuhradil. S ohľadom na túto skutočnosť si žalobca uplatnil aj zmluvnú pokutu v zmysle pripojenej zmluvy, zákonné úroky z omeškania a náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 17Up/1113/2018 zo dňa 19.12.2018, proti ktorému podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že v priebehu trvania poisťnej zmluvy Tradeliner č. 870001798 mu nebola zo strany žalobcu poskytnutá poisťná ochrana pred rizikom nezaplatenia pohľadávok v takom rozsahu, v akom bola pôvodne dohodnutá. Poukázal na to, že pred uzatvorením poisťnej zmluvy mu

boli zo strany zástupcu žalobcu poskytnuté nesprávne a neúplné informácie, ktoré však zároveň boli zo strany žalobcu prezentované ako schválené a platné, čím bol žalovaný uvedený do omylu. Žalovaný tiež poukázal na to, že počas jednaní pred podpisom zmluvy bol žalovaný informovaný a ubezpečený o tom, že poistné limity na všetky požadované spoločnosti sú schválené a akceptované žalobcom ako poisťovateľom v takom znení, ako boli žalovanému prezentované. Žalovaný bol uisťovaný o tom, že poistné krytie sa do budúcnosti môže aj zvýšiť, avšak nebol oboznámený a upozornený na možnosť nulového krytia, resp. neschválenia úverového limitu na ktorúkoľvek z požadovaných spoločností. Žalovaný uviedol, že mal právo poznať aj negatíva a riziká, a ak by bol o týchto skutočnostiach náležite informovaný, zohľadnil by to pri rozhodovaní o tom, či poistnú zmluvu vôbec uzavrie.

3. Žalobca uviedol, že žalovanému bola žalobcom riadne predložená ponuka poistenia pohľadávok a zároveň mu bola riadne vysvetlená mechanika predmetného poistenia. V rámci predkladania ponuky žalovaný v dotazníku identifikoval 7 spoločností, ktorých bonitu mu žalobca preveril, a ktoré boli súčasťou ponuky žalobcu to dňa 10.10.2016, prostredníctvom ktorej bol žalovaný informovaný o poistiteľnosti predmetných odberateľov, pričom sa jednalo o stav platný k dátumu predloženia tejto ponuky. Z ustanovení poistnej zmluvy ako aj všeobecných princípov poistenia tiež vyplýva, že poistné krytie nemožno poskytnúť skôr než ku dňu účinnosti poistnej zmluvy. Predmetom poistenia je celé portfólio odberateľov, jeho zloženie sa môže meniť v čase rovnako ako jeho rizikovosť, ktorá je pravidelne monitorovaná. Z tohto dôvodu nie je možné garantovať krytie skôr ako po uzavretí zmluvy.

4. Žalovaný nespochybňuje, že rokovania medzi ním a žalobcom trvali viac ako 6 mesiacov, avšak to je práve dôkazom toho, že rokovania neboli jednoduché a medzi žalobcom a žalovaným boli dohodnuté samostatné podmienky poistnej zmluvy. Emailom zo dňa 14.11.2016 došlo k dohode o samostatných podmienkach týkajúcich sa zmeny podmienok úverových limitov. Táto dohoda sa následne preniesla aj do textu Osobitných podmienok, konkrétne od ich bodu 2.4. 5. V zmysle bodu 2.4 Osobitných podmienok nazvanom Doba odkladu došlo k modifikácii ods. 2.4 písm. c) a to tak, že žalobca síce môže zmeniť úverový limit, avšak len za predpokladu, že ku dňu dodávky neviduje poisťník (t.j. žalovaný) i. pohľadávku po splatnosti viac ako 60 dní od dátumu splatnosti alebo ii. nepriaznivú informáciu. Súčasne bodom 2.4 písm. d) VOP bolo určené, že platnosť rozhodnutí o úverovom limite môže byť podmienená splnením osobitných podmienok. Z dôvodu modifikácie ustanovení bodu 2.4 VOP znením bodu 2.4 Osobitných podmienok žalobca nebol oprávnený bez splnenia ďalších podmienok meniť alebo stanoviť úverové limity.

5. Žalobca má za to, že zmluva bola platne uzavretá, keďže obsahovala všetky podstatné náležitosti v zmysle § 788 Občianskeho zákonníka a takisto dovolanie sa neplatnosti v zmysle ustanovenia § 37 Občianskeho zákonníka je neprípustné, nakoľko právny úkon je nezrozumiteľný v prípade, ak na základe jeho výkladu nie je možné objektívne zistiť, čo ním malo byť zo slovnej alebo inej stránky vyjadrené, takže druhej strane nie je možné sa s týmto prejavom vyjadrujúcim vôľu konajúceho oboznámiť a pochopiť ho. Vyjadrenie právneho úkonu je nezrozumiteľné, ak ani z jazykovej stránky nie je možné zistiť jeho obsah, a to ani jeho výkladom. V zmysle konštantnej judikatúry je omyl právne relevantný iba vtedy, ak je ospravedliteľný. Judikatúra ďalej uvádza, že ak je omyl konajúcej osoby zavinený jej nedbanlivosťou ohľadom využitia možnosti overiť si skutočnosti rozhodné pre uskutočnenie zamýšľaného právneho úkonu, v danom prípade sa žalovaný oboznámil so zmluvou, zmluvnými dojednaniami, všeobecnými obchodnými podmienkami a osobitnými podmienkami, a teda žalovaný sa nemôže dovolávať neplatnosti z tohto dôvodu, keďže mal možnosť overiť si skutočnosti rozhodné pre uskutočnenie zamýšľaného právneho úkonu. Mal možnosť prečítať si zmluvu pred jej podpisom a taktiež nejde o spotrebiteľa, ale jedná sa o obchodnoprávny vzťah, kde sa vyžaduje vyššia miera opatrnosti pri uzavieraní právnych úkonov. Žalobca ďalej poukázal na českú judikatúru, a to rozsudok Městského soudu v Praze sp.zn. 25Co/89/2019-446 zo dňa 16.05.2019, kde súd konštatoval, že takéto zmluvné dojednanie je platné aj bez toho, aby zmluvné strany sa dohodli spoločne na zmene, ale je to platné aj z hľadiska toho, že je to poisťiteľ jednostranne zmenil.

6. Žalovaný uviedol, že čo sa týka určenia samotnej výšky poistnej sumy v jednoduchej samotnej poistnej zmluve, ale aj v priložených všeobecných obchodných podmienkach, tak táto výška je určená iba všeobecným spôsobom. Uzatvorenie poistnej zmluvy za takých podmienok, že žalobca by mohol jednostranne znížiť poistný limit, a to dokonca v akomkoľvek okamihu zmluvného vzťahu a dokonca vo vzťahu k pohľadávkam, ohľadne ktorých hlavne žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu, tak takéto zmluvné dojednanie by pre žalovaného nemalo žiadny ekonomický zmysel. Žalovaný mal záujem

uzavrieť predmetný poisťný vzťah práve z toho dôvodu, že mal záujem zabezpečiť konkrétne pohľadávky v určitej konkrétnej výške, ktorá bola žalovanému zo strany žalobcu jasne deklarovaná. Žalovaný bol výslovne ubezpečený zo strany žalobcu, že v takejto výške budú dané konkrétne pohľadávky zabezpečené. Z daných dôvodov má žalovaný za to, že jednak, čo sa týka určenia výšky poisťnej sumy a celkovo mechanizmus určenia výšky poisťnej sumy, že tento je určený neurčitým spôsobom, z tohto dôvodu je predmetná poisťná zmluva neplatná. Žalovaný bol zo strany žalobcu uvedený do omylu a na to nadväzuje aj to, že konanie žalobcu v danom prípade vykazuje znaky konania v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku, čo za určitých okolností taktiež môže znamenať neplatnosť predmetného zmluvného vzťahu. Počas existencie predmetného poisťného zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným neexistovala, resp. neuplatňovala sa tá pôvodne dojednaná úroveň poisťnej ochrany žalovaného, za účelom ktorej aj žalovaný uzavrel predmetnú poisťnú zmluvu, a z ktorej mali vyplývať aj poisťné podmienky vrátane výšky poisťného, ktorého sa domáha žalobca v terajšom súdnom konaní. Predmetná poisťná zmluva je v časti určenia výšky poisťného krytia neurčitá, preto je neplatná a zároveň konanie žalobcu vykazuje znaky rozporu s dobrými mravmi a rozporu so zásadou poctivého obchodného styku, ktorému taktiež nemôže byť priznaná právna ochrana.

7. Po vykonaní relevantného dokazovania súd prvotne rozhodol vo veci rozsudkom sp.zn. 22Cb/17/2019-107 zo dňa 24.08.2020, ktorým žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a Krajský súd Prešov, ako odvolací súd, uznesením sp.zn. 3Cob/87/2020-169 zo dňa 24.06.2021 zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd uviedol, že v ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie riadiť sa právnym názorom vysloveným odvolacím súdom v tomto rozhodnutí, nariadiť vo veci ďalšie pojednávanie, na pojednávaní vykonať dôkazy preukazujúce platnosť alebo neplatnosť zmluvy, prípadne jej časti, opätovne posúdiť nárok žalobcu na zaplatenie poisťného, vo veci opätovne rozhodnúť a rozhodnutie riadne odôvodniť. Bolo povinnosťou súdu prvej inštancie, ak by aj dospel k názoru, že mechanizmus znižovania úverového limitu je nezrozumiteľný alebo v rozpore s právnym poriadkom skúmať, či poisťná zmluva nie je neplatná iba v tejto časti a či táto čiastočná neplatnosť má vplyv na zaplatenie poisťného.

8. Súd sa opätovne oboznámil s listinami a vyjadreniami predloženými žalobcom ako aj žalovaným a za účelom prejednávania veci nariadil vo veci pojednávanie. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom zástupcov sporových strán, oboznámením žaloby, poisťnej zmluvy Tradeliner č. 870001798 spolu so Všeobecnými podmienkami a Osobitnými podmienkami, Vyúčtovaním poisťného, emailovou komunikáciou medzi stranami týkajúcou sa uzavretia poisťnej zmluvy a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

9. Žalovaný ako poisťník a žalobca ako poisťiteľ uzavreli dňa 01.03.2017 poisťnú zmluvu Tradeliner č. 870001798, ktorej účelom malo byť v zmysle všeobecných podmienok ochrana pred rizikom nezaplatenia pohľadávok vyplývajúcich z dodávok, ktoré poisťník realizoval počas poisťnej doby a odškodniť poisťníka do výšky poisťného percenta netto pohľadávky.

10. Uzavretiu tejto zmluvy predchádzali rokovania medzi stranami, ktorých obsahom bolo dojednanie poisťných podmienok, a to okrem iného výšky poisťného krytia a pohľadávok, o ktorých krytie mal žalovaný záujem.

11. Z obsahu emailovej komunikácie medzi zástupcom žalobcu a žalovaným, ktorá sa v súdnom spise nachádza na č.l. 28 až 37 a č.l. 51 až 54, vyplýva, že žalovaný mal záujem na poistení konkrétnych pohľadávok, ktoré mu pri podnikateľskej činnosti vznikli vo vzťahu k jeho dodávateľom (zákazníkom). Celkom malo ísť o osem dodávateľov, pričom výška poisťného krytia ako to vyplýva z emailovej komunikácie a zhodných tvrdení strán konania, mala byť určovaná individuálne vo vzťahu ku každému z týchto dodávateľov.

12. V rámci týchto rokovaní zaslal žalobca dňa 10.10.2016 žalovanému aktualizovaný zoznam schválených limitov (č.l. 51 súdneho spisu), v zmysle ktorého mal byť schválený limit pre sedem spoločností, a to pre spoločnosť Follow Calla Property GmbH vo výške 0,00 € (požadovaný limit 50.000,00 €), pre spoločnosť EP Baulösungen GmbH vo výške 20.000,00 €, pre spoločnosť Datura Birch Property GmbH vo výške 50.000,00 €, pre spoločnosť Greenblue Modesty Property GmbH vo výške 50.000 €, pre spoločnosť Grand City Property Ltd vo výške 50.000,00 € (požadovaný limit 250.000,00 €), pre spoločnosť Denim Elderflower Property GmbH vo výške 100.000,00 € a spoločnosť Tallow Poinsettia

Property GmbH vo výške 50.000,00 €, s tým, že pre spoločnosť Perseus Immobilien limit schválený nebol, nakoľko žalobca čakal na doplnenie potrebných informácií.

13. Žalobca zaslal žalovanému ponuku poistenia pohľadávok zo dňa 11.10.2016 (na čl. 35), ktorá bezprostredne nadväzuje na aktualizovaný zoznam schválených limitov zo dňa 10.10.2016, pričom platnosť tejto ponuky bola do 31.10.2016 prípadne do dátumu, od kedy je nahradená novou. Pri tejto ponuke, ktorú žalovaný nevyužil v stanovenom termíne, bolo minimálne poistné v sume 3.900,00 €.

14. Na podklade vyššie uvedených rokovaní, došlo po 6 mesiacoch medzi stranami k podpisu poistnej zmluvy Tradeliner č. 870001798, ktorou bolo poistené konkrétne portfólio odberateľov, u ktorých existuje riziko nezaplatenia, pričom obsah rokovaní strán sa mal prejavíť v osobitných dojednaniach zmluvy a opciách pripojených k zmluve.

15. Po podpise zmluvy Tradeliner č. 870001798 žalobca listom zo dňa 15.03.2017, 17.03.2017 a 24.05.2017 oznámil žalovanému úverové limity k zmluve č. 870001798, v zmysle ktorých na spoločnosť Grand City Property Ltd schválil limit 50.000,00 € (namiesto požadovaných 250.000€), na spoločnosť EP Baulösungen GmbH limit 0,00 € (namiesto požadovaných 250.000 €), spoločnosť Perseus Immobilien Gesellschaft limit 12.000,00 € (namiesto požadovaných 50.000 €). Žalovaný na tieto oznámenia nijako nereagoval, rozhodnutie nenamietal a ani nežiadal žalobcu o jeho prehodnotenie, až následne emailom zo dňa 11.04.2018, tj. viac ako po roku, sa dožadoval stornovania zmluvy a odmietal uhradiť poistné.

16. Podľa žalovaného, tvrdenie žalobcu, že ofertou je poistná zmluva, ktorá neobsahuje výšku poistného krytia (ktorá je okrem iného podstatnou náležitosťou poistnej zmluvy), je absolútne neprijateľné, pretože podľa názoru žalovaného sa poistený podpisom poistnej zmluvy zaväzuje zaplatiť poistné za čokoľvek alebo dokonca za nič. Rozhodnutie poisťovne nemá vplyv na výšku poistného, len na výšku poistného krytia. Žalovaný takéto konanie považuje za uvedenie do omylu, že mu bude poskytnuté poistné krytie a následne aby z toho dôvodu bolo uhradené poistné.

17. Podľa bodu 3.2.3 Všeobecných podmienok, kde bolo definované Maximálne plnenie: Celková výška poistného plnenia, ktorú poisťovateľ uhradí v súvislosti s pohľadávkami a/alebo nákladmi na vymáhanie, ktoré vyplývajú z dodávok realizovaných počas jedného poistného obdobia, nemôže presiahnuť výšku maximálneho plnenia.

18. Podľa bodu 3.4. Osobitných podmienok, maximálne plnenie: 40 násobok poistného uhradeného za poistné obdobie.

19. Podľa bodu 6.2. Všeobecných podmienok, poistné sa vypočíta uplatnením sadzby poistného na výšku obratu Poistiteľa, pričom Poistník je povinný vždy zaplatiť minimálne poistné.

20. V zmysle bodu 6.2.1 Osobitných podmienok zmluvy, sadzba poistného: 0,33 %, minimálne poistné za prvé poistné obdobie: 4.000,-EUR.

21. V zmysle bodu 7 Osobitných podmienok zmluvy, deň začiatku platnosti: 01.03.2017, poistná doba: jedno poistné obdobie od 01.03.2017 do 28.02.2018 a každé nasledujúce obdobie 12 mesiacov predstavuje nasledujúce poistné obdobia.

22. Podľa Opcie, ktorá je súčasťou Osobitných podmienok, okrem poistného krytia pre riziko nezaplatenia, ktoré poskytuje Zmluva, táto opcia umožňuje Poistníkovi v rámci vymedzeného obdobia získať poistné krytie TopLiner na zákazníkov, pre ktorých Poisťovateľ stanovil čiastočné rozhodnutie.

23. Podľa bodu 2.Opcie, ktorá je súčasťou Osobitných podmienok, výška poistného krytia Topliner stanovuje buď (i) dodatočnú poistenú výšku dlžnej sumy v prípade, že existuje platný úverový limit na zákazníka, alebo (ii) maximálnu poistenú výšku dlžnej sumy na zákazníka.

24. V zmysle zmluvných definícií je rozhodnutie o úverovom limite rozhodnutie, ktoré je stanovené podľa osobitných podmienok a určuje maximálnu poistenú čiastku dlžnej sumy v súvislosti s konkrétnym zákazníkom.

25. V zmysle zmluvných definícií je úverovým limitom typ rozhodnutia o úverovom limite, ktoré stanovil Poistiteľ podľa článku 2.1. Osobitných podmienok. V čl. 2.1. Osobitných podmienok je popísaný mechanizmus úverového limitu, z ktorého vyplýva, že sa zohľadňuje tzv. rating zákazníkov.

26. Podľa bodu 2.1 Osobitných podmienok, poistník je oprávnený požiadať o úverový limit prostredníctvom online systému poistiteľa výberom tohto druhu rozhodnutia o úverovom limite. V žiadosti poistník uvedie požadovanú hodnotu poistného krytia. Poistiteľ následne informuje poistníka o zamietnutí. V takom prípade poistníkovi nebude poskytnutá poistná ochrana v súvislosti so zákazníkom alebo kladnom rozhodnutí o úverovom limite; v takom prípade bude poistník poistený na hodnotu úverového limitu, ktorá mu bola oznámená poistiteľom, pričom poistné percento bude vo výške uvedenej v článku 1.3 Osobitných podmienok.

27. V článku 15. Všeobecných podmienok je úverový limit definovaný ako typ rozhodnutia o úverovom limite, ktoré stanovil poistiteľ podľa článku 2.1 Osobitných podmienok. V nadväznosti na to rozhodnutie o úverovom limite je definované ako rozhodnutie, ktoré je stanovené podľa osobitných podmienok a určuje maximálnu poistenú čiastku dlžnej sumy v súvislosti s konkrétnym zákazníkom.

28. V zmysle bodu 2.4 Všeobecných podmienok zmluvy Tradeliner č. 870001798 (č.l. 7 súdneho spisu), je poistiteľ oprávnený kedykoľvek zmeniť rozhodnutie o úverovom limite v súvislosti so zákazníkmi a oznámiť poistníkovi zníženie, zrušenie alebo akékoľvek nové podmienky alebo obmedzenia platné pre rozhodnutie o úverovom limite, pričom je dohodnuté, že akákoľvek pohľadávka, ktorá bola platne poistená pred prijatím tohto nového rozhodnutia o úverovom limite je naďalej poistená. V zmysle bodu b) tohto ustanovenia, rozhodnutie o úverovom limite uskutoční poistiteľ, a to na podklade hodnotenia bonity zákazníka, ktoré na základe žiadosti poistníka vyhodnotí poskytovateľ informačných služieb (Coface Slovakia Insurance Service s.r.o. ).

29. Tento bod zmluvy mal byť doplnený o bod 2.4 Doba odkladu Osobitných podmienok (č.l. 10 súdneho spisu), ktorého znenie bolo žalovanému oznámené ešte pred podpisom zmluvy emailom zo dňa 14.11.2016. V zmysle tohto ustanovenia bola dohodnutá doba odkladu tak, že „napriek článku 2.4 c) Všeobecných podmienok v prípade, ak Poistiteľ oznámi Poistníkovi zníženie alebo zrušenie rozhodnutia o úverovom limite, Poistiteľ vyjadruje súhlas s tým, že poistné krytie zostane v platnosti v rovnakej výške, ako platilo bezprostredne pred týmto znížením alebo zrušením, po dobu 5 dní (doba odkladu) pod podmienkou, že: ku dňu dodávky neexistuje Poistník žiadnu pohľadávku po splatnosti viac ako 60 dní od dátumu splatnosti alebo nepriaznivú informáciu.“

30. Zároveň, malo byť osobitne dojednané „Poistné krytie záväzných objednávok“, a to opciou (č.l. 13 súdneho spisu), v zmysle ktorej „bez ohľadu na ustanovenia Všeobecných podmienok sa podľa tejto opcie Poistiteľ zaväzuje, že Poistníkovi po znížení alebo zrušení úverového limitu Poistiteľa na zákazníka poskytne poistné krytie záväzných objednávok po dobu záväzných objednávok, a to za nasledujúcich podmienok ...“

31. Z emailu žalobcu to dňa 17.10.2015 vyplynulo, že so sa týka spoločnosti EP Baulösungen GmbH, stále sa čaká, či bude schválené navýšenie z 20 na 50 tisíc, ale i v prípade zamietavého stanoviska je tu možnosť využiť pripoistenie topliner na 90 dní a získať požadovaný doplnkový limit 30 tisíc za dodatočné pripoistenie cca 510,00 €. V každom prípade teda bude možné pohľadávky kryť buď štandardným limitom, alebo pripoistením.

32. Súd zistený skutkový stav posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

33. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len ako „Obchodný zákonník“), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

34. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

36. Podľa § 266 ods. 1 Obchodného zákonníka, prejav vôle sa vykladá podľa úmyslu konajúcej osoby, ak tento úmysel bol strane, ktorej je prejav vôle určený, známy alebo jej musel byť známy.

37. Podľa § 266 ods. 3 Obchodného zákonníka, pri výklade vôle podľa odsekov 1 a 2 sa vezme náležitý zreteľ na všetky okolnosti súvisiace s prejavom vôle, včítane rokovania o uzavretí zmluvy a praxe, ktorú strany medzi sebou zaviedli, ako aj následného správania strán, pokiaľ to pripúšťa povaha vecí.

38. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

39. Podľa § 35 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

40. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

41. Podľa § 49a Občianskeho zákonníka, právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútku nerobí právny úkon neplatným.

42. Podľa § 493 Občianskeho zákonníka, záväzkový vzťah nemožno meniť bez súhlasu jeho strán, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak.

43. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

44. Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

45. Podľa § 796 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

46. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka vecí, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

47. Medzi žalobcom a žalovaným nie je sporné, že došlo k uzavretiu zmluvy, avšak sporné je, či ponuka zaslaná emailom dňa 10.10.2016 predstavovala zo strany žalobcu záväznú ponuku k uzavretiu zmluvy (offertu), platnosť tejto poisťnej zmluvy, určitosť a zrozumiteľnosť mechanizmu znižovania úverového limitu a rozsah dohodnutého krytia. Žalobca v súvislosti so zmenou úverových limitov po podpise zmluvy argumentuje tým, že ich zmenu uskutočnil v zmysle čl. 2.4 zmluvy. Na uvedenú argumentáciu žalovaný reagoval poukazom na osobitne dojednané podmienky, ktoré vyplynuli z rokovaní, v zmysle ktorých žalobca pre túto jednostrannú zmenu nemal byť oprávnený.

48. Poisťná zmluva je dvojstranným odplatným právnym úkonom zakladajúcim záväzkovo právny vzťah, z ktorého vzniká poisťiteľovi povinnosť poskytnúť poistenému v dojednanom rozsahu poisťné plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie určená a poistenému vznikne povinnosť platiť poisťné. Ustanovenie § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka obsahuje kogentne ustanovené požiadavky na minimálne obsahové vymedzenie príslušnej zmluvy, ktoré zabezpečí, že zmluva bude identifikovateľná ako zmluvný typ a bude aspoň v základných črtách ako právny úkon určitá. Vynechanie niektorej z podstatných náležitostí zmluvy má za následok, že právny úkon je postihnutý sankciou absolútnej neplatnosti.

49. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca ako poisťiteľ a žalovaný ako poistený uzatvorili dňa 01.03.2017 v súlade s § 788 Občianskeho zákonníka poisťnú zmluvu - Tradeliner zmluva č. 870001798. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a Osobitné podmienky. Predmetom zmluvy je záväzok poisťiteľa poskytnúť poisťníkovi poisťnú ochranu pred rizikom nezaplatenia pohľadávok vyplývajúcich z dodávok, ktoré poisťník realizoval počas poisťnej doby a odškodniť poisťníka do výšky poisťného percenta netto pohľadávky. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že deň začiatku platnosti poisťenia bol dohodnutý dňom 01.03.2017, poisťná doba ako jedno poisťné obdobie, bolo od 01.03.2017 do 28.02.2018, každé nasledujúce obdobie 12 mesiacov predstavovalo nasledujúce poisťné obdobie (bod 7 Osobitných podmienok). Minimálne poisťné za prvé poisťné obdobie bolo v sume 4.000,00 € (bod 6.2.1 Osobitných podmienok).

50. Žalovaný namietal neplatnosť predmetnej poisťnej zmluvy, pretože podľa jeho názoru samotná výška poisťnej sumy je určená iba všeobecným spôsobom a celkovo mechanizmus určenia výšky poisťnej sumy je neurčitý a nezrozumiteľný.

51. Určenie poisťnej sumy predstavuje jednu z dôležitejších náležitostí poisťnej zmluvy. Poisťná suma vo všeobecnosti určuje výšku finančného záväzku poisťovne v prípade poisťnej udalosti a vo väčšine prípadov predstavuje základnú veličinu, od ktorej sa odvíja výška poisťného, ktoré je poisťník povinný platiť poisťovni za poskytovanú poisťnú ochranu, tj. predstavuje maximálne plnenie poisťovateľa dohodnuté v poisťnej zmluve. Požiadavka na uvedenie konkrétnej výšky poisťnej sumy sa však nedá splniť v každom prípade, a to z dôvodu samotnej ich podstaty určitého typu poisťenia.

52. V danom prípade predmetom poisťenia boli nezaplatené pohľadávky od rôznych zákazníkov žalovaného, pričom ich zloženie ako aj rizikovosť sa mohlo meniť v čase, preto nemohla byť v čase začiatku poisťenia garantovaná konkrétna výška poisťnej sumy, ale bol daný iba spôsob jej výpočtu, ktorý bol dostatočne určitý, resp. bola stanovená dolná hranica maximálnej výšky poisťnej sumy. Podľa bodu 3.4. Osobitných podmienok, maximálne plnenie predstavovalo 40 násobok poisťného uhradeného za poisťné obdobie, tj. výška poisťnej sumy bola v predmetnom prípade 40 násobok minimálneho poisťného, tj.  $40 \times 4.000,00 \text{ €} = 160.000,00 \text{ €}$ . Zároveň tak ako sa mohla meniť výška poisťného, ktorá bola odvodená od výšky obratu poisťiteľa v nadväznosti na jeho zákazníkov, tak sa mohla meniť aj konečná výška poisťného plnenia, tj. výška poisťnej sumy bola v priamo úmernom korelačnom vzťahu k výške poisťného, pričom bola stanovená určitá minimálna garantovaná výška poisťnej sumy.

53. Výšku poisťnej sumy však nemožno stotožňovať so schváleným úverovým limitom na jednotlivých zákazníkov žalovaného ako poisteného, ktorý určuje maximálnu poisťenú čiastku dlžnej sumy v súvislosti s konkrétnym zákazníkom a ktorý závisí od bonity daného konkrétneho zákazníka, pričom bonita tohto zákazníka je priebežne posudzovaná. Jedná sa o zákazníkov, pre ktorých poisťovateľ stanovil čiastočné rozhodnutie.

54. Súd posudzoval, akým spôsobom boli v predmetnej zmluve vymedzené práva povinnosti zmluvných strán a najmä, či tieto boli určené dostatočne určito, zrozumiteľne a jednoznačne. Ak dôjde k situácii,

že súd musí vykladať prejav vôle účastníka obchodného záväzkového vzťahu, súd postupuje podľa výkladových pravidiel upravených v ustanoveniach § 266 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka. V súvislosti s mechanizmom znižovania úverového limitu, ktorý je popísaný v bode 2.1. Osobitných podmienok, súd uvádza, že pri takto formulovaných dojednaniach poistnej zmluvy nemožno s istotou vylúčiť ani možnosť, kedy by poisťník bol povinný platiť dohodnuté poistné a poisťovateľ by mu v dôsledku zníženia úverového limitu v prípade vzniku poistnej udalosti nemusel vyplatiť žiadnu poistnú sumu. Ak je riziko vysoké alebo neúnosné, možno spravodlivo požadovať, že navrhovaný limit poisteným bude pre poisťovňu neakceptovateľný. Žalobca však aj pre tento prípad ponúkol žalovanému riešenie, keď ho emailom zo dňa 17.10.2016 informoval, že v prípade zamietavého stanoviska pre spoločnosť EP Baulösungen GmbH je možné využiť dodatočné pripoistenie, a teda pohľadávky bude možné kryť buď štandardným limitom alebo pripoistením. Na pripoistenie však žalovaný už nereagoval. Súd považoval formuláciu uvedeného článku zmluvy za dostatočne zrozumiteľnú a nepripúšťajúcu rôznych výkladov. Skutočnosť, že v poistnej zmluve nie sú rozpísané konkrétne faktory, ktoré majú vplyv na zníženie alebo zvýšenie úverového limitu nespôsobujú jej nezrozumiteľnosť alebo neurčitost', nakoľko uvedené vyplýva z iných zdrojov alebo predstavuje know-how poskytovateľa informačných služieb. Žalovaný si zároveň vedel zistiť niektoré informácie v online systéme poskytovateľa, ku ktorému mal prístup. Je to obdobná situácia, ako keď pri poistení vozidiel nie je v poistnej zmluve rozpísaný podrobný spôsob výpočtu výšky škody pri totálnej škode, tj. nie je uvedený konkrétny vzorec a relevantné vstupné údaje, uvedené však nespôsobuje neplatnosť zmluvy pre jej neurčitost'. Súd poukazuje aj na princíp preferencie výkladu právneho úkonu v prospech jeho platnosti.

55. V súvislosti s tvrdením žalovaného, že bol uvedený do omylu a že žalobca mu v emailoch zo dňa 10.10.2016 uviedol, že „posielam aktualizovaných zoznam schválených limitov“, z čoho vyvodil, že sa jednalo o schválené limity, ktoré budú uvedené v zmluve a považoval to za definitívnu ponuku, ktorá sa už nebude meniť, súd konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že z ďalšej komunikácie vyplynulo, že táto ponuka bola platná „do 30.10.2016, prípadne do dátumu, od kedy je nahradená novou“ čo bolo v ponuke poistenia na čl. 35 výslovne (aj zvýraznené hrubším písmom) uvedené, v danom prípade sa nejednalo o záväznú ofertu, na základe ktorej bola následne podpísaná zmluva, ale predstavovala iba súčasť rokovaní a zohľadnenie situácie v čase rokovania. Zároveň je v bode 2.4. Všeobecných podmienok výslovne uvedené, že poisťiteľ je oprávnený kedykoľvek zmeniť rozhodnutie o úverovom limite, preto by bolo nelogické, že by boli poistené neaktuálne údaje. Uvedené ďalej vyplynulo aj z následnej komunikácie sporových strán, keď emailom zo dňa 17.10.2016 sa rokovalo o úverovom limite spoločnosti EP Baulösungen GmbH ktorý sa navrhoval zvýšiť z výšky 20.000,00 € na limit 50.000,00 €. V ďalších emailoch medzi žalobcom a žalovaným sa s limitmi pracovalo. Emailom zo dňa 06.03.2017 zástupca žalobcu opätovne požiadal o aktualizáciu zoznamu a uvedenie očakávaného obratu. O možnosti zmeny limitov bol žalovaný informovaný už emailom zo dňa 14.11.2016, kedy boli vytiahnuté niektoré dôležité ustanovenia z poistnej zmluvy, vrátane možnosti zníženia alebo zrušenia rozhodnutia o úverovom limite, resp. možnosť doby odkladu pri znížení alebo zrušení rozhodnutia o úverovom limite.

56. Omyl je kvalifikovaný ako špeciálna vada vôle vo vzťahu k ustanoveniu § 37 Občianskeho zákonníka. Právna podstata omylu vo vôle spočíva v tom, že jednajúci mal nesprávnu, resp. nedostatočnú predstavu o právnych účinkoch právneho úkonu. Dôvodom neplatnosti právneho úkonu je, ak ho konajúca osoba urobila v omyle. Omyl vo vôle spočíva v nesprávnej alebo nedostatočnej predstave o právnych následkoch, ktoré vzniknú z právneho úkonu. Na to, aby omyl konajúcej osoby spôsobil právne následky, musia byť kumulatívne splnené nasledovné podmienky - ide o podstatný omyl a omyl je ospravedliteľný, tj. omyl je právne relevantný iba vtedy, ak nebol zavinený samotným účastníkom právneho úkonu, ktorý konal v omyle.

57. Ospravedliteľnosť omylu spočíva v tom, že k omylu došlo napriek tomu, že konajúca (mýliaca sa) osoba postupovala s obvyklou mierou opatrnosti, teda vyvinula obvyklú starostlivosť, ktorú možno so zreteľom k okolnostiam konkrétneho prípadu od každého vyžadovať, aby sa takému omylu vyhla. Ustanovenie § 49a Občianskeho zákonníka však nemožno vykladať tak, že na jeho základe je osoba, ktorá sa omylu dovoľáva, zbavená povinnosti si sama, podľa okolností konkrétneho prípadu, zabezpečiť objektívne informácie o okolnostiach, ktoré považuje táto osoba za rozhodujúce pre uskutočnenie zamýšľaného právneho úkonu a bez príčiny sa vo svojom úsudku nechala mylne ovplyvniť prípadnými náznakmi riešenia zamýšľaného právneho úkonu. Judikatúra uvádza, že ak bol omyl konajúcej osoby zavinený jej nedbanlivosťou ohľadom využitia možnosti overiť si skutočnosť rozhodnúť pre uskutočnenie

zamýšľaného právneho úkonu, nepôjde o ospravedlniteľný omyl. (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp.zn. 30Cdo/1251/2002)

58. Nemožno dospieť k záveru, že žalovaný bol uvedený do omylu, nakoľko zo strany žalobcu mu boli poskytnuté všetky informácie a bol upozorňovaný, že sa jedná o v danej dobe aktuálne platné zoznamy s limitmi pre jednotlivých zákazníkov, žalobca opakovane žiadal informácie o obrate za účelom aktualizácie zoznamu a žalovaný si všetky skutočnosti mohol objektívne overiť, pričom mohol kedykoľvek požiadať o zmenu, resp. zvýšenie úverového limitu prostredníctvom online systému, čo však neurobil.

59. Súd vzal zreteľ na všetky okolnosti súvisiace s prejavom vôle, včítane rokovania o uzavretí zmluvy (informovanie žalovaného o možnosti zmeny úverového limitu, možnosti pripoistenia ako aj nereagovanie žalovaného na zmenu úverového limitu pri spoločnosti EP Baulösungen GmbH, zmeny úverových limitov počas rokovaní) a praxe, ktorú strany medzi sebou zaviedli, ako aj následného správania strán, ktoré je tiež dôležitým interpretačným prostriedkom. Ak strany určitý čas plnili povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a niektorá zo strán neskôr začne namietat' neplatnosť zmluvy, takéto následné správanie strán je významnou skutočnosťou objasňujúcou úmysel strán. Súd ďalej konštatuje, že práve konanie žalovaného, keď po vystavení faktúry na poistné a po uplynutí poistenej doby, za situácie, kedy nedošlo k poistnej udalosti a teda ani k plneniu žalobcu ako poisťovne, a za situácie, kedy nijako nerozporoval zmenené úverové limity na jednotlivých zákazníkov, žiadal o stornovanie poistenia, považovať za účelové a v rozpore s dobrými mravmi.

60. Na základe vyššie uvedeného sud dospel k záveru, že poistná zmluva je platne uzavretá a mechanizmus zníženia alebo zvýšenia úverového limitu je zrozumiteľný a nie je v rozpore s právnym poriadkom.

61. Žalovaný ako poistený je povinný platiť poistné, ktoré žalovaný neuhradil, preto súd, s ohľadom na vyššie uvedené, žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k úhrade sumy 4.000,00 € s príslušenstvom.

62. Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

63. Podľa § 365 odsek 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

64. Podľa § 369 odsek 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

65. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

66. Podľa § 1 odsek 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

67. Podľa § 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

68. Žalobca si žalobou uplatnil aj úroky z omeškania. Základná úroková sadzba ECB v rozhodnom období bola 0,00 %, čo po zvýšení je 9,00 %.

69. Podľa bodu 13.2a) Všeobecných podmienok, Poistiteľ je tiež oprávnený účtovať Poistníkovi (i) úroky z omeškania vo výške 2násobku zákonnej úrokovej sadzby platnej v deň splatnosti a (ii) fixnú zmluvnú pokutu vo výške 15 EUR za každú faktúru Poistiteľa, ktorá nebola v plnej výške uhradená v deň splatnosti na pokrytie inkasných nákladov Poistiteľa.

70. Podľa bodu 13.2b) Všeobecných podmienok, v prípade neuhradenia poplatkov, či už v plnej výške alebo čiastočne, v rámci predpísanej lehoty je Poistiteľ oprávnený účtovať Poistníkovi úroky z omeškania a fixnú zmluvnú pokutu podľa bodu a) uvedeného vyššie.

71. Zmluvnú pokutu vo výške 15,00 € súd priznal žalobcovi podľa § 544 Občianskeho zákonníka v súlade s bodom 13.2 veta druhá Všeobecných podmienok titulom zmluvnej pokuty. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu povinností (nezaplatenie poistného), pre ktoré bola zmluvná pokuta dohodnutá.

72. Nakoľko sa žalovaný nezaplatením žalovanej sumy žalobcovi dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi aj požadovaný nárok na úrok z omeškania, a to tak, ako si ho uplatnil v žalobe.

73. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

74. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

75. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

76. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko tento bol v celom rozsahu vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Prešov. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.