

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11Csp/155/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206437  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617206437.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés- advokát, Karadžičova 8, 821 078 Bratislava, SAK č. 5610, proti žalovanej: P. C., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. B. XXXX/XX, XXX XX E., štátny občan SR, o zaplatenie 4.297,99 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.755,82 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.755,82 EUR od 21.9.2017 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie o zaplatenie sumy 560,99 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 560,99 EUR od 21.9.2017 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 18,30 % , pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1,829 90 Bratislava , IČO : 31 320 155 (ďalej len predchodca žalobcu ) sa svojou žalobou podanou na súde dňa 25.10.2017 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny v sume 4.297,99 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.297,99 € od 21.9.2017 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.5.2014 uzatvoril so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB a.s. ( ďalej len Zmluva ), ku ktorej viedol účet č. 46038119.Predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % . Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.800 € a bola povinná tento splácať formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok vo výške 60 €. Dižný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného v súvislosti s poistením.V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň , ktorý je uvedený vo výpise. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, predchodca žalobcu vystavil ku dňu 13.9.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.8.2017 vo výške 4.297,99 € . Žalovaná si nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok ku dňu jeho splatnosti t.j. ku dňu 20.9.2017 a tak vznikol žalobcovi nárok aj na úhradu úrokov z omeškania podľa § 517 OZ a vo výške podľa nar. vl. č.87/1995 Z.z. od 21.9.2017 do zaplatenia.

2.Okresný súd Senica Uznesením č.k. 11 Csp /155/2017- 31 zo dňa 3.1.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.2.2018 rozhodol o zámene strán na strane žalobcu ( na návrh žalobcu ) .

3. Podaním doručeným súdu dňa 8.8.2018 žalobca netrval na zaplatení sumy 560,99 € ( poplatky a sankčný úrok ) a upravil žalobný petít tak, že trval len na zaplatení sumy 3.737 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.737 € od 21.9.2017 do zaplatenia. Vo zvyšku s príslušenstvom vzal žalobu späť a navrhol aby v tejto časti súd konanie zastavil. Zároveň žalobca špecifikoval žalovanú sumu s tým, že pôvodne žalovaná suma 4.297, 99 € pozostávala z istiny v sume 1.765,03 €, poplatkov v sume 161,04 €, štandardného úroku v sume 1.971,97 € a sankčného úroku v sume 399,95 €. Ďalej zaslal súdu list „ Predžalobná upomienka“, zo dňa 4.10.2014 spolu s doručenkou zo dňa 10.10.2014 a list „ Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru “zo dňa 5.11.2014, ktorým oznámil právny predchodca žalobcu , že vyhlásil predčasnú splatnosť dlžného zostatku z dôvodu , že žalovaná neuhradila dlh na základe Predžalobnej upomienky.

4. Žalobca sa ospravedlnil, súhlasil , aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie , na ktoré bola riadne predvolaná nedostavila, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila . Súd vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance Holding a.s. ( ďalej len OP ), výpisom z bankomatky Quatro, Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 23.11.2017 spolu s poštovým podacím hárkom, čiastočným späťvzatím žaloby a písomnou špecifikáciou žalovanej sumy zo dňa 8.8.2018, Cenníkom VÚB a.s platným od 1.12.2009, listom označeným : „Predžalobná upomienka “ zo dňa 4.10.2014 spolu s doručenkou , Listom označeným : „ Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru “ zo dňa 5.11.2014 a zistil tento skutkový stav veci:

6. Na základe žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro, ktorú žalovaná podpísala v Kútoch dňa 5.5.2014 a právny predchodca žalobcu ( banka ) dňa 19.5.2014 v Poprade, žalovaná požiadala o predschválený úverový rámec vo výške 1.800 € a bola dojednaná štandardná mesačná splátka vo výške 60 € a štandardná úroková sadzba 1,9 % mesačne / 22,80 % ročne. V časti V. „ Vyhlásenie klienta“ (ďalej len časť V ) , v bode 21., posledný odsek tejto žiadosti je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. vydávanej v spolupráci CFH. Účinnosť Zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok , ktorými sú vydanie Potvrdzujúceho listu a doručenia PIN kódu klientovi. Cenník a potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti / Zmluvy. Doposiaľ žalobca nepredložil do spisu obsah tohto potvrdzujúceho listu a, ani doklad o jeho prevzatí žalovanou. Ďalej v tejto časti V., v bode 1. , je uvedené , že deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15. deň od prvého dňa predchádzajúceho mesiaca a bude uvedený vo výpise. V bode 2. Je uvedený indikatívny výpočet RPMN v prípade , že klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka dňa 1.5.2014 pre výšku spotrebiteľského úveru 1.800 €, počet splátok je 12, prvá až predposledná splátka je 150 €, posledná splátka 396,83 €. RPMN je 24,40 % , celková čiastka , ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 2.046,83, celkové náklady spotrebiteľa sú 246,83 €. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku : 5,37 %. Z časti VI „ Úverové poistenie“ ( poistenie schopnosti splácať ) je zrejmé, že poistenie je nepovinné a že žalovaná výslovne prijala komplexný súbor poistenia B, teda že banka v jej prospech uzatvorí poistenie jeho schopnosti splácať úverové splátky podľa rámcovej zmluvy o poistení č. VÚB/SKK2 uzatvorenej medzi bankou a poisťovňou Credit Slovakia a.s. V čl. VI., bod 43 Obchodných podmienok je vedené , že poplatky súvisiace so správou a používaním Karty sú uvedené v Cenníku. Cenník je zverejnený v obchodných priestoroch banky a na internetovej stránke banky. Cenník ďalej obsahuje výšku sadzby poistného podľa poistnej zmluvy uzatvorenej v prospech klienta a označenej v Zmluve a jednotlivé úrokové sadzby.

7. Z výpisu z Bankomatky Quatro je zrejmé, že tento bol vyhotovený ku dňu 13.9.2017 za zúčtovacie obdobie od 25.5.2014 do 31.8.2017. Ako úverový rámec je tu uvedená suma 1.800 €, štandardná úroková sadzba 1,9 % p.m. / 22,80 % p.a., sankčná úroková sadzba : 5,00 % p.a., štandardná splátka 60 €, konečný stav/ povinná splátka na úhradu v sume 4.297,99 € so splatnosťou do 20.9.2017. Na farchu účtu boli za uvedené obdobie účtované štandardné úroky, sankčné úroky, poplatok za správu kartového účtu, poplatok za úverové rizikové poistenie typu B, poplatok za postúpenie pohľadávky na vymáhanie, náklady vymáhania do vyhl. okamžitej splatnosti, náklady vymáhania po vyhl. okamžitej splatnosti Celkovo debetné transakcie spolu s úrokmi a poplatkami predstavovali sumu : - 4.357,99 €. Žalovanou realizované úhrady boli vo výške 60 €. Rozdiel predstavuje sumu 4.297,999 €. Žalovaná

však skutočne vyčerpala len sumu 1.815,82 € , pričom realizované úhrady boli v sume 60 € ( tak ako je uvedené vo výpise), rozdiel predstavuje sumu 1.755,82 €.

8. Listom zo 23.11.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding ( správca pohľadávok VUB a.s. ) oznámila žalovanej , že k 20.11.2017 Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanej podľa Zmluvy č. 46038119 zo dňa 25.5.2014 v celkovej sume 4.480,91 € na žalobcu.

9. Listom označeným : „Predžalobná upomienka “ zo dňa 4.10.2014 spoločnosť Consumer Finance Holding upozornila žalovaného , že ak do 11.10.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v 08/2014 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Tento list prevzala žalovaná dňa 10.10.2014.

10. Listom označeným : „ Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru “ zo dňa 5.11.2014 vyhlásil predchodca žalobcu okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku vo výške 2.097,68 €. Žalobca nepreukázal, že by tento list bol žalovanej skutočne aj doručený.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka , platného v čase uzatvorenia Zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ , že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy , a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 zákona č. 129/2010 , účinného v čase uzatvorenia zmluvy( t.j. do 31.5.2014 , ďalej len ZSU) (1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 ZSU na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

14. Podľa § 7 ZSU

(1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

(2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

15. Podľa § 9 ZSU

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa §708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

## 16. Podľa § 11 ZSU

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 53 c OZ, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. ( nar. vl. č. 87/1995 Z.z. )

20. Podľa § 3 nar.vl. č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne len v časti v ktorej jej súd vyhovel. Medzi predchodcom žalobcu a žalovanou prišlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde pôvodný veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania ( § 2 písm. a/, b/ ZSU ). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo z časti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, t.z. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie.

22. V spore bolo preukázané, že dňa 19.5.2014 uzatvoril predchodca žalobcu so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, v ktorej je uvedený predschránený úverový rámec vo výške 1.800 €, výška štandardnej mesačnej splátky 60 € a štandardná úroková sadzba 22,80% ročne. Podľa výpisu žalovaná v období od 25.5.2014 do 31.8.2017 vykonala výbery resp. platby ( debetné transakcie ) v celkovej sume 4.357,99 € a uhradila právnemu predchodcovi žalobcu sumu 60 €. Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.(v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), v dôsledku čoho musí byť podriadená režimu zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona.

23. Pri posudzovaní, či zmluva obsahuje náležitosti vymedzené v §9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch súd zistil, že tieto náležitosti sú síce v žiadosti uvedené v článku V., avšak podľa citovaného § 53c Občianskeho zákonníka nesmie byť predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve vyhotovenej písomne uvedená menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí, pretože zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Z obsahu žiadosti podpísanej žalovaným, ktorá sa po schválení stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty vyplýva, že predmet zmluvy je uvedený oveľa väčším písmom ako cena, pričom v prípade poskytnutia úveru je potrebné za cenu považovať celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a v tomto prípade pri úverovom rámci 1.800 bola celková čiastka vypočítaná na sumu 2.046,83 € a teda náklady spotrebiteľa mali predstavovať sumu 246,83 €, pričom tieto údaje sú v žiadosti uvedené nepomerne menším písmom ako iná časť zmluvy a hlavne ako predmet zmluvy, ktorým bol schválený úverový rámec vo výške 1.800 €. Z uvedených dôvodov je potrebné zmluvu uzatvorenú v rozpore s ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka považovať za neplatnú a v tomto prípade vzniká žalobcovi nárok iba na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré spočívalo vo vyčerpaní finančnej čiastky v celkovej výške 1.815,82 €, pričom z výpisu je zrejmé, že žalovaná doposiaľ zaplatila žalobcovi sumu 60 €, rozdiel predstavuje sumu 1.755,82 €. V tejto časti čo do zaplatenia istiny súd žalobe vyhovel.

24. Žalobca zotrval na zaplatení sumy 3.737 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.737 € od 21.9.2017 do zaplatenia, pričom v tejto časti súd žalobu z vyššie uvedených dôvodov ako nedôvodnú zamietol (okrem priznanej istiny v sume 1.755,82 € s príslušenstvom)

25. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, v čase omeškania bol v úrok stanovený len na 5 % ročne. Súd priznal žalobcovi teda úrok vo výške 5 % ročne ale len z priznanej istiny t.j. zo sumy 1.755,82 € a vo zvyšku aj v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

26. Po podaní žaloby, pred začatím konania vzal žalobca žalobu celkom späť o sumu 560,99€ ( 4.297,99- 3737 ) s príslušenstvom, pričom v tejto časti súd konanie na základe účinného späťvzatia žaloby žalobcom zastavil podľa § 145 ods.2CSP.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 256 ods. 1 CSP, podľa ktorých žalovanej ako úspešnej strane vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 18,30 %. Žalobca sa domáhal žalobou zaplatenia istiny v sume 4.297,99 € ( 100 % ), súd mu priznal len sumu 1.755,82 € ( 40,85 % úspech žalobcu a 59,15 % neúspech žalobcu ). Čistý úspech žalovanej tak predstavuje 18,30 % (59,15-40,85 ). O výške tejto náhrady bude podľa § 262 ods.2 CSP rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci samej..

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.