

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/30/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201580  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818201580.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Rožňava, IČO: 30 807 484, so sídlom Štítnická 12, 048 13 Rožňava, proti žalovanému C. Y., narodenému XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M., o zaplatenie sumy vo výške 4.044,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.044,00 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 4.044,00 Eur od žalovaného z titulu náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi výplatou dôchodkových dávok v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania.

2. Žalobu odôvodnil nasledovne:

3. Dňa 12.06.2009 v čase okolo 23.00 h. žalovaný, hoci nie je držiteľom vodičského oprávnenia riadil osobné motorové vozidlo zn. VAZ 2103 bez evidenčného čísla, ktoré nebolo spôsobilé na premávku po verejných komunikáciách, v smere od obce Markuška do obce Hanková, kde za križovatkou v stúpaní do kopca v tiahlej ľavotočivej zákrute neprispôobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky svojim schopnostiam a zišiel s vozidlom mimo vozovku vpravo, kde narazil do stromu pričom spolujazdec vo vozidle W. U. utrpel zranenia, ktorým podľahol po prevoze do nemocnice.

4. Týmto protiprávnym konaním spáchal žalovaný prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. a bol Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava č. 1T/144/2009 zo dňa 15.10.2009 uznaný vinným.

5. Zákonný zástupca V. K. si uplatnila nárok na poberanie sirotských dôchodkov pre sirotu: W. U., narodený XX.XX.XXXX, N. U., narodený XX.XX.XXXX, S. U., narodená XX.XX.XXXX a S. U., narodená XX.XX.XXXX. Dňa 18.01.2012 zákonny zástupca V. K. si uplatnila nárok na poberanie sirotského dôchodku pre sirotu Z. U., narodená XX.XX.XXXX. Sirotský dôchodok pre sirotu: W. U., N.T. U., S. U., S. U. a Z. U. boli vyplatené za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2017 vo výške 4.044,00 Eur. Sirotské dôchodky vyplatila Sociálna poisťovňa, ako orgán príslušný pre výplatu dôchodkových dávok.

6. Z dôvodu vzniku práva žalobcu voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla výplatou dôchodkových dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania v zmysle § 238 zákona č.

461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov vydal žalobca žalovanému výzvu č. 28/2018 na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla výplatom dôchodkových dávok vo výške 4.044,00 Eur v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovaným prevzatá dňa 26.02.2018, avšak tento svoju povinnosť nesplnil.

7. Vo veci bol dňa 06.06.2018 vydaný Platobný rozkaz č. k. 6C/30/2018 - 20, ktorý uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12. 07. 2018 bol zrušený, pretože žalovaný dňa 18.06.2018 doručil súdu odpor v časti splatnosti proti platobnému rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že svoj dlh uznal, avšak poukazoval na svoje osobné a majetkové pomery, a to že je toho času evidovaný na ÚPSVaR v Rožňave, nepoberá žiadne sociálne dávky a žije v spoločnej domácnosti s partnerkou Veronikou, s ktorou má jedno spoločné dieťa. Jediným ich spoločným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 240,00 Eur. Na základe uvedeného mal za to, že nie je v jeho možnostiach uhradiť dlžnú sumu naraz a preto žiadal, aby mu súd povolil splácať dlžnú sumu v primeraných mesačných splátkach.

8. Žalobca v podaní zo dňa 04.07.2018 uviedol, že nesúhlasí s možnosťou úhrady škody formou splátok, nakoľko sa jedná o výplatu opakujúcich sa dôchodkových dávok pozostalým sirotám nebohého, ktoré sa uplatňujú raz ročne za predchádzajúci kalendárny rok od 12.06.2009. Žalovaný ku dňu podania uhradil iba sumu 91,57 Eur za obdobie od 12.06.2009 do 30.06.2018.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

10. Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe a na pojednávaní opakovane uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu tak ako bola súdu doručená, rovnako aj z dôvodov v nej uvedených navrhol, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť sumu 4.044,- Eur z titulu náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi výplatom dôchodkových dávok v celku. Krátkou cestou predložil súdu stav k 10.09.2018 ohľadom osoby žalovaného, kde dochádza k vzniku škody už od roku 2010 výplatom dôchodkových dávok a ku dnešnému dňu činí 31.657,56 Eur, pričom žalovaný uhradil z tejto sumy len 91,57 Eur. Žalobca zvykol povoliť splátkový kalendár tak, aby dlžná suma bola uhradená do 18 mesiacov, čo by v danom prípade predstavovalo cca 220,- Eur a vzhľadom k majetkovým pomerom žalovaného by to bola asi vysoká splátka. Pri ostatných dlžných sumách vyčíslených ročne už disponuje právoplatnými rozhodnutiami a v týchto konaniach už pravdepodobne prebiehajú aj exekučné konania.

11. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že tak ako uviedol aj vo svojom odpore, svoj dlh uznáva, avšak nevie túto sumu uhradiť jednorázovo. Je pravda, že už má niekoľkoročné dlhy v danej veci, je však nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, nepoberá žiadne sociálne dávky, žije s priateľkou, jediný jeho zdroj príjmu je rodičovský príspevok vo výške 240,-Eur. Snaží zamestnať sa, avšak neúspešne. Vedel by splácať maximálne sumu 40,- Eur mesačne.

12. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava č. k.: 1T/144/2009 zo dňa 15.10.2009, žiadosťami o sirotský dôchodok, potvrdením o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia, rozpisom vyplatených dávok, výzvou č. 28/2018 tretej osobe na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla žalobcovi výplatom dôchodkových dávok zo dňa 19.02.2018, doručenkou s potvrdením prevzatia výzvy č. 28/2018 žalovaným a stavom aktuálnych dlžných súm žalovaného k 10.09.2018 voči žalobcovi.

13. V zmysle § 238 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

14. V zmysle § 238 ods. 2 cit. zákona, škoda podľa ods. 1 nie je dávka vyplatená poberateľovi dávky v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného vyplatil za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2017 dávky dôchodkového poistenia, a to sirotské dôchodky zákonnej zástupkyňi piatich sirôt V. K. vo výške 4.044,00 Eur. Žalovaný zásielku s výzvou žalobcu na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok prevzal a žalovanú sumu neuhradil.

16. S poukazom na vyššie uvedené súd zdôrazňujúc skutočnosť, že žaloba bola podaná dôvodne, tejto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

17. Súd pristúpil k posúdeniu splnenia podmienok pre povolenie splácať dlh v splátkach u žalovaného. Súd nepovolil v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku s použitím princípu v znení čl. 6 Civilného sporového poriadku žalovanému zaplatať dlh v dlhšej lehote. V prvom rade je potrebné uviesť, že žalovaný nepredložil súdu žiadne listinné dôkazy preukazujúce jeho osobné a majetkové pomery. Vzhľadom na jeho výpoveď z ktorej vyplýva, že nemá žiaden príjem, okrem rodičovského príspevku, ktorý poberá jeho partnerka a tiež vzhľadom na žalobcom preukázanú výšku celkovej dlžnej sumy týkajúcej sa vyplácania sirotských dôchodkov v danej veci za rôzne obdobia, ktorá činí 31.657,56 Eur, pričom žalovaný nespĺňa dobrovoľne ani nižšími splátkami svoj dlh, má súd za to, že žalovaný nespĺňa podmienky pre povolenie splácať dlh v splátkach a preto o splatnosti žalovanej sumy rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

18. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. V danom prípade bol v konaní v plnom rozsahu úspešný žalobca, ktorý je v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) oslobodený od platenia súdneho poplatku a náhradu trov konania si neuplatnil, preto súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej

podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).