

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010158
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621010158.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovaného F. F. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.03.2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

F. F., Z.. XX.XX.XXXX V. K.T., K. B. F. K., nezamestnaný, slobodný,

je vinný, že:

dňa 25.06.2021 v čase okolo 21:25 hod. v Chynoranoch na ulici V. Beniaka pred domom Č.. XXX/XXX, kde v tom čase pred bráničkou domu sedela poškodená Bianca Doppelhofer, pristúpil k nej, zahnal sa na ňu, vulgárne jej nadával a vyčítal jej, prečo dala svoje dieťa na adopciu, následne sa k nej zohol a odcudzil jej tablet značky Apple iPad 0682, ktorý mala voľne položený na zemi hneď pri sebe a odišiel s uvedeným tabletom preč, čím spôsobil poškodenej B. L. škodu vo výške 100,- €,

t e d a :

prisvojil si cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 90 (deväťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 07.09.2021 obžalobu na F. F. pod č.k. Pv/206/21/3305-23 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 22.11.2021, 21.02.2022 a 23.03.2022 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej B. L., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka L. O. zo dňa 24.08.2021 (č.l. 105-107) za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku, oboznámením odborného vyjadrenia subjektu F. K. - Bazár zo dňa 26.06.2021 (č.l. 45) v zmysle § 268 ods. 5 Trestného poriadku, oboznámením ostatného spisového materiálu (zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody z č.l. 4, zápisnica o vydaní veci z č.l. 40, výpis zo živnostenského registra z č.l. 46, zápisy o dychovej skúške z č.l. 47-53, fotodokumentácia odcudzeného tabletu z č.l. 70-72, uznesenie o vrátení veci z č.l. 96, protokol o odovzdaní veci z č.l. 104, správa PaMÚ zo dňa 18.11.2021 z č.l. 162, potvrdenie ÚPSVaR Topoľčany z č.l. 178, správa PaMÚ zo dňa 30.12.2021 z č.l. 193, ilustrácia SP z č.l. 202, ilustrácia GP SR z č.l. 254-256, odpis z registra trestov z č.l. 257, ilustrácia CESDaP z č.l. 258-265, ilustrácia CDB z č.l. 266-268) a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/17/2020.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 22.11.2021 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že sa cíti byť nevinný zo skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Vo svojej výpovedi uviedol, že na poškodenú B. L. sa nezahnal. Pripustil, že jej vykrikoval, že dala dieťa na adopciu. Majú s ňou problémy, podpálila obžalovanému dom. Povedal jej, že keď sa normálne porozprávajú, tablet sa jej vráti, ale ona tak neurobila, už bolo neskoro, zavolali policajtov, ktorí prišli a zobrali obžalovaného, tablet sa odovzdal na políciu a vrátil sa poškodenej. Na otázku prokurátora obžalovaný uviedol, že ten tablet jej vzal. Poškodená ho mala položený pri sebe na zemi. Poškodená mu hovorila, že nech jej ho vráti a obžalovaný jej povedal, že keď sa normálne porozprávajú za to, čo spravila, že jej tablet vráti. Ale poškodená prišla k L. O. aj s babkou a babka povedala len toľko, že ide volať políciu, keď sa ten tablet nevráti a už bolo neskoro, zavolali policajtov, ktorí prišli a zobrali ho. Pri skutku nebol nik iný prítomný len obžalovaný a poškodená. Poškodená potom kričala na L. O., ale ten povedal, že pôjde svedčiť v prospech obžalovaného, lenže sa tak nestalo, ani nešiel vypovedať. Na otázky súdu obžalovaný uviedol, že tablet zobral preto, že má s poškodenou určité problémy, podpálila dom, ktorý jej nebol právom daný. Chcel sa s ňou normálne povyprávať v tejto veci, tak jej tablet vráti, ale poškodená sa nechcela ani povyprávať ani nič. Nevie, čo ho viedlo k tomu, aby si takto vynucoval komunikáciu s poškodenou. Obžalovaný poprel, že by sa zahnal na poškodenú. Priznal, že vykrikoval poškodenej, prečo dala dieťa na adopciu a prečo spravila to, čo mu spravila. S poškodenou nie je v príbuzenskom vzťahu, je pre neho cudzí človek, ale spravila to, čo nemala. Tiež uviedol, že aj alkohol spravil svoje z jeho strany. Bol si vedomý toho, že mu plynula skúšobná doba. Policajti vrátili tablet poškodenej. V záverečnej reči uviedol, že si je vedomý čo sa stalo, úprimne to ľutuje. Súhlasil by s trestom povinnej práce.

Poškodená B. L. na hlavnom pojednávaní dňa 21.02.2022 uviedla, že po pravde urobila chyby, lebo bola stále po väčšine pod vplyvom alkoholu. Podľa nej to trochu prehnela aj ona a teraz ju to mrzí. Keď sedela s tým tabletom pred tým domom, tak bola pod vplyvom alkoholu a takmer si ani nič nepamätá, bola psychicky na dne. Na otázky prokurátora uviedla, že tablet mala pri sebe. Nepamätá si už ani dátum, všetko to bolo pod vplyvom alkoholu. Vie, že tam sedela, ale ďalej nevie ako sa to všetko odohralo. Bola pod vplyvom alkoholu. Ani nečítala svoju výpoveď na políciu, ani si nepamätá, či to podpísala. Pri odstraňovaní rozporov oproti skoršej výpovedi poškodenej z prípravného konania na návrh prokurátora táto uviedla, že si to už nepamätá, lebo bola pod vplyvom alkoholu. Aj na políciu bola pod vplyvom alkoholu. Pod vplyvom alkoholu bola takmer každý deň. Nevie, či tam bol ešte niekto prítomný okrem nej a obžalovaného. Tablet bol čierny, značky Apple. Vrátení jej bol políciou, ale nevie presne kedy. Obžalovaného pozná z videnia. Pripustila, že s ním mala konflikt, ale si to nepamätá. Na otázku súdu poškodená uviedla, že počula v dedine, že bývalý priateľ zapálil dom. Aktuálne beží konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, zatiaľ vec nebola rozhodnutá. L. O. pozná, bola s ním vo vzťahu. Na otázku prokurátora uviedla, že i v čase skutku bola pod vplyvom alkoholu.

V zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka L. O. z prípravného konania po vznesení obvinenia zo dňa 24.08.2021 (č.l. 105-107). Svedok uviedol, že v čase

spáchania skutku, a to odcudzenia tabletu osobe B. L., ku ktorému došlo dňa 25.06.2021 v čase okolo 21:25 hod. v obci Chynorany na ulici V. B. Č.. XXX/XXX bol svedkom na mieste, kde bol svedkom toho ako osoba ktorú pozná z videnia, a to F. F., prišiel v tom čase k B., zahnal sa na ňu rukou, pri tom jej vulgárne nadával, riešili tam slovne niečo o adopcii, kde následne sa F. zohol a vzal jej tablet, ktorý mala ona voľne položený vedľa seba a potom odišiel preč. Okrem nich troch nikto iný v tom čase na mieste nebol.

Zo zápisnice o vydaní veci (č.l. 40) zo dňa 25.06.2021 vyplýva, že obžalovaný bol dňa 25.06.2021 o 23:20 hod. vyzvaný na predloženie a vydanie veci, a to tablet značky Apple iPad 0682 so zadným strieborným krytom, v čiernom puzdre nesúci známky bežného používania, ktorú vec obžalovaný dobrovoľne vydal.

Z odborného vyjadrenia subjektu F. K. - Bazár (č.l. 45) zo dňa 26.06.2021 vyplýva, že hodnota tabletu značky Apple iPad 0682 so zadným strieborným krytom, v čiernom puzdre nesúci známky bežného používania, nadobudnutý cca pred 2 rokmi za sumu cca 600 € je ku dňu 25.06.2021 vo výške 100 €.

Na č.l. 70-72 sa nachádza fotodokumentácia odcudzeného tabletu poškodenej.

Z uznesenia o vrátení veci zo dňa 16.07.2021 (č.l. 96) vyplýva, že bol poškodenej vrátený tablet značky Apple iPad 0682 so zadným strieborným krytom, v čiernom puzdre nesúci známky bežného používania, ktorá vec bola vydaná dňa 25.06.2021 obžalovaným. Z protokolu o odovzdaní veci zo dňa 24.08.2021 (č.l. 104) vyplýva, že poškodená si v tento deň prevzala tablet značky Apple iPad 0682 so zadným strieborným krytom, v čiernom puzdre nesúci známky bežného používania.

Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného (č.l. 47) vyplýva, že tento bol podrobený dychovej skúške dňa 25.06.2021 o 22:22 hod. s výsledkom 0,52 mg/l alkoholu v dychu. Zo zápisu o dychovej skúške poškodenej B. L. (č.l. 48) vyplýva, že táto bola podrobená dychovej skúške dňa 25.06.2021 o 22:25 hod. s výsledkom 0,50 mg/l alkoholu v dychu, ako i dňa 26.06.2021 o 16:25 hod. (č.l. 51) s výsledkom 0,69 mg/l alkoholu v dychu a tiež dňa 27.06.2021 o 09:18 hod. (č.l. 52) s výsledkom 0,31 mg/l alkoholu v dychu a toho istého dňa o 15:18 hod. (č.l. 53) s výsledkom 0,00 mg/l alkoholu v dychu.

Zo správy probačného a mediačného úradníka z výkonu probácie zo dňa 18.11.2021 (č.l. 162) vyplýva, že obžalovaný je slobodný, bezdetný s trvalým pobytom Topoľčany, pričom sa v súčasnosti reálne zdržiava v obci Chynorany, ul. V. B. Č.. XXX/X, kde býva sám. Je nezamestnaný, v evidencii ÚPSVaR Topoľčany ako uchádzač o zamestnanie. Na živobytie si privyrába aj občasnou brigádnickou činnosťou v oblasti upratovacích služieb v domácnosti (úprava záhrad, drobné práce v exteriéry, upratovanie domových priestorov). Obžalovaný v tejto časti ešte dodáva, že poslal do niekoľkých firiem aj svoje žiadosti o prijatie do zamestnania, avšak zatiaľ bezúspešne. K probačnému dohľadu sa v správe uvádza, že obžalovaný sa na prvú probáciu dostavil dňa 30.08.2021, v rámci ktorej bol aj náležite poučený o podmienkach samotnej probácie, resp. väzby nahradenej dohľadom. Na ďalší termín probácie vytyčený na 25.10.2021 sa obžalovaný nedostavil, pričom v telefonickom rozhovore uviedol, že sa nachádzal v karanténe z dôvodu pozitívneho testu na Covid 19. Na probáciu sa dostavil až dňa 18.11.2021, po následnej telefonicko konzultácii a intervencii zo strany probačného úradníka. K povinnostiam sa v správe uvádza, že obžalovaný v tejto časti dokladoval iba potvrdenie z ÚPSVaR o tom, že je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z doplnujúcej správy probačného a mediačného úradníka z výkonu probácie zo dňa 30.12.2021 (č.l. 193) okrem iného vyplýva, že obžalovaný je naďalej v evidencii ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, pričom poberá príspevok v sociálnej núdzi vo výške 67 €. Na poslednom probačnom sedení uviedol, že prácu si hľadá aj po vlastnej línii s tým, že zaslal do rôznych firiem niekoľko žiadostí so životopisom. Odpovede z týchto firiem však nevedel vydokladovať z dôvodu, že mu žiadne neprišli. Vo firme ZKW bol údajne osobne, kde ho ale zatiaľ neprijali s tým, že mu poslali SMS, ktorú predložil na probačnom konaní. Podobne bol aj vo firme HYZA, kde ho tiež neprijali. Pracuje teda zatiaľ iba brigádnicky, pričom vykonáva drobné služby v oblasti upratovacích prác v domácnostiach (upratuje domy, byty) a vykonáva aj iné drobné práce a úpravy v záhradách. Obžalovaný tiež uviedol, že dňa 03.01.2022 ide ráno do firmy GOTEK Slovakia, a.s., kde by mal podpísať pracovnú zmluvu a zároveň absolvovať školenie s nástupom do práce dňa 04.01.2022 na rannú zmenu. Obžalovaný sa v poslednej dobe na probáciu dostavuje, pričom reaguje na pokyny, výzvy, či telefonické predvolania pracovníka súdu.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, bezdetný a aktuálne nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Topoľčany ako uchádzač o zamestnanie. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii

správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doteraz sedemkrát postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky, pričom po dátume 25.06.2021 sa dopustil troch priestupkov, a to dňa 07.07.2021 (verejné pohoršenie, močenie na verejnosti), dňa 21.07.2021 (proti majetku - drobná krádež) a dňa 05.02.2022 (rúško). Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol trikrát súdom trestaný podmiennečnými trestami odňatia slobody, pričom prvé dve odsúdenia má zahladené. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/17/2020 vyplýva, že naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 2T/17/2020-78 zo dňa 19.03.2020, doručeným obžalovanému dňa 25.05.2020, právoplatným dňa 03.06.2020 za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k § 219 ods. 1 Trestného zákona na podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Z lustrácie GP SR a CDB vyplýva, že sa voči obžalovanému aktuálne vedie trestné konanie na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 2T/56/2021 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, vec zatiaľ nebola skončená.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že obžalovaný spáchal skutok obžalobou mu kladený za vinu. Obžalovaný síce urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo skutku obžalobou mu kladeného za vinu, avšak vo svojej výpovedi priznal, že poškodenej zobral tablet, ktorý mala poškodená pri sebe a tiež priznal, že jej vykrikoval, že dala dieťa na adopciu. Poprel, že by sa bol na poškodenú zahnal, avšak v záverečnej reči uviedol, že si je vedomý toho, čo sa stalo a ľutuje svojho konania. Poškodená sa na hlavnom pojednávaní k priebehu skutku nevedela vyjadriť s odôvodnením, že si na priebeh skutku nepamätá, lebo bola pod vplyvom alkoholu, ktorá skutočnosť vyplynula zo zápisu o dychovej skúške poškodenej, že bola v čase skutku pod vplyvom alkoholu (v množstve 0,50 mg/l alkoholu v dychu). Obžalovaný je zo spáchania predmetného skutku usvedčovaný i výpoveďou svedka L. O., ktorý potvrdil, že sa obžalovaný zahnal rukou na poškodenú, pri tom jej vulgárne nadával, riešili tam slovne niečo o adopcii a tiež potvrdil, že sa obžalovaný zohol a vzal poškodenej tablet, ktorý mala ona voľne položený vedľa seba. Obžalovaný je z predmetného skutku usvedčovaný i zápisnicou o vydaní veci zo dňa 25.06.2021, z ktorej vyplýva, že obžalovaný dobrovoľne vydal dňa 25.06.2021 o 23:20 hod. tablet značky Apple iPad 0682 so zadným strieborným krytom, v čiernom puzdre nesúci známky bežného používania. Teda z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný sa zmocnil cudzej veci (tablet značky Apple iPad 0682 so zadným strieborným krytom, v čiernom puzdre nesúci známky bežného používania) patriacej poškodenej, ktorú mala táto pri sebe, ktorej hodnota bola podľa odborného vyjadrenia stanovená na sumu 100 €. Súd sa stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku tak, ako ho posúdil prokurátor v obžalobnom návrhu, že predmetný skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a jeho závažnosť v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona je vyššia než nepatrná, nakoľko obžalovaný okrem odcudzenia predmetnej veci poškodenej tiež vulgárne nadával kvôli jej rozhodnutiu dať dieťa na adopciu a pritom sa na poškodenú aj zahnal, pričom predmetný skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby. Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný chcel porušiť záujem chránený zákonom.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už v minulosti odsúdený). Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd vychádzal z trestnej sadzby 0 až 2 roky. Vzhľadom na osobu páchatel'a a na možnosti jeho nápravy, ako aj na povahu a následok spáchaného trestného činu dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie jeho represívnej zložky ako i individuálnej, či generálnej prevencie, bude postačujúci aj trest povinnej práce vo výmere 90 hodín, pričom obžalovaný vyjadril súhlas s prípadným uložením trestu povinnej práce, ktorý trest súd považuje za postačujúci a primeraný.

Pri jeho ukladaní súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz trikrát súdom trestaný podmienenými trestami odňatia slobody (prvé dve odsúdenia má zahladené), pričom predmetného skutku sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/17/2020, ktorá okolnosť by síce sama o sebe evokovala ukladanie nepodmieneného trestu odňatia slobody, avšak vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho následok má súd za to, že je možné uložiť obžalovanému i alternatívny trest k trestu odňatia slobody v podobe trestu povinnej práce. Tu súd poukazuje na okolnosť, že obžalovaný predmetný skutok spáchal bez priameho použitia násillia, pod vplyvom alkoholu, ako to vyplýva zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného, pričom si chcel vyriešiť týmto spôsobom spor ohľadne podpálenia domu s poškodenou, ktorú z jeho zapálenia vinil. Následne odcudzený tablet dobrovoľne vydal policajtom. Pri ukladaní trestu súd prihliadol i na skutočnosť, že obžalovaný bol do súčasnosti sedemkrát postihnutý za spáchanie priestupku, pričom tri priestupky spáchal až po tom, ako sa dopustil predmetného skutku a z toho bol jeden priestupok proti majetku. S ohľadom na vyššie uvedené má súd za to, že účel trestu je možné zabezpečiť aj trestom povinnej práce, z ktorého uložením obžalovaný vyjadril súhlas, pričom tento bude v dostatočnej miere plniť požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie, ako i zložku výchovnú.

Poškodená B. L. si v predmetnom konaní nárok na náhradu škody neuplatnila, nakoľko jej bol odcudzený tablet vrátený nepoškodený.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).