

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200745
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718200745.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: Y. H., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: E. H., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXX, F., I. L. E. Y. H., W.. XX.XX.XXXX, F. U. XX, Q. Č. C., o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e mal. Y. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otcovi súd u r č u j e povinnosť platiť výživné na mal. Y. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa podľa osobitného predpisu splatných k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, s účinnosťou od 23.5.2018.

III. Nedoplatok otca na výživnom za čas od 23.5.2018 do 31.8.2018 spolu v sume 93,64 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť matke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 23.05.2018 domáhala úpravy práv a povinností k maloletej Y., pričom žiadala, aby maloletá bola zverená do starostlivosti matky a otec bude zaviazaný platiť výživné v sume 100,00 eur. Vo svojom návrhu uviedla, že maloletá pochádza z jej partnerského vzťahu. Ako rodičia však spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Bývali spolu asi rok a pol po narodení dieťaťa, kedy ich otec maloletej opustil a odišiel do Č.. Dieťa nenavštevuje, neplatí žiadne výživné. V minulosti prispel 3 x po 15 Eur. Kontaktujú sa len prostredníctvom sociálnej siete. Otec žiada, aby sa s maloletou mohol stretávať. Maloletá otca nepozná, preto má obavu zo styku s otcom. Toho času je nezamestnaná, hľadá si prácu. Býva v domácnosti starej matky, kde s nimi býva aj jej matka a brat. So starostlivosťou o maloletú jej rodina pomáha. Dňa XX.XX.XXXX sa jej z iného partnerského vzťahu narodila mal. U. H., ktorá je t.č. umiestnená dočasne v H. H. L.. Za dieťaťom chodí na návštevy, chce si zlepšiť svoje bytové a rodinné podmienky a potom bude žiadať, aby jej mal. U. bola zverená do osobnej starostlivosti. Poberá prídavky na mal. Y.. Občas si brigádne privyrobí, inak jej finančnej pomáha rodina.

2. Otec sa k návrhu matky nevyjadril.

3. Súd vykonal pojednávanie bez prítomnosti otca maloletej, tento doručenie nemal vykázané, zo záznamu z pošty je zrejmé, že si zásielku súdu neprevzal. Súd preto doručenie predvolania otcovi dieťaťa považoval za doručené v zmysle § 112 CSP. Matka na podanom návrhu trvala.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a zistili nasledovaný skutočný stav:

5. Výsluchom matky mal súd preukázané, že žiada, aby súd zaviazal otca maloletej platiť výživné, nakoľko sa o maloletú žiadnym spôsobom nezaujíma, nenavštevuje ju a neplatí žiadne výživné. Otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matrike. Ďalej uviedla, že býva v rodinnom dome v F. u priateľa jej starej matky, býva tam spolu s jej matkou a priateľom. Zatiaľ nikde nepracuje, pracovala brigádne. Jej príjmom sú rodinné prídavky vo výške 23,50 € a sociálne dávky vo výške 60,00 €. Otec videl maloletú keď mala 1,5 roka, od jej narodenia jej zaslal 2x po sume 15,00 €, iným spôsobom sa o maloletú nezaujímal. Otec maloletej by mal byť ženatý s jedným dieťaťom, počula, že pracuje len brigádne. Maloletá je v jej osobnej starostlivosti, materskú škôlku bude navštevovať od budúceho roka. Zdravotné problémy nemá. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. U. H., W.. XX.XX.XXXX, ktorá má iného otca, dieťa nemá vo svojej starostlivosti, je v H. H. U. L.. Na maloletú platí výživné v sume 28,00 € mesačne na základe rozhodnutia súdu.

6. Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 21.06.2018 súd zistil, že maloletá pochádza z partnerského vzťahu H. E. E. Y. H.. Matka má z ďalšieho partnerského vzťahu maloletú U. H., ktorá bola na základe rozhodnutia 2PPOm/1/2018 - 10 zo dňa 06.02.2018 dočasne zverená do ústavnej starostlivosti H. H. L.. Mal. Y. býva spolu s matkou, starou matkou p. H. F. a partnerom starej matky v trojizbovom rodinnom dome, ktoré je v osobnom vlastníctve partnera starej matky p. R. Š.. Dom je zariadený dostatočným lôžkovým a úložným priestorom. Mal. Y. má s matkou k dispozícii vlastnú izbu v ktorej sa nachádza manželská posteľ, kde spí matka s mal. Y., skriňa na oblečenie pre matku a dieťa. Mal. Y. mala dostatok oblečenia, hygienických potrieb a hračiek. Domácnosť je vybavená starším nábytkom na dostatočnej hygienickej úrovni. Mesačné náklady na dom sú 90,00 € elektrina a 20 € voda. Tieto náklady hradia obyvatelia domu spoločne. Matka je v súčasnej dobe nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Poberá prídavok na mal. Y. vo výške 23,52 €. Chodí príležitostne na brigády do vinohradov, kde si vie zarobiť denne asi 30,00 €. Na brigády chodí striedavo so starou matkou, aby sa vystriedali pri starostlivosti o mal. Y.. Partner starej matky tiež pracuje vo vinohradoch. Stará matka a jej partner pomáhajú matke so starostlivosťou o maloletú. Maloletá je zdravé dieťa, má absolvované všetky povinné prehliadky a očkovania, nemá žiadne zvýšené výdaje so zdravotným stavom. Do materskej školy nie je prihlásená. Otec sa o maloletú nezaujíma, neprispieva na jej výživu. Matka nemá vedomosť o pomeroch otca. Maloletá sa na otca nepýta. Zo správy ďalej vyplýva, že nezistili žiadne nedostatky v starostlivosti a výchove zo strany matky o mal. Y.. Matka v súčasnej dobe riadne a zodpovedne zabezpečuje starostlivosť a výchovu o maloletú. Otec sa o dieťa nezaujíma. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletú Y. do osobnej starostlivosti matky, otcovi určiť primerané výživné.

7. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodne, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 62 ods. 2,3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutočného stavu veci súd vyvodil záver, že návrhu matky je možné vyhovieť v časti zverenia do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného otcovi. V konaní bolo preukázané, že rodičia maloletej Y. nežijú v spoločnej domácnosti, nikdy neboli v manželstve. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje len matka, ktorá s dieťaťom býva v rodinnom dome u priateľa starej matky. Otec sa o maloletú nezaujíma, na jej výživu neprispieva. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti matky a nezistil žiadne nedostatky, všetky potreby dieťaťa sú uspokojené. Z uvedeného dôvodu súd zveril maloletú Y. do osobnej starostlivosti matke. Zároveň bolo potrebné upraviť aj rozsah vyživovacej povinnosti otca v zmysle § 65 ods. 1 zákona o rodine. Matka žiadala, aby bol otec zaviazaný na úhradu výživného vo výške 100,00 Eur mesačne. Nakoľko pri rozhodovaní o výške výživného súd nemal preukázaný príjem a ani osobné a majetkové pomery otca, zaviazal ho preto súd na platenie výživného v minimálnej sume, t.j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa (v súčasnej dobe suma 28,08 €) a vo zvyšku návrh zamietol. Súčasne otcovi vznikol nedoplatok na výživnom od 23.05.2018, t.j. odo dňa podania návrhu do 31.08.2018 spolu v sume 93,64 Eur.

19. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkom náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nemôžu podať matka a kolízny opatrovník, nakoľko po vyhlásení a odôvodnení rozsudku sa vzdali práva na odvolanie.

Proti tomuto rozsudku môže otec podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhna súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.