

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/53/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010259  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:0018010259.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.09.2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. R., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., E. XXXX/X, invalidný dôchodca,

uznáva sa vinným

- z prečinu zatajenie veci podľa § 236 ods. 1 Tr.zákona,

preto,že

dňa 19.10.2017 v čase okolo 14,48 h v E. na ul.T. pred Mestskou záložňou našiel na zemi koženú peňaženku, svetlohnedej farby zn. X. R., v ktorej sa nachádzali doklady na meno G. M. a to OP č. Y VP č. SO-XXXXX-XX, preukaz na obsluhu stavebného stroja, karta G. G., karta H. banky č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, karta H. a finančná hotovosť vo výške 470 €, ktorú si prisvojil a peňaženku s dokladmi zahodil, čím pre poškodeného G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, okres E., spôsobil škodu vo výške 470€,

teda

prisvojil si cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom,

za to sa odsudzuje

Podľa § 236 ods.1 Tr. zák. s použitím §§ 56 ods.1, 36 písm.l, 37 písm.m, 38 ods. 2 Tr. zák. k peňažnému trestu vo výmere 160 ( stošesťdesiat) €.

Podľa § 57 ods.3 Tr.zák. ustanovuje pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obžalovaného A. R. pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bol zistený nasledujúci skutkový stav. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o možnosti vykonať jedno z vyhlásení uviedol, že je vinný zo spáchania trestnej činnosti.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedal nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol áno. Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby uviedol áno.

Na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný uviedol áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu uviedol áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok uviedol áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny v rozsahu jeho priznania, s tým, že v ďalšom konaní nevykonával dokazovanie o výroku o vine, ale len o výroku o treste.

Na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaného z prečinu ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keďže jeho priznanie formou vyhlásenia je podložené ďalšími dôkazmi, obsiahnutými v súdnom spise, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 236 ods. 1 Tr.zák. po subjektívnej aj objektívnej stránke.

Obžalovaný nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, je invalidný dôchodca, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75 % z dôvodu schizofrénie. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T/129/2017 zo 17.08.2017 pre trestný čin podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvanásť mesiacov.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu postupoval v súlade s §§ 34,36,37,38 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na osobu páchatela, jeho ťažkú chorobu, keďže obžalovaný trpí paranoidnou schizofróniou, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie a pohnútku, pričom dospel k jednoznačnému záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre uloženie alternatívneho trestu k trestu odňatia slobody a to peňažného trestu v sume 160 eur, keďže obžalovaný je poberateľom invalidného dôchodku, pričom súd sa priklonil k uloženiu tohto alternatívneho trestu namiesto uloženia nepodmienečného trestu (spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia) pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností hlavne preto, lebo obžalovaný je psychiatricky liečený pacient, ktorý sa dlhodobo lieči.

Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že v uvedenom prípade je možné uložiť obžalovanému peňažný trest v sume 160 eur a tento trest bude dostatočný pre nápravu obžalovaného, aby viedol v budúcnosti riadny život, aby sa nedopúšťal trestnej činnosti a zároveň takýto trest bude dostatočne výchovne pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali takejto alebo inej trestnej činnosti, čím bude splnený účel trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

S poukázaním na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho

vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.