

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 47T/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118010851  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Jamrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118010851.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v konaní pred predsedníčkou senátu JUDr. Silviou Hrnčiarikovou, v trestnej veci odsúdeného W. G., takto

### rozhodol:

Podľa § 174 ods. 1 Tr. por. sa opravuje časť rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 47T/16/2018-5060 zo dňa 11.09.2018, právoplatného dňa 11.09.2018, a to tak, že za slová „s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces“ na strane 41 rozsudku sa dopĺňajú nasledujúce slová medzi úvodzovkami:

### “O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.06.2018 podal prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi obvineným a prokurátorom Krajskej prokuratúry Žilina. Obsahom tejto dohody bolo uznanie viny obvineným v celom rozsahu zo spáchania stíhaného skutku právne kvalifikovaného ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a iné, a prijatie navrhovaného trestu. Návrh na schválenie dohody o vine a treste doplnil prokurátor Krajskej prokuratúry dňa 09.08.2018, a to vzhľadom na novozistené skutočnosti spočívajúce v rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/270/2014 z 22.03.2018, právoplatného toho istého dňa, o ktorého existencii sa v čase uzatvárania dohody o vine a treste nevedelo. Obvinený na verejnom zasadnutí, konanom dňa 11.09.2018, predmetom ktorého bolo rozhodnutie o schválení dohody o vine a treste, výslovne vyjadril svoj súhlas s upraveným návrhom dohody o vine a treste.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, či obvinený

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
7. bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“. Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.“

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 47T/16/2018-5060 zo dňa 11.09.2018, právoplatného dňa 11.09.2018 sa vyskytla iná zrejma nesprávnosť, ku ktorej došlo pri vyhotovení rozsudku, spočívajúca v skutočnosti, že v rozsudku absentovalo odôvodnenie, čo bolo zapríčinené technickým nedopatrením.

Uvedená nesprávnosť v rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 47T/16/2018-5060 zo dňa 11.09.2018, právoplatného dňa 11.09.2018 je zrejma, nakoľko z obsahu zápisnice z predmetného verejného zasadnutia vyplýva, že rozsudok bol po jeho vyhlásení riadne odôvodnený. K uvedenej inej zrejmej nesprávnosti došlo pri vyhotovovaní rozsudku, ktorý bol na verejnom zasadnutí vyhlásený a odôvodnený správne.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. por. každý rozsudok treba vyhotoviť písomne. Vyhotovenie rozsudku musí byť v zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený.

Podľa § 174 ods. 1 Tr. por. predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť pisárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovovaní rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 175 Tr. por. (účinky opravy), ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plyní prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.

Po splnení zákonných podmienok potom predsedníčka senátu v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona opravila vyššie uvedenú časť rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 47T/16/2018-5060 zo dňa 11.09.2018, právoplatného dňa 11.09.2018 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Ostatné časti dotknutého rozsudku ostávajú nezmenené.

Je vhodné poznamenať, že v danom prípade išlo len o takú opravu časti rozsudku, ktorá nemala vplyv na podstatu daného rozhodnutia alebo jeho časti. V danom prípade teda nejde o podstatnú zmenu, s ktorou by boli spojené účinky plynutia lehoty na odvolanie, nie je preto potrebné aplikovať ustanovenie § 175 Tr. por.

Podľa § 174 ods. 2 Tr. por. sa rovnopis uznesenia o oprave doručí všetkým osobám, ktorým bol doručený rovnopis rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť, do 3 (troch) pracovných dní od jeho doručenia na Okresný súd Žilina. Sťažnosť má odkladný

účinnok.