

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6P/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202872  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520202872.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou vo veci starostlivosti súdu o mal. X. Š.Ď., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky: Mgr. C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. H. X. Y., F. X. XX, a otca: H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom E..P. XX, X. H. X. Y., dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k mal. X. Š., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 140,- Eur mesačne s účinnosťou od 23.10.2020, ktoré výživné je otec maloletého dieťaťa povinný zasielať k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Súd vo zvyšku návrh matky zamietá.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 23.10.2020 do 31.03.2022 vo výške 756,13 Eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur, ktorú sumu je povinný platiť spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Týmto rozsudkom sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11P/160/2010-35 zo dňa 11.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2011 v časti výživného na maloleté dieťa.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podaným návrhom žiadala súd, aby zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 50,- Eur na sumu 300,- Eur na mal. dieťa s účinnosťou od podania návrhu. Súčasne žiadala doplatiť rozdiel na výživnom od dátumu podania návrhu po dátum nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. V návrhu uviedla, že s otcom dieťaťa neboli v manželskom zväzku a ani nezdíľali spoločnú domácnosť. Maloletá X. bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zviazaný platiť na maloletú výživné vo výške 50,- Eur. V čase poslednej úpravy boli obaja študenti vysokej školy. Otec štúdium nedokončil a nepodieľal sa na výchove maloletej z dôvodu závislosti na drogách, alkohole a automatoch. Maloletá od marca 2020 má diagnostikované ochorenie diabetes mellitus 1. typu. Okrem toho jej bolo diagnostikované v súvislosti so vznikom diabetu aj riziko vzniku histamínovej intolerancie, kedy musí dodržiavať diétu a znovu sa jej objavil atopický ekzém. Od septembra 2020 je žiačkou piateho ročníka základnej školy, pričom sa podstatne zvýšili náklady na jej liečbu a stravu, i na jej štúdium. Uviedla, že podľa jej vedomostí od posledného rozhodnutia o výživnom sa podstatne zmenil aj príjem otca maloletej, ktorý si otvoril živnosť v oblasti fitness tréner. Pracuje ako sestra v zubnej ambulancii a jej plat nedokáže zabezpečiť štandard na aký bolo jej dieťa zvyknuté, nakoľko od marca 2020 jej bol diagnostikovaný

diabetes mellitus 1. typu na inzulínoterapii. Táto diagnóza je náročná na financie a to tak na povinné stravovanie (šesťkrát denne špeciálne potraviny), ako aj na zdravotnícke pomôcky (čipy na snímanie glykémie, čítačka na čipy, inzulínové perá, dezinfekcia, kozmetika, lieky a podobne).

2. Otec s návrhom na zvýšenie vyživovacej povinnosti nesúhlasil. Vo svojom vyjadrení uviedol, že býva v štvorizbovom byte, ktorý patrí jeho rodičom a platí zaň symbolický nájom. Ďalej vlastní auto, ktoré dostal ako dar od otca a babky k štyrom rokom jeho abstinencie. Platí nájom za fitko 400,- Eur mesačne, zdravotné poistenie vo výške 75,- Eur, paušál na telefón vo výške 35,- Eur, plus ostatné náklady na život vo výške 150,- Eur. Jeho mesačný príjem sa pohybuje okolo 500,- Eur. S výdavkami navyše mu pomáhajú jeho rodičia. Vzhľadom k tomu, že nerobí mesačné uzávierky, príjem vie zdokladovať až pri daňovom priznaní.

3. Kolízny opatrovník vzhľadom k potrebám maloletého dieťaťa a vzhľadom k jeho zdravotnému stavu navrhol zvýšiť výživné zo strany otca na sumu 140,- Eur mesačne s prihliadnutím k tomu, že otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, kde uhrádza 70,- Eur.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 11P/160/2010-35 zo dňa 11.11.2010, Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 11P/35/2019-195 zo dňa 04.02.2021, Uznesením sp.zn. 4P/57/2021-17, so správami ošetrojúcich lekárov matky a dieťaťa, s príjmom matky dieťaťa, s daňovým priznaním otca za rok 2020 a so správou ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom ohľadne príjmu matky, s výdavkami rodičov ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 11P/160/2010-35 zo dňa 11.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2011 a vykonateľnosť dňa 28.12.2010 bola maloletá X. Š., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti a výchovy matky s tým, že táto ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej X. sumou 50,- Eur mesačne s účinnosťou od 25.06.2010 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd tak rozhodol po tom, čo z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obaja rodičia sú študenti a sami doposiaľ žijú v domácnosti svojich rodičov, i keď sa v rámci možností snažia žiť spoločne, čo je nepochybne vhodné pre maloletú ako aj pre rozvoj a udržanie vzťahu rodičov konštatoval, že tento spôsob spoluzitia nevyklučuje úpravu práv a pomerov rodičov k maloletej a preto súd návrhu matky vyhovel. Maloletú zveril do osobnej starostlivosti matke, keďže v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a úloha matky je v tomto veku dieťaťa nenahraditeľná. Otcovi určil výživné 50,- Eur mesačne, ktorú sumu aj v čase rozhodovania už platil, považujúc výživné v takejto výške vzhľadom na pomery otca ako študenta privyrábajúceho si brigádne za dostatočné.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 11P/35/2019-195 zo dňa 04.02.2021 súd schválil rodičovskú dohodu obsahujúcu úpravu styku v tom smere, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou X. každú nepárnu sobotu a každú nepárnu nedeľu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. a každú párnú stredu v čase od 15:00 hod. do 16:30 hod. s tým, že matka sa zaviazala maloletú včas a riadne pripraviť a otcovi odovzdať v mieste bydliska matky a otec sa zaviazal maloletú v určenom čase prevziať a po skončení stretávania matke odovzdať v mieste jej bydliska.

7. Uznesením sp.zn. 4P/57/2021-17, v ktorom konaní matka opätovne žiadala zmenu styku otca s maloletou bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.11.2021. V predmetnej veci je nariadený dátum pojednávania na máj 2022. Táto zatiaľ nebola právoplatne ukončená.

8. Na pojednávaní konanom dňa 17.01.2022 matka dieťaťa uviedla, že o zvýšenie výživného žiada z dôvodu, že dcéra je chorá, má diabetes mellitus prvého typu, má atopický ekzém a potravinové intolerancie. Má histamínovú a laktózovú intoleranciu. Toto všetko sa u nej prejavilo od marca 2020. Navštevuje v súčasnosti 6. ročník ZŠ. V súčasnosti s tým, že má diabetes mellitus prvého typu, má zvýšené náklady v súvislosti s tým, že X. používa inzulínovú pumpu značky Tandem, k tej pume sú kanyly, uhrádza ich poisťovňa, ale poisťovňa neuhrádza tieto kanyly celý rok. Keď kanyla nie je funkčná alebo sa zapáli miesto vpichu, je potrebné kanylu vymeniť. Balík kanylí stojí 118,- Eur a nejaké drobné, balík vydrží zhruba na mesiac. Poisťovňa prepláca a preplácala, čo sa týka kanylí, tieto tak na 11 mesiacov. Matka nevedela uviesť, z akého dôvodu poisťovňa nepreplácala kanyly dlhšie. Uviedla, že X. má VŠZP.

Matka ďalej uviedla, že maloleté dieťa potrebuje senzor na snímanie glykémie, ktorý vydrží 10 dní, dá sa však aj nakalibrovať a predĺžiť o ďalších 10 dní, ale nie vždy sa im to podarilo. Tento senzor na snímanie glykémie dostali v apríli 2021, senzor sa mení každých 10 dní, tento neprepláca poisťovňa v plnej výške, dopláca naň okolo 16-17,- Eur. Senzor v priebehu roka menili asi 25 krát a kalibrovala ho matka sama. Ďalej má maloleté dieťa ešte vysieláč, zo senzora idú hodnoty do vysieláča, z vysieláča do pumpy, aj do telefónu (má aplikáciu v telefóne), následne ona potom vidí aj glykémie v aplikácii v telefóne, na základe čoho sa potom dávkuje inzulín. Tiež má výdavky na dezinfekciu, čo je tak okolo 5-6,- Eur mesačne. Chodí s maloletou na návštevy diabetológovi v Bratislave, chodí autom, náklady na cestu do BA a späť sú 45,98 Eur. Pokiaľ maloleté dieťa nedostalo pumpu, mali senzory z inej firmy a tieto objednávali z Nemecka. Pri používaní týchto, čítačka stála okolo 180,- Eur a uvedené nebolo hrazené poisťovňou. Jeden senzor stál 60,- Eur a vydržal 14 dní. Nepamätala si, koľko takých senzorov kúpila, kupovali to jej rodičia. Senzor poisťovňa nepreplácala, kým maloleté dieťa používalo perá, ktoré pichajú inzulín. Pre maloletú X. to však bolo stresujúce pichať ju 6x denne. Keď mala senzor nemusela sa pichať, inzulín sa jej pichal iba vtedy, ak mala hypoglykémiu alebo hyperglykémiu. Zadováženie takéhoto zariadenia pre maloleté dieťa jej odporučili v Bratislave v nemocnici. S maloletým dieťaťom do Bratislavy na kontrolu k lekárovi chodia každý tretí mesiac. Maloleté dieťa musí mať upravenú stravu, matka používa nízkosacharidové potraviny, teda celozrnné pečivo a v rámci potreby zvýšeného príjmu bielkovín, matka jej musí zakupovať viac mäsa. Maloleté dieťa musí prijímať 6x denne stravu, má rozdelené sacharidové jednotky. Vzhľadom k tomu, že ide o dieťa, sladkosti jej kupuje diabetické. Diabetická nutela okolo 200g stojí 4,50 Eur, 100g balík cukríkov 2,- Eur a vyše. Mandľovú múku používa na rezne, piekla s ňou tiež pečivo na Vianoce. U maloletej sa prejavila histamínová intolerancia od roku 2020, k vzniku tejto došlo v súvislosti s ochorením diabetes mellitus prvého stupňa. Pokiaľ ide o histamínovú intoleranciu, všetky potraviny obsahujú histamín. Matka vysvetlila, že máme v tenkom čreve enzým, ktorý sa volá diaminooxidáza, ktorý štiepi histamín a tým pádom nemáme problémy s trávením. X. nemá dostatok tohto enzýmu. Matka musela odsledovať, ktoré potraviny robia X. zle. Taktiež sú na to lieky, ale týmto ju nechce zaťažovať. Maloleté dieťa nemôže rajčinové, horčicové, dochucovadlá, tiež koreniny. Nemôže kysnuté pečivo, matka jej pečie špaldové celozrnné pečivo. Maloleté dieťa má tiež atopický ekzém, čo je autoimunitné ochorenie, ktoré sa prejavuje zápalmi na koži, suchou pokožkou, začervenaním a opuchom pokožky. Kupuje jej Biodermu kozmetiku, šampón, sprchový gél, telové mlieko, krém na tvár strieda a to so značkou Linola. Bioderma však dieťaťu robí lepšie. Dieťa má tiež laktózovú intoleranciu. Nesmie nič mliečne okrem syra, malého plátku. Inak musí konzumovať všetko bezlaktózové. Kupuje jej iba bezlaktózové potraviny a to v Kauflande a v Bio obchodoch. Detskou lekárkou dieťaťa je MUDr. Munková a diabetologička MUDr. Jančová z Bratislavy. V súvislosti s tým, že dieťa navštevuje 6.ročník ZŠ sa zvýšilo stravné. Stravuje sa v škole, ale prebieha to tak, že jej vždy pošlú jedálniček, a ona napíše, čo môže a čo nemôže a ostatné potraviny dodá sama tak, že X. ich zabalí a ona ich odovzdá kuchárom. X. momentálne nechodí na žiadne krúžky, ale prihlásila sa na varenie. Rada vyrába veci. Kupuje X. plátna, lebo veľmi rada maľuje, tiež akrylové farby a rôzne ďalšie druhy farieb. Spolu paličkujú, kúpila jej valec na paličkovanie. Teraz najnovšie X. začala háčkovať. Baví ju diamantové lepenie. Okrem toho má na dieťa bežné výdavky na oblečenie, obuv, školské pomôcky. Matka ďalej uviedla, že býva v 2-izbovom byte, ktorý má vo svojom vlastníctve a ktorý nadobudla pred 4 rokmi. V byte žije iba matka a maloleté dieťa. Čo sa týka nákladov, tieto má v súvislosti s tým, že platí hypotekárny úver vo výške asi 184,- Eur mesačne, plyn 49,- Eur, SIPO 58,27 Eur, elektrina 29,- Eur, X. potrebuje telefón s dátami, a tak platí jej a svoj paušál vo výške 39,38 Eur, internet vo výške 10,92 Eur. Spláca úver vo výške 80,- Eur mesačne, ktorý si zobrala z dôvodu, že babička X. zo strany otca jej požičala peniaze, požiadala ju, aby jej vrátila všetky požičané peniaze a tak si zobrala úver. K svojim výdavkom tiež uviedla, že má takisto histamínovú intoleranciu a laktózovú intoleranciu, tiež imunitný deficit. Zvýšené výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom má na potraviny, tak ako pri X.. Používa imuno preparáty a vitamíny. Tiež navštevuje lekára v Bratislave a lekára v Novom meste nad Váhom.

9. K otázkam kolízneho opatrovníka matka uviedla, že výživné je jej platené z účtu matky dieťaťa pravidelne. Posielali jej sumu 100,- Eur, potom 50,- Eur a odkedy sa dozvedeli o tom, že podala návrh na zvýšenie výživného prispievali jej 100,- Eur. Otec blahoželá X. na narodeniny, meniny, vianoce. Otec sa osobnej starostlivosti o dieťa podieľa takým spôsobom, že si chodí pre ňu každý druhý víkend v sobotu a v nedeľu. Vreckovým dcére neprispieva.

10. Otec na pojednávaní konanom dňa 17.01.2022 uviedol, že asi tri roky podniká, dokedy nepodnikal, nemal žiadny príjem. Výživné platili za neho rodičia. V rámci živnosti robí trénera vo fitnesscentre. Priestory na podnikanie - fitnesscentrum má od svojich rodičov, platí im nájom. K podnikaniu si zabezpečil

zariadenie, ktoré ešte v súčasnosti spláca. Všetko je súčasťou daňového priznania. Jeho mesačný čistý príjem je do 500,- Eur. Nebolo to tak vždy. V rámci Covidu-19 mu odišli klienti. Uhradza si zdravotné poistenie, ktoré platí vo výške 76,44 Eur, toto je tiež súčasťou daňového priznania. Uhradza paušál na telefón vo výške 35,- Eur. Ostatné náklady na život má asi vo výške 150,- Eur, na naftu, cigarety a jedlo. Čo mu nevychádza, požičiavajú mu jeho rodičia. Rodičia mu pomáhajú z dôvodu, že má vyššie náklady ako príjmy. Býva v 4-izbovom byte, ktorý patrí rodičom, uhradza platby len za elektriku, vodu, kúrenie. Ide o symbolický nájom 150,- Eur. Má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k X. J., o ktorej nevedel uviesť, kedy je narodená. Bola mu určená na túto vyživovaciu povinnosť vo výške 70,- Eur a spolu s bežným výživným, spláca nedoplatok vo výške 10,- Eur. Nerozporoval náklady, ktoré uviedla matka v súvislosti so zdravotnými pomôckami, ktoré používa maloleté dieťa. V súvislosti s nákladmi poukázal na skutočnosť, že väčšinu nákladov matke prepláca poisťovňa.

11. K otázkam uviedol, že si nepamätá odkedy dokedy mal zatvorené fitnesscentrum z dôvodu covidových opatrení. Poberal dotácie. Má ukončené stredoškolské vzdelanie - gymnázium.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka spolu s maloletou X. žije v 2-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. Náklady na bývanie má matka nasledovné: mesačne spláca hypotekárny úver vo výške 184 €, 80 € mesačne spláca spotrebný úver, za plyn uhradza 49 € mesačne, za elektrinu uhradza 30 € mesačne, SI PO mesačne 58 €. Sporenie má vo výške 30 € mesačne, internet platí vo výške 11 € mesačne, telefón 38 € mesačne. Pracuje ako zdravotná sestra, jej mesačný príjem je cca 830 €. Maloletá X. navštevuje 6.ročník ZŠ. Maloletá má zdravotné problémy, a to diabetes, má histamínovú intoleranciu, laktózovú intoleranciu, atopický ekzém. Náklady na lieky a kozmetiku má matka cca 100 € mesačne, stravu pri diabete cca 200 € mesačne. Pri nástupe do školy matka zakupovala X. školské pomôcky, prezúvky, oblečenie. Maloletá navštevuje strelecký krúžok, kde sa platí 20 € ročne, krúžok varenia, kde sa platí 20 € ročne. Maloletá navštevuje cvičenia jogy, kde sa platí 30 € ročne. Matka jej zakúpila podložku a oblečenie. Maloletej kúpila k narodeninám psíka, ktorý stál 200 €. Maloletá sa s otcom stretáva tak, ako bolo určené súdom, u otca neprespáva. Matka nemá vedomosť, že by otec maloletej kupoval niečo navyše. K narodeninám jej kúpil slúchadlá. Matka uviedla, že doposiaľ platené výživné vo výške 50 € už nepostačuje na krytie ani základných potrieb maloletej X.. ÚPSVaR vykonal tiež neformálny pohovor s maloletou X., ktorá uviedla nasledovné. Od septembra 2021 navštevuje 6.ročník ZŠ, učí sa dobre. Mama jej poplatila všetky potrebné veci do školy. Prihlásila sa na dva krúžky a to strelecký krúžok a krúžok varenia. Toto jej všetko platí mama. S mamou chodíva aj na jogu, tiež jej kupovala oblečenie mama. S tatom sa stretáva každý druhý víkend v sobotu a v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod. chodievajú spolu k babke, kde má toto fitnesscentrum. Keď je u nich na návšteve, tato si občas odskočí za klientom do fitnesscentra. Niekedy chodíva s tatom aj k nemu do bytu alebo na prechádzku do lesa. Tato jej kupuje stravu, darčeky jej dáva na vianoce a narodeniny. Naposledy jej kúpil k narodeninám slúchadla, ktoré sa jej však hneď pokazili. Vreckové jej nedáva. Babka jej občas kúpi nejaké športové oblečenie a topánky. Na dovolenky s otcom nechodíva. S mamou a jej priateľom boli v lete na dovolenke v Nízkych Tatrách. Priateľ matky u nich nebýva, byt má v Trenčíne, občas u nich prespí a pomáha mame s nákupom potravín. Mama jej na narodeniny kúpila psíka, veľmi sa z neho teší, chodíva s ním na prechádzky. Kupujú mu granule a hračky. Maloletá X. ďalej uviedla, že má zdravotné problémy, musí držať diétu, mama jej váži stravu. Keď je u tatu, tam na to moc nedbajú, dávajú jej stravu, ktorú majú práve navarenú. Mama sa na to veľmi hnevá, lebo potom nemá v poriadku cukor. Mama jej kupuje aj krémy, lebo má ekzém. Nesmie piť ani obyčajné mlieko. Maloletá k veci viac nič neuviedla, na súde nechcela byť vypočutá.

13. Zo správy ošetrojúceho lekára maloletej X. súd zistil, že maloletá X. je od marca 2020 pre chronické ochorenie diagnózy diabetes mellitus v liečbe inzulínom. Pravidelne je kontrolovaná v diabetologickej ambulancii NÚDCH v Bratislave (MUDr. E. Jančová). X. je zároveň pravidelne kontrolovaná v imunologickej ambulancii pre alergické ochorenie kože Dg Ekzém (MUDr. D. Ulahelová). Je tiež sledovaná v gastroenterologickej ambulancii v Trenčíne pre intoleranciu laktózy a histamínu, a preto má doporučenú bezlaktózovú diétu a potraviny s nízkym obsahom histamínu (MUDr. D. Lalinská). V závere ošetrojúca lekárka dieťaťa uviedla diagnózy dieťaťa diabetes mellitus, Ekzém, histamínovú a laktózovú intoleranciu s tým, že dieťa vzhľadom na svoj zdravotný stav vyžaduje zvýšené náklady pre doplatky za protialergické lieky, za lieky na zníženie histamínu a za cestovné náklady na pravidelné kontroly v odborných ambulanciách.

14. Zo správy ošetrojúcej lekárky matky bolo zistené, že táto sa viac rokov lieči na imunoalergologickej ambulancii pre recidivujúce infekty močových ciest s pozitívnymi atypickými baktériami, s miernou poruchou bunkovej imunity, laboratórne bol opakovane preukázaný významný stupeň histamínovej intolerancie, zníženie hladiny vitamínu D, tiež preukázaná mierna alergická reakcia na trávy, obiloviny a roztoč. Z dôvodu kontroly týchto ochorení musí okrem liečby dodržiavať aj prísnu diétu - ako pri HIT, čo si vyžaduje zvýšené finančné náklady - ako aj na pravidelne predpisované lieky, ktoré t.č. nie sú hrazené zdravotnou poisťovňou. Záverom uviedla, že pri prísnom dodržiavaní vyššie uvedeného, je zdravotný stav matky dieťaťa ako pacientky uspokojivý.

15. Matka maloletého dieťaťa v období od októbra 2020 do januára 2021 bola zamestnaná v spoločnosti H. B. F., s.r.o. Nové Mesto nad Váhom, kde mala v období od októbra 2020 do januára 2021 priemerný mesačný zárobok 541,65 Eur, pričom od 19.10. do 28.10.2020 bola na OČR, na ktorej bola tiež od 07.01. do 29.01.2021. Od 01.02.2021 matka je zamestnaná v spoločnosti C. O. Nové Mesto nad Váhom, kde mala v období od februára 2021 do januára 2022 čistý priemerný mesačný zárobok 830,45 Eur. Podľa správy sociálnej poisťovne matka maloletého dieťaťa v období od januára 2020 nebola a nie je poberateľkou dávok dôchodkového poistenia, dávok v nezamestnanosti, dávok úrazového poistenia a dávok garančného poistenia. Poberala nemocenské dávky, ktoré vyplácala sociálna poisťovňa a to za február 2021 vo výške 258,50 Eur a ošetrovné za október 2020 vo výške 136,- Eur a za január 2021 vo výške 422,90 Eur.

16. Otec maloletého dieťaťa je podnikateľom. Podniká na základe živnostenského oprávnenia, podľa daňového priznania za rok 2020 mal príjmy z podnikania vo výške 75,- Eur, výdavky 3.751,91 Eur a vykázal stratu 3.676,91 Eur. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom uzavrel s otcom dieťaťa dohodu číslo 21/10/54E/24 zo dňa 15.01.2021 o poskytnutí finančného príspevku v rámci projektu „Prvá pomoc“ - opatrenie č. 4A. Otcovi na základe uvedenej dohody boli vyplatené finančné prostriedky a to za november 2020 vo výške 315,- Eur, za december 2020 vo výške 315,- Eur, za január 2021 vo výške 315,- Eur, za február 2021 vo výške 360,- Eur, za marec 2021 vo výške 360,- Eur, za apríl 2021 vo výške 360,- Eur, za november 2021 vo výške 315,- Eur. Z výpovede otca na pojednávaní konanom dňa 23.03.2022 vyplynulo, že v súčasnosti má otec príjem okolo 500 až 550,- Eur mesačne a požičiava si tiež peniaze na výživné od svojej matky.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

19. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné

má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

20. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

21. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

22. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, posledná úprava ohľadne práv a povinností v časti určenia vyživovacej povinnosti bola realizovaná rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 11P/160/2010-35 zo dňa 11.11.2010, kedy bolo maloleté dieťa zverené matke a otec zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50,- Eur. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti malo maloleté dieťa 5 mesiacov. V tom čase obaja rodičia, matka aj otec boli študentmi. Žili v domácnosti rodičov. Z dôvodov už uvedených vyššie súd napriek tomuto rozhodol o zverení dieťaťa do starostlivosti matky a otcovi určil platiť výživné. Otec v čase úpravy vyživovacej povinnosti v roku 2010 bol študentom a privyrábal si brigádne. Je nesporné, že vyživovacia povinnosť otca k maloletému dieťaťu nebola upravovaná v čase troch rokov dieťaťa, kedy dieťa nastupuje do materskej školy, ani v čase, keď dieťa nastúpilo do prvej triedy základnej školy. Matka návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti podala až v čase, kedy maloleté dieťa začalo navštevovať druhý stupeň základnej školy. Výživné určené otcovi vo výške 50,- Eur je výživným takmer vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a rozhodne nepostačuje a ani v minulosti nepostačovalo na krytie potrieb maloletého dieťaťa. Takže pokiaľ otec, resp. jeho matka posielali dieťaťu viac finančných prostriedkov ako bolo otcovi súdom uložené, bolo to nesporne v záujme maloletého dieťaťa a zrejme z tohto dôvodu ani matka nepodala návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti sa výrazne zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa, ktoré v čase podania návrhu už bolo žiačkou druhého stupňa základnej školy. Matka napriek nesporne nie dobrému zdravotnému stavu dieťaťa pracuje, nezostala s ním ako jeho opatrovatelka, nakoľko je zrejme, že s takýmto príjmom by neuživila ju a maloleté dieťa. V konaní bolo preukázané, a to aj lekárskymi správami zo strany ošetrojúceho lekára dieťaťa i matky, že ich zdravotný stav je zhoršený. Čo sa týka maloletého dieťaťa už vo svojom veku trpí ochorením diabetes mellitus, ekzém, histamínová a laktózová intolerancia. Jeho zdravotný stav vyžaduje jednak zvýšené náklady na stravu a to podstatným spôsobom. Jednak zvýšené náklady za doplatky na protialergické lieky, za lieky na zníženie histamínu a tiež za cestovné náklady na pravidelné kontroly v odborných ambulanciách. Okrem toho matka dieťaťa má snahu zabezpečiť dieťaťu všetky potreby k rozvoju jeho zručností a zdravého spôsobu života, čo aj realizuje. Sama matka, u ktorej sa síce zmenili pomery od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v tom smere, že pracuje a má príjem, tiež má zvýšené náklady v súvislosti so zdravotným stavom. Jej lekárka konštatuje, že z dôvodu jej ochorenia musí dodržiavať prísnu diétu, čo si vyžaduje zvýšené finančné náklady, pričom zvýšené finančné náklady u matky vznikajú i tým, že tejto sú pravidelne predpisované lieky, ktoré hradené zdravotnou poisťovňou nie sú. Podľa názoru súdu, ak matka zvýšené výdavky venuje aj vo vzťahu k svojmu zdravotnému stavu, je to nevyhnutné, aby sa mohla postarať o maloleté dieťa. Pokiaľ ide o konštatovanie otca, že na maloleté dieťa väčšinu pomôcok uhradza poisťovňa, podľa názoru súdu vychádzajúc z výpovede matky, je zrejme, že matka, aby aspoň čiastočne svojim pričinením uľahčila dieťaťu prekonávať v tak nízkom veku jemu diagnostikované ochorenie a

zabezpečila mu zdravotné pomôcky smerujúce k tomuto účelu, je to zo strany matky prejav, že jej na dieťaťi skutočne záleží, že má k nemu vytvorený skutočne rodičovský, z jej strany materinský vzťah. Má pre dieťa pochopenie. V týchto súvislostiach súd konštatuje, že i zo strany otca by bolo vhodné sa zamyslieť, akým spôsobom by mohol pomôcť dieťaťu prekonať jeho ochorenie. Pokiaľ ide o otca samotného, i u otca dieťaťa došlo k zmene pomerov. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, pracoval brigádnicky a bolo mu určené výživné vo výške 50,- Eur. Otec dieťaťa má viac ako 30 rokov a ako uviedol na pojednávaní konanom dňa 17.01.2022, v tom čase tri roky podnikal a dovtedy nemal žiadny príjem. Nebolo zistené, že by otec mal zdravotné problémy. Uvedené netvrdil. Neuviedol žiadne skutočnosti prečo začal pracovať až zhruba pred tromi rokmi. Keďže je tréner vo fitnesscentre, súd i na základe tohto predpokladá, že jeho zdravotný stav je dobrý. Je pravdou, že otec dieťaťa podľa daňového priznania za rok 2020 vykázal stratu a podľa správy ÚPSVaR mu boli v rámci projektu „Prvá pomoc“ vyplácané finančné prostriedky v období mesiaca novembra 2020 až apríla 2021 a v novembri 2021. Súd však zastáva názor, že otec dieťaťa rovnako ako matka dieťaťa má vo vzťahu k dieťaťu vyživovaciu povinnosť. V súčasnosti tak, ako otec uviedol má otec príjem 500 až 550,- Eur. Súd zastáva názor, že otec ako mladý 30 ročný muž si mohol nájsť aspoň brigádu, resp. vykonávať inú pracovnú činnosť, ktorá by pokryla aspoň výživné na maloleté dieťa. Navyše pokiaľ by otec nepracoval len po obdobie tri roky, mohol mať ušetrený určitý zdroj príjmov, z ktorých by mohol pomôcť maloletému dieťaťu a to v smere plnenia si zákonnej povinnosti, vyživovacej povinnosti zodpovedajúcej veku a potrebám maloletého dieťaťa. Je pravdou, že obdobie rokov 2020, 2021 a podľa názoru i obdobie súčasnosti, je z hľadiska finančného zabezpečenia nie ľahké a preto súd túto skutočnosť pri rozhodovaní zohľadnil. Nesporne však výška výživného určená otcovi na maloleté dieťa v sume 140,- Eur nepokryje zďaleka všetky potreby dieťaťa, na ktoré má matka a to najmä v súvislosti so zdravotným stavom podstatne zvýšené výdavky. Na strane druhej, vzhľadom k možnostiam otca, nebolo možné vyhovieť návrhu matky a zaviazat' otca povinnosťou platiť výživné ňou požadovanej výške 300,- Eur. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam po vykonanom dokazovaní, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa zo sumy 50,- Eur na sumu 140,- Eur s účinnosťou od 23.10.2020 a vo zvyšku návrh matky zamietol. Pokiaľ ide o nedoplatok na zročnom výživnom bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa za mesiac október 2020 a november 2020 zaplatil za každý mesiac výživné 50,- Eur. Za mesiac december 2020 zaplatil výživné vo výške 100,- Eur, za obdobie mesiacov január až december 2021 otec zaplatil výživné každý mesiac po 100,- Eur. Za obdobie mesiacov január až marec 2022 otec zaplatil výživné každý mesiac po 100,- Eur. Otec tak celkovo platiť výživné nasledovne: za obdobie od 23.10.2020 do 31.10.2020 14,52 Eur (50:31x9), za 11/2020 50,- Eur, za 12/2020 100,- Eur, za január až december 2021 1200,- Eur (100x12), za január až marec 2022 300,- Eur (100x3), tak celkovo zaplatil za obdobie od 23.10.2020 do 31.03.2022 sumu 1.664,52 Eur. Pri určení výživného vo výške 140,- Eur s účinnosťou od 23.10.2020 do 31.03.2022 mal zaplatiť za obdobie od 23.10.2020 do 31.10.2020 sumu 40,65 Eur (140:31x9), za november 2020 sumu 140,- Eur, za december 2020 sumu 140,- Eur, za obdobie od januára do decembra 2021 sumu 1.680,- Eur (140x12), za obdobie od januára do marca 2022 420,- Eur (140x3), teda celkom sumu 2.420,65 Eur. Nedoplatok na zročnom výživnom tak činí sumu 756,13 Eur (2.420,65-1.664,52 Eur). Nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur a to spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku

24. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11P/160/2010-35 zo dňa 11.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2011, v časti výživného na maloleté dieťa.

25. Súd v zmysle § 225 CSP doplnil vo výrokovej časti rozsudku výrok o zamietnutí návrhu matky vo zvyšnej časti, keď rozhodol tak, že vo zvyšnej časti sa návrh matky zamietla.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.