

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418896242
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418896242.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obvineného A. P., o preskúmaní obžaloby, v Dolnom Kubíne dňa 10.09.2018 takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 241 ods. 1 písm. b) Tr. por., z dôvodov uvedených v § 214 ods. 1 Tr. por.,

postupuje Okresnému úradu Dolný Kubín vec

obvineného A. P., nar. XX.XX.XXXX v B. D., trvale bytom E. S. XXXX/X, B. D., ktorý je v trestnom konaní, vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 2T/45/2018, trestne stíhaný pre skutok,

ktorý je v obžalobe Okresnej prokuratúry Dolný Kubín č. Pv 23/18/5503-10 zo dňa 11.07.2018 právne kvalifikovaný ako prečin „Ublíženie na zdraví“ podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., a prečin „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,

v zmysle ktorého

obvinený dňa 13.12.2017 v čase asi o 00.30 h. v Dolnom Kubíne na Radlinského ulici v herni Combo, počas prevádzkových hodín, napadol P. F. tak, že ho udrel viackrát rukou zovretou v päšť do tváre, následne ho zhodil na zem, kde ho viackrát kopol nohou do celého tela a pritom ako sa chcel P. F. postaviť zo zeme, ho opätovne udieral rukami, pričom ako si P. F. ľavou rukou zakrýval tvár, tak ho viackrát udrel do oblasti hánok ľavej ruky, čím mu svojím konaním spôsobil zranenia, a to pomliaždenie a krvné výrony s odreninou kože na tvári a krku, tržnú ranu hornej pery úst vľavo a čiastočné vyklbenie malíčka ľavej ruky v základnom kĺbe s dobou PN v trvaní 5 týždňov, pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 11.07.2018 na Okresnom súde Dolný Kubín voči obvinenému obžalobu, pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý navrhol právne kvalifikovať ako prečin „Ublíženie na zdraví“ podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., a prečin „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

V zmysle § 241 ods. 1 písm. b) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1 Tr. por.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Samosudkyňa preskúmala doručenú obžalobu, vrátane vyšetrovacieho spisu, a následne vo veci rozhodla podľa § 241 ods. 1 písm. b) Tr. por., keďže zistila existenciu dôvodov na postúpenie veci inému orgánu.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu vyplýva, že uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva v Dolnom Kubíne, odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Dolný Kubín, zo dňa 12.03.2018 pod č. ČVS:ORP-885/OO-DK-2017, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie A. P. pre prečin „Ublíženie na zdraví“ podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 13.12.2017 v Dolnom Kubíne, v herni Combo, voči poškodenému P. F., ktorého fyzicky napadol na verejnosti a spôsobil mu tak ujmu na zdraví. Uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 05.04.2018, voči ktorému podal obvinený sťažnosť, ktorú prokurátor uznesením č. Pv 23/18/5503-5 zo dňa 02.05.2018 zamietol ako nie dôvodnú.

Do zápisnice o výsluchu obvinený uviedol, že dňa 12.12.2017 bol na kapustnici spolu so svedkami J. K., J. A., U. P. a K. D., s ktorými po pol noci odišli do herne Combo. Po príchode si v herni všimol poškodeného, ktorý už mal krvavú tvár a ruky a bol zjavne pod vplyvom alkoholu, prípadne omamných látok. Poškodený začal celú skupinu verbálne napádať a vyhrážať sa im. Obťažoval aj ostatných zákazníkov, k uvedenej skupine sa však opakovane vracal a vyhrážal sa, že ich zabije, zapáli taxíky a pod. Z jeho vyhrážok strach nemali, opakovane ho posielali preč. Po nejakom čase prišli do herne policajti, od niektorých zákazníkov si pýtali občianske preukazy, následne odišli aj s poškodeným. Obvinený v uvedený večer nebol svedkom toho, že by mal poškodený s kýmkoľvek nejakú fyzickú potýčku. Obvinený ho nijako slovné ani fyzicky nenapadol.

Z výpovede poškodeného vyplýva, že dňa 12.12.2017 bol na kapustnici v Dolnom Kubíne, pred pol nocou prišiel do herne Combo. Pri bare stretol o.i. J. K. a obvineného, ktorých pozná. Nespomína si čo im povedal, na to však k nemu prišiel obvinený, ktorý ho chytil jednou rukou pod krkom za mikinu a udrel ho päťou do tváre. Poškodený si zakryl tvár, skrčil sa a ako sa chcel obvinenému vytrhnúť, tento mu roztrhol tričko aj mikinu. Poškodený následkom toho spadol na zem, na kolená tvárou k zemi. Obvinený bol nad ním zohnutý a ďalej ho udieral päťou do tváre a tela. Poškodený sa snažil zaprieť jednou rukou o podlahu, aby úplne nespadol na zem. Keď ho obvinený prestal udierať, poškodený sa zdvihol zo zeme a cítil, že z pery mu tečie krv a bolí ho celé telo. Všimol, že mu z vrečka vypadol mobilný telefón, ktorý zdvihol obvinený, dal si ho do svojho vrečka a odišiel k baru. Poškodený od obvineného žiadal vrátiť mobilný telefón, bez úspechu. Následne prišli do herne policajti, s ktorými odišiel neskôr poškodený na ošetrovanie do nemocnice. K svojim zraneniam uviedol, že v nemocnici mu zašili peru (2 stehy), ľavú ruku mal opuchnutú v oblasti dlane, pri prvých vyšetreniach sa nič nezistilo, až asi po 9 dňoch ho opätovne poslali na röntgen ruky a zistili, že má prasknuté puzdro, ktoré drží kĺb na malíčku, preto bol hospitalizovaný 2 až 3 dni a ruku mu zoperovali, dali mu do nej drôt, ktorý mu vybrali asi po 8 týždňoch. Poškodený bol práceneschopný, keďže pracuje manuálne, a to od 13.12.2017 do 30.03.2018. Svedkyňa D. U. uviedla, že v herni Combo pracuje ako čašníčka a dňa 12.12.2017 bola v práci. Poškodený prišiel do herne pred pol nocou, všimla si, že je pod vplyvom alkoholu, prípadne omamných látok, a má na hánkach krv, žiadala ho preto aby sa šiel umyť. Poškodený obťažoval a nadával ostatným zákazníkom herne. Následne prišiel do herne aj obvinený so skupinou ľudí a poškodený ich začal verbálne napádať, hádali sa a následne obvinený zdrapil poškodeného za mikinu, ktorú mu roztrhol, ako sa mu chcel poškodený vytrhnúť. Svedkyňa potom odišla do skladu, kde počula len krik a hádku, keď sa vrátila videla, ako poškodený s obvineným a ešte ďalším mužom vychádzajú z herne, po 10 minútach sa bez poškodeného vrátili. Po chvíli sa vrátil aj poškodený a oznámil svedkyňi, že zavolať policajtov. Všimla si, že mal zakrvavené ústa. Keď prišli policajti poškodený s nimi odišiel.

Svedok J. K. uviedol, že dňa 13.12.2017 po pol noci prišiel s obvineným a ďalšími osobami do herne Combo, kde videl z toaliet vychádzať poškodeného, ktorý mal krvavú bradu aj ruky a svedkovi povedal, že bol napadnutý pri inom podniku. Následne ich začal poškodený, ktorý bol opitý, verbálne napádať a vyhrážať sa. Po chvíli prišli policajti, ktorým poškodený tvrdil, že bol napadnutý, a následne s nimi odišiel. Keď sa vrátil domov, nad ránom za ním prišiel poškodený, ktorý ho bezdôvodne udrel päťou do tváre. Svedkyňa U. P. uviedla, že okolo polnoci z 12.12.2017 na 13.12.2017 odišla z firemnej kapustnice spolu s obvineným a ďalšími osobami do herne Combo, kde po príchode z toaliet vyšiel poškodený, ktorý mal zakrvavenú tvár a ruky. Poškodený začal obvineného a J. K. bezdôvodne verbálne napádať a vyhrážať sa im. O vyhrážky ignorovali, poškodený pritom obťažoval aj ostatných zákazníkov herne. Z herne na krátky čas odišiel, po jeho návrate v krátkom čase prišli aj policajti.

Svedok J. A. uviedol, že v decembri 2017 bol na kapustnici v Dolnom Kubíne. Okolo pol noci sa aj s obvineným a ďalšími osobami presunuli do herne Combo. Tam k nim po príchode prišiel poškodený, ktorý bol zakrvavený na tvári, rukách aj oblečení a začal bezdôvodne nadávať a vyhrážať sa J. K..

Neskôr slovné zaútočil aj na zvyšok skupiny a obťažoval aj ostatných zákazníkov herne. Svedok videl poškodeného ako telefonoval a následne prišli do herne policajti.

Svedok K. D. uviedol, že dňa 12.12.2017 pred polnocou prišiel aj s obvineným a ďalšími do herne Combo. Asi po 20 minútach k nim prišiel poškodený, ktorý bol opitý, na rukách mal krv a roztrhnuté tričko. Poškodený vyrýval do obvineného aj do celej skupiny, následne medzi poškodeným a obvineným vzniklo nedorozumenie, ktoré trvalo asi 3 až 5 minút, svedok tomu však nevenoval pozornosť, len zrazu videl, že obidvaja ležia na zemi, ale nevidel kto koho napadol. Poškodený potom z herne odišiel, a krátko po jeho návrate prišli policajti.

Svedok Z. D. uviedol, že dňa 12.12.2017 bol na firemnej kapustnici aj s poškodeným. Veľa vypil, preto si nepamätal, či išiel následne s poškodeným do herne Combo alebo tam šiel poškodený sám. K údajnému napadnutiu sa nevedel vyjadriť, dozvedel sa o tom až následne, keď zostal poškodený práceneschopný. Z odborného lekárskeho vyjadrenia č. 25/2018, vypracovaného znalcom MUDr. Jánom Jelenčíkom, k zraneniam, ktoré poškodený utrpel dňa 13.12.2017 vyplýva, že zranenia majú charakter ľahkých tupých zranení. Ide konkrétne o pomliaždenie a krvné výrony s odreninou kože na tvári a krku, tržnú ranu hornej pery úst vľavo a čiastočné vyklíbenie malíčka ľavej ruky v základnom kĺbe. Uvedené zranenia pritom mohli vzniknúť úderom päťou, kopnutím, úderom tupým tvrdým predmetom, alebo tiež pádom, či narazením do tvrdého tupého predmetu alebo na tvrdý rovný povrch, a to pôsobením násilia strednej intenzity. K zraneniu malíčka mohlo dôjsť aj chytením malíčka rukou útočníka a jeho následným prudkým ohnutím alebo stočením. Mechanizmus vzniku uvedených zranení môže zodpovedať tvrdeniu poškodeného. Trvalé následky by mohlo zanechať len zranenie malíčka (obmedzenie hybnosti) a hornej pery (viditeľná jazva), k takým následkom sa však možno vyjadriť až po roku od ukončenia liečby poškodeného. Priemerná dĺžka liečby uvedených zranení (vrátane vyklíbeného malíčka) a trvania dočasnej práceneschopnosti je v trvaní 4 až 5 týždňov, počas ktorej bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života. Dĺžka liečby je však pri takomto zranení malíčka individuálna, závisí najmä od rehabilitácie, v dôsledku ktorej sa môže predĺžiť, tak ako v danom prípade. Predĺženie práceneschopnosti bolo v prípade poškodeného spôsobené tým, že pri prvotnom vyšetrení sa vyklíbenie malíčka nezistilo, teda nebolo ani možné jeho okamžité manuálne napravenie. Vzhľadom k časovému odstupu od úrazu bola nutná komplikovanejšia (operačná) liečba.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že tento bol zatiaľ jedenkrát súdne trestaný za výtržníctvo, pričom toto odsúdenie má zahladené. Z registra priestupkov vyplýva, že obvinený sa dopustil dvoch priestupkov, a to dňa 20.12.2012, keď fyzicky napadol inú osobu, ktorej spôsobil drobné ublíženie na zdraví, a dňa 02.03.2013, keď po slovnej potýčke fyzicky napadol inú ďalšiu osobu, ktorej spôsobil zranenie. Za uvedené priestupky mu boli v správnom konaní uložené pokuty.

V zmysle § 156 ods. 1 Tr. zák., kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

V zmysle § 264 ods. 1 písm. a) Tr. zák., kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

V zmysle § 10 ods. 1 Tr. zák., prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle § 49 ods. 1 písm. b) a d) zák. č. 372/1990 Zb., priestupku sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví, úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním sa ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Súd v danom prípade skúmal, či boli naplnené formálne znaky trestného činu „Ublíženie na zdraví“ podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a trestného činu „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., alebo priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., za použitia § 10 ods. 2 Tr. zák. Pri posudzovaní materiálneho korektívu je potrebné zväžiť okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, jeho intenzitu, priebeh, spôsob konania, mieru zavinenia, pohnútku konania páchatel'a, následky.

V danom prípade obvinený svojím konaním, po formálnej stránke, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu „Ublíženie na zdraví“ podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. aj prečinu „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., keďže fyzicky napadol poškodeného, verejne, a spôsobil mu pritom zranenia - pomliaždenie a krvné výrony s odreninou kože na tvári a krku, tržnú ranu hornej pery úst vľavo a čiastočné vyklíbenie

malíčka ľavej ruky v základnom kĺbe. Podľa odborného lekárskeho vyjadrenia však išlo o ľahké zranenia, ktoré si vyžadujú dobu liečenia a práceneschopnosti 5 týždňov.

Keďže obvinený mal svojím konaním naplniť znaky prečinu, súd sa zaoberal materiálным korektívom, s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zák. Súd posúdil kritériá uvedené v § 10 ods. 2 Tr. zák. a to spôsob spáchania činu a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný. Z výpovedí jasne vyplynulo, že útok predchádzala hádka medzi obvineným a poškodeným, resp. útok mal vyvolať predovšetkým sám poškodený provokovaním, verbálnym napádaním obvineného a iných, ba dokonca až vyhrožaním sa ujmu na živote, zdraví, či majetku. Navyše nie je preukázaný ani úmysel obvineného spôsobiť poškodenému ublíženie na zdraví. Z odborného lekárskeho vyjadrenia vyplýva, že najzávažnejšie zo spôsobených zranení, t.j. zranenie malíčka, mohlo byť spôsobené aj pádom poškodeného na zem, resp. nárazom na podlahu. Aj z výpovede samotného poškodeného vyplýva, že spadol na kolená na zem, pričom jednou rukou sa snažil zaprieť o podlahu, aby úplne nespadol. Treba tiež vziať do úvahy, že aj v tomto prípade išlo len o ľahké zranenie. Rovnako bolo preukázané, že obvinený neútočil na poškodeného veľkou intenzitou a tohto konania sa dopustil preto, lebo sám poškodený ho k takému konaniu nepriamo vyprovokoval svojím správaním, keďže bol pod výrazným vplyvom alkoholu, prípadne omamných látok. Obvinený tak následne konal v dôsledku hnevu a emócií. Súd teda prihliadol aj k pohnútku obvineného, ktorý sa chcel brániť pred vyhrožkami poškodeného.

Súd tiež prihliadol k následkom, ktoré boli činom spôsobené. Všetky spôsobené zranenia mali charakter ľahkých zranení, ktoré môžu zanechať len nepatrné trvalé následky. Skutočná dĺžka práceneschopnosti poškodeného (viac ako 3 mesiace) súvisela predovšetkým s tým, že zranenie malíčka nebolo zistené pri prvom vyšetrení poškodeného, ale až následne o 8 dní neskôr, s čím súvisela omnoho komplikovanejšia liečba a rekonvalescencia, ako by tomu bolo pri okamžitej liečbe tohto zranenia. Z odborného lekárskeho vyjadrenia jasne vyplýva, že aj pri zranení malíčka je adekvátna doba liečenia maximálne 5 týždňov. Okrem uvedeného mohlo predĺženie práceneschopnosti poškodeného súvisieť aj s inými aspektami pourazového obdobia (doliečenie, rehabilitácia, psychická adaptácia a pod.). Dĺžka samotnej práceneschopnosti poškodeného tak nemôže byť z odborného a forenzného hľadiska dôkazom závažnosti zranení. Treba prihliadnuť k tomu, že poškodený nebol obmedzený v obvyklom spôsobe života zásadným spôsobom a dĺžka tohto obdobia bola výrazne ovplyvnená tým, že zranenie malíčka bolo zistené až dodatočne.

Po zhodnotení všetkých uvedených okolností prípadu dospel súd k záveru, že v danom prípade nejde o také závažné konanie, aby ho bolo možné posúdiť ako trestný čin ublíženia na zdraví a výtržníctva. Závažnosť konania obvineného, popísaného v obžalobe prokurátora, je nepatrná, a z tohto dôvodu nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu „Ublíženie na zdraví“ podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to najmä s prihliadnutím na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia obvineného, a následky, ktoré obvinený svojím konaním spôsobil.

V zmysle vyššie uvedených úvah možno konštatovať, že skutok opísaný v obžalobe nie je trestným činom v zmysle definície prečinu, ale by mohol byť právne kvalifikovaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zák. č. 372/1990 Zb.

S odkazom na citované zákonné ustanovenia a právne úvahy, ako aj vyhodnotenie dôkaznej situácie, má súd za to, že je namieste rozhodnúť o postúpení veci na prejednanie v rámci priestupkového konania, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že zodpovednosť za spáchanie skutku zatiaľ nezanikla (§ 20 zák. č. 372/1990 Zb.).

Na prejednanie tohto skutku v priestupkovom konaní je príslušný okresný úrad, v obvode ktorého bol skutok spáchaný, preto súd postúpil vec na prejednanie Okresnému úradu Dolný Kubín.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať na Okresnom súde Dolný Kubín sťažnosť, a to v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.