

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5C/67/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124263024
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6124263024.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Slovenská komora medicínsko-technických pracovníkov, so sídlom: Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava – Rača, IČO: 42 140 251, zastúpený: Advokátska kancelária UHRINČAĽ – VAJDA, s. r. o., so sídlom: Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 51 308 185, proti žalovanej: A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom: Mesto Čadca, 022 01 Čadca, adresa na doručovanie písomností: E. XX, XXX XX B. F., B. C., zastúpená: JUDr. Eva Fulierová, advokátka, so sídlom Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca, o zaplatenie 139,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Konanie **zastavuje**.
- Žalobcovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, Okresnému súdu Banská Bystrica (v rámci upomínacieho konania), doručenu dňa 27.03.2024, a tunajšiemu súdu postúpenou dňa 25.06.2024, domáhal voči žalovanej, ako registrovanému zdravotníckemu pracovníkovi, úhrady peňažnej pohľadávky vo výške 139,00 € s príslušenstvom, a to titulom nároku na zaplatenie poplatkov za registráciu a výkon hodnotenia sústavného vzdelávania podľa zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2. Žalobca vzal žalobu, v celom rozsahu, späť dňa 11.09.2024. Ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol zaplatenie celej dlžnej sumy žalovanou po začatí sporu, a to vrátane trov právneho zastúpenia (za štyri úkony právnej služby) a súdneho poplatku (čl. 65 spisu).

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Súd dispozičné právo žalobcu plne rešpektoval a konanie o jeho žalobe postupom podľa § 144, z dôvodu späťvzatia žaloby, zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím nežiadal, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade bolo potrebné procesné zavinenie na zastavení daného konania pričítať žalovanej, nakoľko žalobcovi uhradila dlžnú sumu až po začatí súdneho sporu. V tom dôsledku by bola povinná žalobcovi nahradiť trovy, ktoré mu v tomto konaní vznikli. Nakoľko tak žalovaná už učinila, a to pred vydaním tohto uznesenia, čo súdu deklaroval sám žalobca v späťvzatí žaloby, súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalobcovi okrem štyroch úkonov právnej služby (1. Príprava a prevzatie právneho zastúpenia, 2. Podanie žaloby, 3. Návrh na pokračovanie v spore a 4. Späťvzatie žaloby) a súdneho poplatku, ktoré trovy žalovaná už v celom rozsahu uhradila, nevznikli aj iné, resp. ďalšie trovy. Práve to je dôvod, pre ktorý súd môže rozhodnúť nielen o nároku na náhradu, ale už aj o nepriznaní náhrady (napriek tomu, že pri striktnom riadení sa textom v rozhodnej právnej úprave by sa mohlo zdať, že tomu tak nie je). Dvojfázové rozhodovanie o trovách konania, predpokladajúce prvé rozhodnutie súdu povolaného skončiť konanie vo veci len o nároku na náhradu a druhé až následné rozhodnutie prvoinštančného súdu o výške náhrady (porovnaj § 262 ods. 1 a 2 CSP) má totiž zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu, a naopak, taký zmysel postráda, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán sporu (u prvej preto, že ju na to neoprávňuje pre ňu nepriaznivý, či ňou zavinený výsledok konania a u druhej preto, že tu buď niet trov majúcich sa nahradiť, alebo sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce nepriznanie). Prezentovaný právny názor vyplýva i z uznesení NS SR sp. zn. 6 Cdo 166/2016 zo dňa 26.10.2016 a sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).