

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12C/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115203054  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3115203054.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO 36 668 745 proti žalovanému J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., D. F. XXXX/XX o zaplatenie 347,50 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4. a Tabuľke č. 1 v Dodatku zo dňa 15.12.2011 k Zmluve o pripojení zo dňa 15.12.2011, týkajúca sa zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur, uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, je neprijateľnou a z toho dôvodu neplatnou.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 29,99 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 26.02.2012 do zaplatenia a sumu 68,56 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 26.03.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

IV. Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, uplatnenou na súde dňa 16.02.2015, domáhal od žalovaného zaplatenia celkovej sumy 347,50 eur a 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 29,99 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 68,56 eur od 26.03.2012 do zaplatenia a zo sumy 248,95 eur od 26.04.2012 do zaplatenia na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 15.12.2011 s Dodatkom č. 1. Uviedol, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 15.12.2011 Zmluvu o pripojení o poskytovaní mobilných hlasových služieb na tel. č. XXXXXXXXXX a Dodatok č. 1 k tejto zmluve zo dňa 15.12.2011, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón SONY ERICSSON s lehotou viazanosti na 24 mesiacov a zmluvnou pokutou vo výške 248,95 eur. Žalovaný neplnil svoje povinnosti riadne i včas a neuhradil faktúru č. 7201470670 na sumu 29,99 eur splatnú dňa 25.02.2012, faktúru č. 7202699315 na sumu 68,56 eur splatnú dňa 25.03.2012 a faktúru č. 7203620800 na sumu 248,95 eur splatnú dňa 25.04.2012. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 postúpil Slovak Telekom a.s. na neho svoju pohľadávku z predmetnej zmluvy voči žalovanému. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania. Svoje skutkové tvrdenia preukazoval zmluvou o pripojení s dodatkom, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky.

2. Žalovaný prevzala žalobu dňa 08.02.2017 prostredníctvom OO PZ Trenčín, avšak sa k nej nevyjadril.

3. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

4. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, zmluvy o pripojení s dodatkom, faktúr, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou a zistil tento skutkový stav veci:

5. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 s prílohou spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

6. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 15.12.2011 Zmluvu o pripojení o poskytovaní mobilných hlasových služieb na tel. č. XXXXXXXXXX a Dodatok č. 1 k tejto zmluve zo dňa 15.12.2011, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón SONY ERICSSON s lehotou viazanosti na 24 mesiacov a zmluvnou pokutou vo výške 248,95 eur. Žalovaný neplnil svoje povinnosti riadne i včas a neuhradil faktúru č. 7201470670 na sumu 29,99 eur za hlasové služby splatnú dňa 25.02.2012, faktúru č. 7202699315 na sumu 68,56 eur za mesačné a iné poplatky a služby splatnú dňa 25.03.2012 a faktúru č. 7203620800 na sumu 248,95 eur zmluvnú pokutu splatnú dňa 25.04.2012. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 postúpil Slovak Telekom a.s. na neho svoju pohľadávku z predmetnej zmluvy voči žalovanému.

7. Podľa bodu 4. Dodatku zo dňa 15.12.2011 k Zmluve o pripojení zo dňa 15.12.2011 bol žalovaný povinný prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), bode 2. a 3. a Tabuľky č. 1 tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty, uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.

8. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe zmluvy o pripojení s dodatkami a zistený skutkový stav súd posúdil podľa uvedených ustanovení.

9. Podľa § 43 ods.1, písm. a), b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, podnik má právo :písm. a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu a písm. b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

10. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) cit. zák. účastník je povinný: písm. a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a písm. b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, (ods.1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods.2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods.3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 544 ods. 1 a § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka (§ 544 ods. 1) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (§ 545 ods. 2) Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

13. Predmetná zmluva o pripojení s dodatkami majú charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že jej obsah žalovaný nemohol podstatným spôsobom zmeniť, pretože návrh zmluvy bol už vopred pripravený, predtlačенý ku každému typu služieb i každému

typu mobilného zariadenia, právny predchodca žalobcu konal ako dodávateľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.3.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

15. Podľa čl. 6 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 5. apríla 2005 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Podľa prílohy medzi nekalé podmienky patrí podmienka požadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako náhradu (písm. e).

16. V danej veci súd z úradnej povinnosti skúmal zmluvu o pripojení z hľadiska ochrany spotrebiteľa a zistil, že žalobca sa domáhal od žalovaného zaplataenia ceny za poskytnuté hlasové služby s poplatkami a zmluvnej pokuty, o ktorej ako o neprijateľnej zmluvnej podmienke už bolo právoplatne rozhodnuté tunajším súdom pod sp. zn. 19C/235/2011, 12C/58/2014 ale aj v mnohých ďalších a táto podmienka bola určená za neprijateľnú a neplatnú podľa § 298 CSP. Táto skutočnosť bola dôvodom zamietnutia žaloby v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty.

17. Zo zmluvy o pripojení s dodatkom vyplýva, že zmluva o pripojení bola uzavretá na dobu určitú v zmysle § 43 ods. 2 vety druhej zák. č. 610/2003 Z.z. a to na dobu uvedenú v zmluve ako „doby viazanosti“. Pokiaľ došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k „ukončeniu“ zmluvného vzťahu z dôvodov uvedených v zmluve, išlo o výkon práva právneho predchodcu žalobcu, ktoré nie je možné sankcionovať zmluvnou pokutou. Sankcionovať zmluvnou pokutou by bolo možné iba nesplnenie si dohodnutých povinností žalovanou ako napr. neplatenie ceny za poskytnuté služby riadne a včas alebo za nevrátenie mobilného zariadenia. Súd považoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur za porušenie povinností bez zohľadnenia časového kritéria za neprímerane vysokú. Jej moderácia (zmena) v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka nie je možná, pretože ju vylučuje výklad článku 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a ustálená judikatúra Súdneho dvora ES (rozhodnutie Súdneho dvora ES zo dňa 14.6.2012 vo veci C-618/10 Banco Español de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino).

18. Súd nepriznal žalobcovi zmluvnú pokutu ani s prihliadnutím na satisfakčnú (reparačnú) funkciu zmluvnej pokuty, spočívajúcej v paušalizovanej náhrade škody za dotáciu poskytnutú právnym predchodcom žalobcu. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovednosť za škodu možno úspešne uplatňovať len v prípade splnenia 4 zákonných podmienok a to: 1./ protiprávne konanie škodcu, 2./ existencia škody, 3./ príčinná súvislosť medzi 1./ a 2./ ako aj 4./ zavinenie. Žalobca neuviedol akú škodu a v akej výške ju mal žalovaný spôsobiť. Výška zľavy resp. nejakých dotácií nebola vyčíslená v zmluve a zároveň v zmluve nebola dohodnutá povinnosť žalovaného vrátiť poskytnutú dotáciu alebo mobilný telefón v prípade ukončenia zmluvného vzťahu pred uplynutím dohodnutej doby trvania t.j. „doby viazanosti“. Z toho vyplýva, že žalovaný po „ukončení“ zmluvného vzťahu nemal právnu povinnosť vrátiť poskytnutú dotáciu alebo mobilný telefón, čím nebol splnený prvý predpoklad vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu (porušenie právnej povinnosti) a nebol dôvod ďalej skúmať ďalšie zákonné predpoklady.

19. Súd žalobcovi priznal len 2 faktúry na sumy 29,99 eur a 68,56 eur za poskytnuté hlasové služby a mesačné poplatky so zákonným úrokom z omeškania od nasledujúceho dňa po ich splatnosti až do zaplataenia, pretože v konaní nebolo preukázané ich zaplataenie žalovaným.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškание s peňažným dlhom, má veriteľ právo požadovať od dlžníka okrem plnenie aj úrok z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku stanovuje vykonávaci

predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého (§ 3) je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalovaný sa dostal s plnením svojho dlhu do omeškania, preto má žalobca právo aj na úrok z omeškania vo výške 1% + 8 bodov = 9 % ročne od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd nepriznal pomerne úspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania, pretože žiadnu nežiadal a žiadna mu ani nevznikla.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.