

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Csp/111/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217209496
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217209496.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: BL Management, s. r. o., IČO: 44 905 112, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: G. B., H.. XX.XX.XXXX, C. K. V. XXX/X, XXX XX R. D., o zaplatenie 43,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 43,60 €, spolu s úrokom z omeškania
- vo výške 5,25% ročne zo sumy 10,90 € od 01.06.2014 do zaplatenia,
- vo výške 5,15% ročne zo sumy 10,90 € od 01.07.2014 do zaplatenia,
- vo výške 5,15% ročne zo sumy 10,90 € od 01.08.2014 do zaplatenia,
- vo výške 5,15% ročne zo sumy 10,90 € od 01.09.2014 do zaplatenia,
všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 43,60 € s ročným úrokom z omeškania a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr. Uviedol, že spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. so sídlom Röntgenova 26, Bratislava, IČO 35 701 722 ako postupca uzavrela so žalobcom ako postupníkom dňa 28.12.2016 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči žalovanej. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

2. Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 11Csp/111/2017-38 zo dňa 08.09.2017, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušil uznesením č. k. 11Csp/111/2017-50 zo dňa 06.06.2018, právoplatným dňa 29.06.2018.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril, výzvu so žalobou prevzal fikciou dňa 27.06.2018.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Vzhľadom k tomu, že hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, rozhodol súd spor podľa § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

6. Súd vychádzal z podanej žaloby, faktúr č. XXXXXXXXXXXX splatnej 31.05.2014 v sume 10,90 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnej 30.06.2014 v sume 10,90 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnej 31.07.2014 v sume 10,90 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 31.08.2014 v sume 10,90 €, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 28.12.2016, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.12.2016, všeobecných podmienok a reklamačného poriadku spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. pre službu DIGI TV, cenníku pre poskytovanie verejných služieb účinného od 15.11.2013 a zistil tento skutkový stav:

7. V súlade so zmluvou o poskytovaní verejných služieb poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému 1 ks Smart karty za účelom používania služieb právneho predchodcu žalobcu žalovaným vybraného základného balíku + Extra I. balík VAT 4.2014. Na základe používania Smart karty vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému poplatky za poskytnuté služby za obdobie od apríla 2014 do júna 2014 faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatnej 31.05.2014 v sume 10,90 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnej 30.06.2014 v sume 10,90 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnej 31.07.2014 v sume 10,90 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 31.08.2014 v sume 10,90 €, ktoré žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti. Zmluvou o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči žalovanému, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému žalobcovi. Žalovaný poskytnuté služby doteraz žalobcovi neuhradil.

8. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

13. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa uvedených ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

14. Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane

spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá žalobcom a žalovaným spĺňa všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ju súd posudzoval podľa zákona č. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

15. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb právneho predchodcu žalobcu v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré žalovaný akceptoval. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi právneho predchodcu žalobcu. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými právnym predchodcom žalobcu.

16. Faktúrami č. č. XXXXXXXXXXXX splatnej 31.05.2014 v sume 10,90 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnej 30.06.2014 v sume 10,90 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnej 31.07.2014 v sume 10,90 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 31.08.2014 v sume 10,90 €, predloženými súdu spolu so žalobou takto právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté plnenie, ktoré žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti, a preto súd žalovaného podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011Z.z. zaviazal na zaplatenie neuhradenej sumy v celkovej výške 43,60 €. Zároveň súd podľa § 517 ods.1 Obč. zák. s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Pri rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania postupoval súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech v spore súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

19. Lehotu na splnenie povinnosti 3 dni od právoplatnosti rozsudku určil súd podľa § 232 ods. 3 veta prvá CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.