

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14Sa/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5021200399
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5021200399.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Dubcovou, v právnej veci žalobkyne: K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom X. XXX/X, XXX XX F. X. H., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina, so sídlom J. M. Hurbana 16, 010 01 Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo: UPS/US7/SSVODPPKPC1/SOC/2021/7782 zo dňa 28.06.2021

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného tak, že bude zrušené jeho rozhodnutie ako aj rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, Litovelská 606, 024 01 Kysucké Nové Mesto Číslo: ZA3/PKNM/SOC/2021/86389-5, Č.z: 2021/170286 zo dňa 21.04.2021. Žalobkyňa súčasne v žalobe uviedla, že nežiada nariadiť pojednávanie a súhlasí, aby sa o správnej žalobe rozhodlo bez pojednávania. Podľa žaloby jej dňa 02.07.2021 bolo doručené rozhodnutie žalovaného, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového orgánu o nevyhovení žiadosti, ktorú podala dňa 23.02.2021 a nepriznania jej peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkoch súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Žalobkyňa poukázala na svoju žiadosť zo dňa 23.02.2021 a na odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že podľa lekárskeho posudku ochorenie žalobkyne nie je zaradené do zoznamu chronických stavov, pri ktorých dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia v dôsledku ťažkých porúch mobility a tiež, že žalobkyňa netrpí postihnutím zaradeným do zoznamu zdravotných postihnutí na účely poskytovania peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou. Na základe odvolania žalobkyne bolo rozhodované žalovaným, posudková lekárka ktorého vydala na základe lekárskeho nálezov nachádzajúcich sa v spisovej dokumentácii a v odvolacom konaní doložených odborných vyšetrení, Lekársky posudok č. ZA/2021/7806/3 zo dňa 02.06.2021, podľa ktorého je miera funkčnej poruchy žalobkyne 80 % podľa prílohy č. 3 časti XIII. A. bod 4. písm. c) k zákonu č. 447/2008 Z.z., a preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Žalobkyňa uviedla, že Lekárskym posudkom č. ZA/2021/7806/3 zo dňa 02.06.2021 nedisponuje a bol jej doručený Komplexný posudok č.: ZA/2021/7806/3 - VAJ zo dňa 16.06.2021. Žalobkyňa v žalobe poukázala na Lekársky posudok posudkovej lekárky č. ZA/2021/7806/3 zo dňa 02.06.2021, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že je od novembra 2020 v liečbe nefrológa pre chronickú obličkovú nedostatočnosť, postupne s progresiou do štádia G4-5A3. V januári 2021 bola zahájená hemodialyzačná liečba cez dočasný cievny prístup permcathom do vnútornej jugulárnej žily. Následne našitie arterio -

venóznei fistuly na ľavom predlaktí. Stav bol komplikovaný trombotizáciou cievného prístupu. Všeobecný lekár popisuje, že žalobkyňa je orientovaná miestom, časom a aj osobou, poloha je aktívna, postoj je bez titubácii, chôdza trochu neistá, potrebuje oporu palice, popisuje inkontinenciu moču a stolice. Nie je dokumentované vyšetrenie k potvrdeniu diagnózy inkontinencie - urologické, urodynamické, či urogynekologické vyšetrenie, k stanoveniu stupňa inkontinencie. V dokladovaných odborných nálezoch sa údaj o inkontinencii v žiadnom odbornom náleze nenachádza. Psychologickým vyšetrením potvrdená mierna duševná zaostalosť (IQ 59) na podklade organických zmien CNS (CT ev. MR mozgu nebolo aktuálne realizované), nie je jasná príčina organicity - neuroológ pri vyšetrení organické poškodenie CNS nezistil, v objektívnych nálezoch odborných vyšetrení je orientovaná, neurologický nález orientačne v norme. Podľa všeobecného lekára je taktiež miestom, časom a priestorom orientovaná. Výsledkom posúdenia žalobkyne bolo, že nie je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou, lebo nemá postihnutie uvedené v prílohe č. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. a súčasne, že zdravotné postihnutia žiadateľky nie sú zaradené do zoznamu chronických stavov, pri ktorých dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia bez používania technicky náročných pomôcok v zmysle prílohy č. 7 k zákonu č. 447/2008 Z.z., pričom medzi takéto pomôcky za zaraďujú elektrické a mechanické vozíky. S týmto posúdením žalobkyňa nesúhlasila a ako dôkaz predložila Dohodu o používaní zdravotníckej pomôcky zo dňa 22.03.2021, na ktorú je odkázaná a ktorá nebola zo strany správnych orgánov pri rozhodovaní o príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia braná vôbec do úvahy.

2. V ďalšej časti žaloby žalobkyňa poukázala na ust. § 14 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, z ktorého ustanovenia vyplýva, že je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s opotrebovaním šatstva, bielizne a obuvi a bytového zariadenia, ak používa technicky náročnú pomôcku uvedenú v prílohe č. 7, čo je u žalobkyne dané (splnené). Podľa žalobkyne rozhodnutím žalovaného a prvostupňového orgánu boli porušené jej práva, skutkový stav bol nedostačujúci na posúdenie veci, zistenia žalovaného vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci, rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a skutkový stav, ktorý bol vzatý ako základ pre rozhodnutie žalovaného, je v rozpore s administratívnym spisom, resp. nemá v ňom oporu. Posudková lekárka v Lekárskom posudku č. ZA/2021/7806/3 zo dňa 02.06.2021 popisuje, že žalobkyňa má inkontinenciu moču a stolice, avšak nie je dokumentované vyšetrenie k potvrdeniu diagnózy inkontinencie - urologické, urodynamické či urogynekologické vyšetrenie k stavu stupňa inkontinencie. Žalobkyňa bola nútená ísť na gynekologické vyšetrenie, aby bola potvrdená diagnóza inkontinencie, pričom má druhý stupeň, čiastočnú inkontinenciu moču. Podľa žalobkyne posudková lekárka pochybila, pokiaľ mala vedomosť o tom, že žalobkyňa trpí poruchou inkontinencie, avšak sa s týmto nevysporiadala, a to aj keď podľa zákona má posudkový lekár požiadať o kompletizáciu lekárskeho nálezu. Žalobkyňa k zdravotnému stavu poukázala na výmenný list - poukaz zo dňa 21.07.2021 od všeobecného lekára H.. R. so záverom, že vyžaduje celodennú 24-hodinovú opatrovateľskú starostlivosť, lekársky nález H.. Y. G., psychiatrická ambulancia zo dňa 18.08.2021, z ktorého vyplýva strata samostatnosti s odkázanosťou na pomoc okolia pri samoobslužných aktivitách, zabezpečenie bežných denných potrieb, návšteva lekára a podobne, lekársky nález BIORENAL s. r. o. Trenčín, Neštátne DIALYZAČNÉ STREDISKO ČADCA zo dňa 20.07.2021, podľa ktorého je menovaná zaradená do chronického hemodialyzačného programu v režime 2x týždenne, stav trvalý. Ako dôkazy žalobkyňa označila lekársky nález H.. V. Y., gynekologická ambulancia zo dňa 23.08.2021, poukaz zo dňa 21.07.2021 od všeobecného lekára H.. R., lekársky nález H.. Y. G., psychiatrická ambulancia zo dňa 18.08.2021, lekársky nález BIORENAL, s. r. o. Trenčín, Neštátne DIALYZAČNÉ STREDISKO ČADCA zo dňa 20.07.2021. Podľa platných právnych predpisov, ak je predpoklad, že dôjde k zmene určenej miery funkčnej poruchy, odkázanosti na kompenzáciu alebo zmeny zdravotného postihnutia uvedeného v prílohe príslušného zákona, posudkový lekár určí termín opätovného posúdenia zdravotného stavu a príslušný orgán vyzve fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím na opätovné posúdenie zdravotného stavu. V danom prípade týkajúcom sa žalobkyne posudkový lekár nestanovil termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, a to aj vzhľadom k tomu, že zdravotný stav žalobkyne sa neustále zhoršuje. Podľa platných právnych predpisov sa peňažný príspevok na kompenzáciu dodatočne spätne prizná, ak príslušný orgán dodatočne zistí, že peňažný príspevok na kompenzáciu nepriznal, aj keď priznať mal, čo je aj situácia žalobkyne, preto po rozhodnutí súdu žalobkyňa bude žiadať o spätné priznanie príspevku. Žalobkyňa poukázala na ust. § 6 ods. 1 SSP, § 11 ods. 2, 5, 9, 18 zákona č. 447/2008 Z.z. v spojení s ust. § 45 ods. 9 písm. a) zákona č. 447/2008 Z.z. a žiadala rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňového orgánu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

V závere žaloby žalobkyňa uviedla, že jej syn J. R. podal súčasne na krajský súd žalobu, a to konkrétne voči tomu istému žalovanému vo veci nepriznania peňažného príspevku na opatrovanie.

3. Dodatočne do spisového materiálu bol dňa 22.10.2021 (č.l. 28, 29 spisu) doložený doklad, a to zdravotný záznam zo dňa 19.10.2021.

4. Postupom krajského súdu, a to upovedomením zo dňa 18.10.2021 doručeným žalobkyni a žalovanému podľa č.l. 30-33 spisu, bolo krajským súdom oznámené, že v zmysle obsahu žaloby za aplikácie ust. § 32 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) v žalobe označený „ďalší účastník“ nie je ďalším účastníkom v zmysle ust. § 32 ods. 3 SSP, pretože označený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, Litovelská 606, 024 01 Kysucké Nové mesto rozhodoval ako prvostupňový orgán, preto v konaní pod sp.zn. 14Sa/9/2021 nebude konané ako s ďalším účastníkom s prvostupňovým orgánom, keďže nemá postavenie ďalšieho účastníka v zmysle ust. § 32 ods. 3 písm. a), b), c) SSP.

5. K žalobe žalobkyne sa vyjadril žalovaný v podaní zo dňa 10.12.2021 (č.l. 43-48 spisu). Žalovaný vo vyjadrení poukázal na žiadosť žalobkyne datovanú 23.02.2021 o peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností vydal dňa 07.04.2021 Komplexný posudok číslo: ZA1/OPPnKTZPaPČ/SOC/2021/86666, č.z. 2021/144274, podľa ktorého je miera funkčnej poruchy žalobkyne 80 %, a preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Miera funkčnej poruchy bola stanovená podľa prílohy č. 3 časti XIII. A. bodu 4. písm. c/ zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 447/2008“). Žalovaný poukázal na to, že uvádzaná inkontinencia moču nie je podložená odborným vyšetrením. Požadovaný peňažný príspevok na kompenzáciu je možné poskytnúť pri inkontinencii moču III. stupňa alebo pri úplnej inkontinencii moču, alebo inej úplnej inkontinencii stolice. Z lekárskeho posudku prvostupňového správneho orgánu zo dňa 30.03.2021 tiež vyplýva, že klientka - žalobkyňa nedoložila odborné ortopedické, prípadne neurologické vyšetrenie podmieňujúce používanie mechanického invalidného vozíka. Pomôcka bola predpísaná rehabilitačným lekárom a slúži na premiestňovanie na dlhšie vzdialenosti v nadväznosti na celkovú slabosť a nevykonnosť po prekonaní Covid-19 - jedná sa o stav rekonvalescencie prechodného charakteru. V nadväznosti na Komplexný posudok zo dňa 07.04.2021 bolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto vydané rozhodnutie číslo: ZA3/PKNM/SOC/2021/86389-5, č.z. 2021/170286 zo dňa 21.04.2021, ktorým prvostupňový správny orgán nevyhovел žiadosti žalobkyne a nepriznal jej peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu podala odvolanie žalobkyňa, v ktorom uviedla, že je odkázaná na používanie zdravotníckej pomôcky - invalidný mechanický vozík a žiada o opätovné prehodnotenie zdravotného stavu a priznanie požadovaného peňažného príspevku. K odvolaniu doložila lekárske odborné vyšetrenia a Dohodu o používaní zdravotníckej pomôcky (mechanického invalidného vozíka) zo dňa 22.03.2021.

6. Žalovaný poukázal na ust. § 2 ods. 3, § 2 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z., z ktorej právnej úpravy vyplýva, že ťažké zdravotné postihnutie je nedostatok telesných schopností, zmyslových schopností alebo duševných schopností fyzickej osoby, ktoré z hľadiska predpokladaného vývoja zdravotného postihnutia bude trvať dlhšie ako 12 mesiacov a z medicínskeho hľadiska nie je predpoklad zlepšenia zdravotného stavu. V rámci lekárskej posudkovej činnosti a sociálnej posudkovej činnosti už prvostupňový správny orgán zistil, že mobilita u žalobkyne je zachovaná, chôdza je pomalá s oporou jednej francúzskej barly. Žalobkyňa má oslabenú fyzickú výkonnosť v dôsledku postihnutia obličiek liečených dialýzou (2x týždenne) a vo februári 2021 prekonala COVID-19, ku ktorému sa pridružil akútny zápal pľúc (pneumónia). Priebeh ochorenia bol ťažký a sprevádzaný vysokými teplotami. Žalobkyňa predložila do administratívneho spisu prepúšťaciu správu z COVID-C oddelenia, Kysuckej nemocnice s poliklinikou Čadca zo dňa 08.03.2021 (hospitalizácia v období od 22.02.2021 do 08.03.2021). Vzhľadom k ťažšiemu priebehu ochorenia COVID-19 žalobkyňa, tak ako väčšina pacientov s ťažkým priebehom ochorenia COVID-19 po prepustení z nemocnice trpela celkovou slabosťou, bolesťami chrbtice a zníženou výkonnosťou, preto si z rezortu zdravotníctva zaobstarala invalidný mechanický vozík. Pomôcka jej bola predpísaná rehabilitačným lekárom a slúži na premiestňovanie

na dlhšie vzdialenosti v nadväznosti na celkovú slabosť a nevýkonnosť po prekonaní COVID-19. Ide však o stav v období rekonvalescencie, to znamená ide o stav prechodného charakteru. Podľa žalovaného nejde o stav trvalý a nemenný, pričom žalobkyňa je povinná vrátiť zdravotnícku pomôcku do príslušnej pobočky Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pretože jej bola poskytnutá do užívania len na dobu akútneho ochorenia a najbližšej rekonvalescencie. Žalovaný zvýraznil to, že žalobkyňa do administratívneho spisu prvostupňového a následne ani druhostupňového správneho orgánu nedoložila odborné ortopedické, prípadne neurologické vyšetrenie podmieňujúce používanie mechanického invalidného vozíka (žalobkyňa nemá závažné postihnutie pohybového aparátu). Žalovaný poukázal na Dohodu o používaní zdravotníckej pomôcky, ktorá bola vyhotovená dňa 22.03.2021, z ktorej podľa Čl. 2 vyplýva povinnosť žalobkyne vrátiť zdravotnícku pomôcku pri zmene zdravotného stavu, ak pominú dôvody na potrebu používania zdravotníckej pomôcky alebo ak poisťovňa zruší súhlas s jej poskytnutím v zmysle Čl. 3 bod 1 a 2 predmetnej Dohody. V zmysle Čl. 3 bodu 6 predmetnej Dohody, ak zaniknú dôvody potreby používania zdravotníckej pomôcky, ktorej neuplynula užívacia doba, poistenie - žalobkyňa zdravotnícku pomôcku vráti alebo po dohode s poisťovňou si ju ponechá len po vzájomnom finančnom vysporiadaní. Podľa Čl. 4 bodu 1 Dohody táto končí dňom vrátenia zdravotníckej pomôcky príslušnej pobočke Všeobecnej zdravotnej poisťovni alebo uplynutím užívacej doby a vyrovnaním záväzkov vyplývajúcich z tejto Dohody. Žalovaný zdôraznil to, že peňažné príspevky na kompenzáciu sú určené na zmiernenie alebo prekonanie trvalých znevýhodnení vyplývajúcich z ťažkého zdravotného postihnutia, a nemožno nimi kompenzovať stav, ktorý je možné ovplyvniť dostupnou liečbou, resp. zdravotnou starostlivosťou.

7. V odvolacom konaní lekársku posudkovú činnosť vykonala posudková lekárka Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina podľa § 11 zákona č. 447/2008 Z.z., keď na základe doložených odborných lekárskeho nálezov a vyšetrení, ktoré sa nachádzajú v spisovej dokumentácii, preskúmala zdravotnú dokumentáciu žalobkyne, v odvolacom konaní doložené odborné lekárske nálezy, Dohodu so Všeobecnou zdravotnou poisťovňou ako aj lekárske posudky prvostupňového správneho orgánu a následne vypracovala dňa 02.06.2021 Lekársky posudok číslo: ZA/2021/7806/2, podľa ktorého miera funkčnej poruchy žalobkyne je 80 % podľa prílohy č. 3, časti XIII. A. bod 8 písm. c) k zákonu č. 447/2008 Z.z., a preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Z medicínskeho hľadiska ide o postihnutie obličiek s obmedzením funkcie ťažkého stupňa. Zároveň boli dokumentované poruchy krvného tlaku druhého stupňa a mentálna retardácia stredného pásma IQ 57-63, avšak tieto ďalšie ochorenia z posudkového hľadiska nedosahujú percentuálne hodnotenie zodpovedajúce ťažkému zdravotnému postihnutiu. Žalovaný uviedol, že určovanie miery funkčnej poruchy, posudzovanie jednotlivých druhov odkázanosti a stanovenie termínu opätovného posúdenia zdravotného stavu na účely zákona č. 447/2008 Z.z. je vo výlučnej kompetencii posudkových lekárov správnych orgánov. Ťažké zdravotné postihnutie je zdravotné postihnutie s mierou funkčnej poruchy najmenej 50 %. Pokiaľ má fyzická osoba viac funkčných porúch, miera funkčnej poruchy sa určí podľa miery funkčnej poruchy, ktorá zodpovedá druhu zdravotného postihnutia s najvyšším percentuálnym ohodnotením. Mieru funkčnej poruchy možno zvýšiť o 10 % s prihliadnutím na ďalšie funkčné poruchy, ktoré ovplyvňujú zdravotné postihnutie tak, že spôsobujú znevýhodnenie. Ak fyzická osoba v priebehu konania vo veciach kompenzácie, preukazu alebo parkovacieho preukazu predloží ďalšiu zdravotnú dokumentáciu, ktorá nie je obsahom lekárskeho nálezu, posudkový lekár túto zdravotnú dokumentáciu posúdi a zohľadní ju v lekárskom posudku. Posudkový lekár môže predvolať fyzickú osobu na posúdenie jej zdravotného stavu, ak má pochybnosti o správnosti diagnostického záveru, ktorý vyplýva z predloženého lekárskeho nálezu alebo odborného lekárskeho nálezu lekára so špecializáciou v príslušnom špecializovanom odbore alebo je potrebné overiť objektivitu alebo úplnosť diagnostického záveru. V ostatných prípadoch posudkový lekár vykoná posúdenie bez prítomnosti posudzovanej fyzickej osoby. V danom prípade posudková lekárka vykonala posúdenie zdravotného stavu bez prítomnosti žalobkyne vzhľadom k tomu, že nemala pochybnosti o správnosti diagnostického záveru v predložených odborných lekárskeho nálezoch ako i ďalších doložených odborných lekárskeho vyšetrení, správ a nebolo potrebné overiť ich objektivitu alebo úplnosť. Žalobkyňa ani nepožiadala o osobné posúdenie zdravotného stavu posudkovou lekárkou. Tento postup nemal vplyv na kvalitu vykonávania lekárskej posudkovej činnosti, pretože predmetom tejto činnosti primárne nie je vyšetovať a diagnostikovať osoby, ale vykonať hodnotenie na základe predložených odborných lekárskeho nálezov.

8. Žalovaný ďalej vo vyjadrení uviedol, že nemohol vo svojom Komplexnom posudku číslo: ZA/2021/7806/3 - VAJ zo dňa 16.06.2021 žalobkyne navrhnúť peňažný príspevok na kompenzáciu

zvýšených výdavkov súvisiacich z hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia, a to z dôvodov, keď sa vychádzalo zo všetkých predložených lekárskeho nálezov, správ a vyšetrení, ktoré boli doložené, to znamená, že žalovaný vychádzal pri posúdení zdravotného stavu z dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Posudková lekárka v posudku žalovaného zo dňa 02.06.2021 uvádza, že všeobecný lekár popisuje, že žalobkyňa je orientovaná miestom, časom a aj osobou, poloha je aktívna, postoj je bez titubácií, chôdza trochu neistá, potrebuje oporu palice, popisuje inkontinenciu moču a stolice. Nie je dokumentované vyšetrenie k potvrdeniu diagnózy inkontinencie - urologické, urodynamické, či urogynekologické vyšetrenie k stanoveniu stupňa inkontinencie. V dokladovaných odborných nálezoch sa údaj o inkontinencii v žiadnom odbornom náleze nenachádza. Z predložených odborných lekárskeho nálezov, vyšetrení a správ nie je preukázané, že žalobkyňa je charakterom postihnutia odkázaná na použitie invalidného mechanického vozíka. Z lekárskeho nálezov zo dňa 12.01.2021 vyplynulo, že žalobkyňa je orientovaná, poloha aktívna a nemá dokumentované používanie invalidného mechanického vozíka. Výsledkom posúdenia odkázanosti žalobkyne ako fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím sú závery posudkovej lekárky žalovaného nachádzajúce sa v Lekárskom posudku číslo spisu ZA/2021/7806/3 zo dňa 02.06.2021, podľa ktorej žalobkyňa nie je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou, lebo nemá zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 6 zákona č. 447/2008 Z.z., nie je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia z dôvodu, že nespĺňa legislatívne kritéria podľa prílohy č. 7 I. a II. skupiny zákona č. 447/2008 Z.z., charakterom postihnutia nie je odkázaná na používanie technicky náročných pomôcok (nie je u nej zdokumentovaná ťažká porucha chôdze /mobility/ neurologickým, resp. ortopedickým vyšetrením, ktorá by podmieňovala odkázanosť na používanie invalidného mechanického vozíka), ktoré sú zaradené v zozname technicky náročných pomôcok, používaním ktorých dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Francúzska barla, resp. vychádzková palica, na používanie ktorej je žalobkyňa odkázaná, nie je zaradená do zoznamu technicky náročných pomôcok, ktorých používaním dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Podľa prílohy č. 6 a č. 7 zákona č. 447/2008 Z.z. sú taxatívne uvedené ochorenia a technicky náročné pomôcky, pri ktorých je možné uvedený peňažný príspevok priznať. Žalobkyňa nespĺňa ani jedno z vyššie uvedených legislatívnych kritérií odkázanosti na požadovaný peňažný príspevok.

9. Žalovaný mal za to, že pri posúdení žalobkyne sa vychádzalo zo všetkých lekárskeho nálezov a vyšetrení, ktoré boli predložené a ktoré objektívne zdokumentovali zdravotný stav žalobkyne. Žalovaný poukázal na ust. § 38 ods. 1 písm. b) bod 1, § 38 ods. 6, § 14 ods. 8, § 38 ods. 7, § 14 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z.z. v spojení s ust. § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z.. Žalovaný dňa 28.06.2021 preto odvolanie žalobkyne zamietol a rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto číslo: ZA3/PKNM/SOC/2021/86389-5, č.z. 2021/170286 zo dňa 21.04.2021 o nevyhovení žiadosti, ktorú podala dňa 23.02.2021 žalobkyňa a nepriznaní peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia potvrdil. Posudková lekárka vykonala posúdenie aktuálneho zdravotného stavu žalobkyne a vyhodnotila všetky predložené lekárske nálezov, správ a vyšetrení, vychádzala z dostupných, časovo najaktuálnejších odborných lekárskeho nálezov, správ a vyšetrení, ktoré popisovali posledne známy zdravotný stav žalobkyne a nedošlo k opomenutiu žiadnych dôkazov. K žalobe priložené ďalšie dôkazy, a to gynekologické vyšetrenie - H. zo dňa 23.08.2021 so záverom inkontinencia moču II. stupňa, výmenný list - poukaz zo dňa 21.07.2021 vyhotovený všeobecným lekárom - H.. R. so záverom: pacientka vyžaduje celodennú opatrovateľskú starostlivosť, psychiatrické vyšetrenie H.. G. Y. zo dňa 18.08.2021 so záverom organická úzkostne-depresívna porucha, organický psychosyndróm stredne ťažkého stupňa, lekárskeho nález z Dialyzačného strediska Čadca - Biorenal zo dňa 20.07.2021 H.. L. H., H.. D. F. so záverom, že pacientka je zaradená do chronického hemodialyzačného programu v režime 2x týždenne, stav trvalý, boli vydané po právoplatnosti napadnutého druhostupňového rozhodnutia. Správne orgány však vychádzali z lekárskeho nálezov, vyšetrení a správ aktuálnych v čase rozhodnutia, a preto lekárskeho vyšetrení pripojené žalobkyňou k žalobe nemohli byť v lekárskeho posudku zo dňa 02.06.2021 zohľadnené, pretože išlo o nové nálezy vystavené až po nadobudnutí právoplatnosti druhostupňového rozhodnutia. K Dohode o používaní zdravotníckej pomôcky, a to invalidného mechanického vozíka zo dňa 22.03.2021, ktorú žalobkyňa opätovne priložila ako dôkaz k žalobe, žalovaný uviedol, že táto dohoda bola predmetom posudzovania aj pred prvostupňovým aj pred druhostupňovým konaním. Určovanie miery funkčnosti poruchy, odborné posúdenie odkázanosti na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich

s hygienou (príloha č. 6 k zákonu č. 447/2008 Z.z.), odborné posúdenie odkázanosti na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia podľa prílohy č. 7 zákona č. 447/2008 Z.z. na účely navrhnutia a poskytnutia peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou a s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia a stanovenie termínu opätovného posúdenia zdravotného stavu spadá výlučne do kompetencie posudkového lekára príslušného správneho orgánu (Úrad PSVaR, Ústredie PSVaR), ktorý pri posudzovaní miery funkčnej poruchy a odkázanosti vychádza z predložených lekárskeho nálezu, riadi sa platnou legislatívou a nie je viazaný návrhmi a odporúčaniami odborných lekárov. Nejde o právne posúdenie, ale vysoko špecializované odborné posúdenie zdravotného stavu a z neho vyplývajúcich sociálnych dôsledkov. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 26Sa/15/2019 zo dňa 06.10.2021, v ktorom krajský súd konštatuje, že správne orgány hodnotia zdravotný stav komplexne, t.j. všetky lekárske nálezy, správy jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti, a preto stanoviskom jedného vyšetrujúceho lekára správny orgán nie je viazaný a nie je povinný z neho vychádzať.

10. Žalovaný poukázal na ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, § 53 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z.z. s tým, že nebolo povinnosťou žalovaného vyzvať žalobkyňu, aby sa pred vydaním rozhodnutia vyjadrila k podkladom pre rozhodnutie. Žalobkyňa mala možnosť požiadať o osobnú účasť pri posudzovaní jej zdravotného stavu podľa § 11 ods. 10 zákona č. 447/2008 Z.z., kde mohla sa vyjadriť, uviesť námietky, nesúhlas, avšak túto zákonnú možnosť žalobkyňa nevyužila. Skutočnosť, že žalobkyňa má iný názor na posúdenie veci, ako uviedol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina a Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina (žalovaný) vo svojich rozhodnutiach, ešte neznamená, že žalobkyňa bola ukrátená na svojich právach. Pokiaľ žalobkyňa poukázala na Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, tak tento bol ratifikovaný Slovenskou republikou, pričom záväzky z tohto Dohovoru vyplývajúce boli transformované do zákona č. 447/2008 Z.z.. Podľa platnej legislatívy sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia sa kompenzujú v štyroch oblastiach, a to v oblasti mobility a orientácie, v oblasti komunikácie, v oblasti zvýšených výdavkov a v oblasti sebaobsluhy. Takto je obsahovo konštruovaný aj komplexný posudok, pričom podľa tohto komplexného posudku prvostupňového správneho orgánu a komplexného posudku žalovaného sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia žalobkyne boli navrhnuté kompenzovať dvoma formami, a to:

1. Peňažným príspevkom na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla

2. Peňažným príspevkom na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie.

Podľa žalovaného tieto formy kompenzácie toho času dostatočne kompenzujú sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia žalobkyne, a preto nedošlo k porušeniu práv žalobkyne. Pokiaľ žalobkyňa namietala, že nedisponuje lekárskeho posudkom žalovaného číslo: ZA/2021/7806/3 zo dňa 02.06.2021, tak žalovaný uviedol, že žalobkyne bol doručený druhostupňový Komplexný posudok číslo ZA/2021/7806/3 - VAJ zo dňa 16.06.2021 preto, lebo v zmysle ust. § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok a podľa § 55 ods. 13 zákona č. 447/2008 Z.z. príslušný orgán doručí žalobkyne spolu s rozhodnutím aj komplexný posudok alebo lekárskeho posudok, ktoré sú podkladom rozhodnutia. Keďže podkladom rozhodnutia žalovaného bol komplexný posudok, tak žalovaný žalobkyne doručil tento komplexný posudok. Žalovaný mal za to, že v druhostupňovom rozhodnutí a v komplexnom posudku, v lekárskeho posudku sú závery zdôvodnené, prečo nemožno navrhnúť ako vhodnú formu kompenzácie sociálnych dôsledkov žalobkyne jej ťažkého zdravotného postihnutia peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia, preto žalovaný navrhol žalobu zamietnuť. Pokiaľ by však žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť trovy konania, tak žalovaný požadoval lehotu na úhradu trov 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku s uvedením čísla účtu, na ktorý sa majú trovy zaplatiť.

11. Postupom krajského súdu, a to podaním zo dňa 10.12.2021 (č.l. 53 spisu) spolu s poučením bolo vyjadrenie žalovaného doručené žalobkyne s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 30 dní, ktorú možnosť žalobkyňa nevyužila.

12. Na základe pripojeného administratívneho spisu mal krajský súd preukázané, že o žiadosti žalobkyne o peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia rozhodol prvostupňový orgán - Úrad práce, sociálnych

vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, so sídlom Litovelská 606, 024 01 Kysucké Nové Mesto rozhodnutím Číslo: ZA3/PKNM/SOC/2021/86389-5, Č.z: 2021/170286 dňa 21.04.2021 tak, že v zmysle ust. § 38 ods. 1 písm. b) bod 1. zákona č. 447/2008 Z.z. nevyhovel žiadosti, ktorú podala žalobkyňa dňa 23.02.2021 a nepriznal jej peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Prvostupňový orgán v odôvodnení poukázal na Komplexný posudok číslo: ZA1/OPPnKTZPaPČ/SOC/2021/86666, číslo záznamu: 2021/144274 zo dňa 07.04.2021, v ktorom je miera funkčnej poruchy žalobkyne 80 %. Z lekárskeho posudku vyplynulo, že ochorenie žalobkyne nie je zaradené do zoznamu chronických stavov, pri ktorých dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia v dôsledku ťažkých porúch mobility v zmysle prílohy č. 7 - I. zákona č. 447/2008 Z.z. a tiež netrpí postihnutím zaradeným do zoznamu zdravotných postihnutí na účely poskytovania peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou v zmysle prílohy č. 6 zákona č. 447/2008 Z.z.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností vo formách kompenzácie sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia neindikoval peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia z dôvodu nesplnenia legislatívnych kritérií. Spolu s rozhodnutím prvostupňového orgánu bol doručovaný žalobkyni aj Komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností číslo: ZA1/OPPnKTZPaPČ/SOC/2021/86666, číslo záznamu: 2021/144274 zo dňa 07.04.2021. Pri uvádzanej inkontinencii moču, ktorá nebola podložená odborným vyšetrením, príspevok na kompenzáciu je možné poskytnúť pri inkontinencii moču III. stupňa alebo pri úplnej inkontinencii moču alebo stolice. Žalobkyňa nedoložila odborné ortopedické, prípadne neurologické vyšetrenie podmieňujúce používanie mechanického invalidného vozíka.

13. Na základe odvolania žalobkyne rozhodol žalovaný rozhodnutím Číslo: UPS/US7/SSVODPPKPC1/SOC/2021/7782 dňa 28.06.2021 tak, že zamietol odvolanie žalobkyne podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. a podľa § 38 ods. 1 písm. b)/1. zákona č. 447/2008 Z.z. a rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto Číslo: ZA3/PKNM/SOC/2021/86389-5, Č.z: 2021/170286 zo dňa 21.04.2021 o nevyhovení žiadosti žalobkyne zo dňa 23.02.2021 a nepriznanie peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný poukázal na Lekársky posudok číslo: ZA/2021/7806/3 zo dňa 02.06.2021, v ktorom posudková lekárka poukazuje na to, že žalobkyňa od novembra 2020 je v liečbe nefrológa pre chronickú obličkovú nedostatočnosť, postupne s progresiou do štádia G4-5A3. Všeobecný lekár popísal to, že menovaná je orientovaná miestom, časom a aj osobou, poloha je aktívna, postoj je bez titubácii, chôdza trochu neistá, potrebuje oporu palice, popisuje inkontinenciu moču a stolice. Nebolo dokumentované vyšetrenie k potvrdeniu diagnózy inkontinencie - urologické, urodynamické či urogynekologické vyšetrenie k stanoveniu stupňa inkontinencie. V dokladovaných odborných nálezoch sa údaj o inkontinencii v žiadnom odbornom náleze nenachádza. Psychologickým vyšetrením potvrdená mierna duševná zaostalosť na podklade organických zmien CNS, nie je jasná príčina organicity - neurológ pri vyšetrení organické poškodenie CNS nezistil, v objektívnych nálezoch odborných vyšetrení je orientovaná, neurologický nález orientačne v norme. Podľa všeobecného lekára je taktiež miestom, časom a priestorom orientovaná. V druhostupňovom rozhodnutí sa v časti jeho odôvodnenia poukazuje na to, že žalobkyňa nie je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou, lebo nemá zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 6 zákona č. 447/2008 Z.z., žalobkyňa nemá zdravotné postihnutia, ktoré by boli zaradené do zoznamu zdravotných postihnutí na účely poskytovania peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou. Taktiež podľa rozhodnutia žalovaného zdravotné postihnutia žiadateľky nie sú zaradené do zoznamu chronických stavov, pri ktorých dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia bez používania technicky náročných zdravotníckych pomôcok v zmysle prílohy č. 7 bodu I zákona č. 447/2008 Z.z.. Žalobkyňa nie je odkázaná na používanie technicky náročných zdravotníckych pomôcok, používaním ktorých dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia podľa prílohy č. 7 bodu II zákona č. 447/2008 Z.z.. Medzi takéto pomôcky sa zaraďujú: elektrické a mechanické vozíky, kočky, chodúľky, kralery, ortézy z tuhých materiálov a protézy horných a dolných končatín. Francúzska barla sa nepovažuje za technicky náročnú pomôcku. Podľa odborných lekárskeho nálezov nebolo preukázané, že žalobkyňa je odkázaná na používanie invalidného mechanického vozíka. Podľa lekárskeho nálezu zo dňa 08.04.2021 je žalobkyňa

orientovaná, poloha aktívna a nemá dokumentované používanie invalidného mechanického vozíka. Podľa rozhodnutia žalovaného v súčasnosti platná legislatíva neumožňuje navrhnuť peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia podľa príloha č. 6 a 7, kde sú taxatívne uvedené ochorenia. Posudzovanie odkázanosti na požadované formy kompenzácie je vo výlučnej kompetencii posudkových lekárov správnych orgánov, ktorí pri posudzovaní odkázanosti vychádzajú z predložených lekárskeho nálezov, riadia sa platnou legislatívou a nie sú viazaní návrhmi a odporúčaniami odborných lekárov. Žalovaný vo svojom rozhodnutí poukázal na ust. § 38 ods. 1 písm. b) bodu 1, § 38 ods. 6, § 14 ods. 8, § 38 ods. 7, § 14 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z.z.. Na základe záverov uvedených v druhostupňovom Lekárskom posudku č. ZA/2021/7806/3 zo dňa 02.06.2021 a uvedených skutočností Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina vydalo Komplexný posudok Číslo: ZA/2021/7806/3-VAJ zo dňa 16.06.2021, v ktorom sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia nenavrhol žalobkyni kompenzovať peňažným príspevkom na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Žalovaný dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu bolo vydané v súlade s platnými právnymi predpismi, pričom Komplexný posudok Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina Číslo: ZA/2021/7806/3-VAJ zo dňa 16.06.2021, ktorý sa stal podkladom a prílohou rozhodnutia žalovaného, bol v zmysle § 55 ods. 13 zákona č. 447/2008 Z.z. zaslaný účastníčke konania.

14. Krajský súd v Žiline ako správny súd vecne príslušný podľa ust. § 10 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a miestne príslušný podľa ust. § 13 ods. 3 SSP v konaní podľa ust. § 199 a nasledujúce ustanovenia SSP vec prejednal postupom bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 107 ods. 2 SSP v spojení s ust. § 137 ods. 4 SSP a po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného ako aj rozhodnutia prvostupňového orgánu a konania, ktoré týmto rozhodnutiam predchádzali, verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za aplikácie ust. § 203 ods. 2 SSP žalobu žalobkyne zamietol ako nedôvodnú za aplikácie ust. § 190 SSP.

15. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal žalobu žalobkyne postupom bez nariadenia pojednávania, sa poukazuje na ust. § 107 ods. 2 SSP v spojení s ust. § 137 ods. 4 SSP, keď podľa uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 14Sa/9/2021-57 zo dňa 22.02.2022 bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli krajského súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 15.03.2022 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

16. Pokiaľ ide o postup krajského súdu, ktorý na základe podanej žaloby žalobkyne zo dňa 27.08.2021 preskúmal zákonnosť rozhodnutia žalovaného a prvostupňového orgánu ako aj postup, ktorý týmto rozhodnutiam predchádzal bez nariadenia pojednávania, sa odkazuje na obsah podanej žaloby, v ktorej žalobkyňa na strane 1 uviedla, že nežiada nariadiť pojednávanie v tejto veci a súhlasí, aby sa o správnej žalobe rozhodlo bez pojednávania. Žalovaný na základe výzvy krajského súdu zo dňa 18.10.2021 (č.l. 36 spisu), v ktorej bol poučený, že najneskôr vo vyjadrení k žalobe žalobkyne môže požiadať o nariadenie pojednávania, v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 10.12.2021 (č.l. 43-48 spisu) nedal návrh na nariadenie pojednávania.

17. Podľa ust. § 107 ods. 2 SSP v ostatných prípadoch rozhoduje správny súd bez pojednávania.

18. Vzhľadom k vyjadreniu žalobkyne, že nežiada nariadiť pojednávanie a súhlasí, aby o správnej žalobe bolo rozhodnuté bez pojednávania a skutočností, že žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe nepodal návrh na nariadenie pojednávania, pričom nebol daný žiaden z dôvodov v zmysle ust. § 107 ods. 1 písm. a) až e) SSP k tomu, aby bolo nariadené pojednávanie, krajský súd mal splnené podmienky k tomu, aby preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutia bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa pripojeného administratívneho spisu mal krajský súd ďalej za preukázané, že rozhodnutie žalovaného bolo podľa doručky doručené žalobkyni dňa 2.7.2021 a k osobnému podaniu žaloby na Krajský súd v Žiline došlo dňa 27.08.2021, t.j. v zákonom stanovenej lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho orgánu v zmysle ust. § 181 ods. 1 SSP. Krajský súd mal splnenú aj podmienku včasnosti podanej žaloby žalobkyňou.

20. Už ako bolo uvedené v odôvodnení tohto rozsudku krajského súdu (ods. 4.) vzhľadom k obsahu žaloby žalobkyne, keď bol označený ďalší účastník: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, so sídlom Litovelská 606, 024 01 Kysucké Nové Mesto, krajský súd upovedomením zo dňa 18.10.2021 oboznámil žalobkyňu a žalovaného, že v žalobe označený ďalší účastník konania nemá postavenie ďalšieho účastníka v zmysle ust. § 32 ods. 3 písm. a), b), c) SSP, keďže ide o prvostupňový orgán, preto krajský súd nekonal s týmto prvostupňovým orgánom ako žalobkyňou označeným ďalším účastníkom správneho konania.

21. Z podanej žaloby žalobkyne bolo zrejmé, že sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 28.06.2021 v spojení s rozhodnutím prvostupňového orgánu zo dňa 21.04.2021 a navrhuje po preskúmaní zrušenie obidvoch rozhodnutí. Primárne krajský súd k rozsahu preskúmania v zmysle žalobných dôvodov a k nej doložených listín, Dohody o používaní zdravotníckej pomôcky uzavretej medzi žalobkyňou a Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a.s. zo dňa 22.03.2021 uvádza, že už v Komplexnom posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, Hurbanova 16, 010 01 Žilina Číslo: ZA1/OPPnKTZPaPČ/SOC/2021/86666, č.z. 2021/144274 zo dňa 7.4.2021, na ktorý komplexný posudok odkazuje prvostupňové rozhodnutie, sa konštatuje, že žalobkyňa nedoložila odborné ortopedické, prípadne neurologické vyšetrenie podmieňujúce používanie mechanického invalidného vozíka. Ďalej sa uvádza, že táto pomôcka je predpísaná rehabilitačným lekárom a slúži na premiestňovanie na dlhšie vzdialenosti v nadväznosti na celkovú slabosť a nevykonnosť po prekonaní COVID-19 - jedná sa o stav rekonvalescencie prechodného charakteru, aj preto žalobkyňa nespĺňa podmienky pre poskytovanie požadovaného peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Aj na základe vyvolaného odvolacieho konania, výsledkom ktorého bolo rozhodnutie žalovaného, sa v tomto rozhodnutí zo dňa 28.06.2021 v spojení s Komplexným posudkom Číslo: ZA/2021/7806/3 - VAJ zo dňa 16.06.2021 konštatuje, že podľa odborných lekárskeho nálezu nebolo preukázané, že žalobkyňa je odkázaná na používanie invalidného mechanického vozíka, ak z lekárskeho nálezu zo dňa 08.04.2021 je žalobkyňa orientovaná, poloha aktívna a nemá dokumentované používanie invalidného mechanického vozíka. Krajský súd konštatuje, že žalobkyňou doložená Dohoda o používaní zdravotníckej pomôcky zo dňa 22.03.2021, t.j. uzavretá dátumovo pred rozhodnutím tak prvostupňového ako aj odvolacieho orgánu, bola posudzovaná v kontexte s obsahom komplexnosti rozsahu všetkých správ a nálezov, ktoré vyplynuli v konaní pred prvostupňovým orgánom a žalovaným ako odvolacím orgánom a tvoria súčasť pripojeného administratívneho spisu, spisu posudkových činností. K tomuto dôkazu doloženému k žalobe, podľa názoru krajského súdu pristúpil v súvislosti so žiadosťou žalobkyne o peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia, správnym postupom prvostupňový ako aj žalovaný - odvolací orgán, pokiaľ nebolo v konaní pred správnymi orgánmi dokladované, že dôvodom používania mechanického vozíka M 9050 by malo byť odborné ortopedické, prípadne neurologické vyšetrenie, ktoré by podmieňovalo (odôvodňovalo) používanie mechanického invalidného vozíka.

22. K ďalším listinným dôkazom, ktoré žalobkyňa pripojila k žalobe, a to lekárskeho nálezu z psychiatrickej ambulancie H.. Y. G. zo dňa 18.08.2021, lekárska správa z BIORENAL s. r. o. Trenčín, Neštátne dialyzačné stredisko Čadca, Primár: H.. F. D. zo dňa 20.07.2021, lekárskeho nálezu z gynekologickej ambulancie H. zo dňa 23.08.2021, výmenný list - poukaz zo dňa 21.07.2021, podľa č.l. 15 - 18 spisu správny súd uvádza, že sú listinami vydanými až po rozhodnutí žalovaného ako odvolacieho orgánu, ktoré rozhodnutie je datované zo dňa 28.06.2021. Krajský súd pri preskúmaní rozhodnutia žalovaného a prvostupňového orgánu nemal zákonný priestor, aby k týmto listinám prihliadol, pretože bol povinný aplikovať ust. § 135 ods. 1 SSP, podľa ktorého na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy. Keďže nešlo o žiadnu zo situácií podľa ust. § 135 ods. 2 písm. a), b) SSP, tak krajský súd bol toho názoru, že na základe podanej žaloby žalobkyne v rámci preskúmania žalobou napadnutých rozhodnutí bol povinný posudzovať, či tieto rozhodnutia boli vydané zákonným spôsobom, v súlade so zisteným zdravotným stavom žalobkyne v zmysle ňou podanej žiadosti na základe lekárskeho nálezu, ktoré mal k dispozícii žalovaný a prvostupňový orgán. Aj v zmysle ust. § 119 veta prvá SSP správny súd bol povinný vychádzať zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy, keďže správny súdny poriadok neustanovoval inak. Krajský súd považuje za potrebné dodať, že tieto nové lekárske správy, nálezy má podľa jeho názoru žalobkyňa predložiť v súvislosti s opätovným podaním žiadosti.

23. Rozhodovanie správneho súdu je výsledkom preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Účelom správneho súdneho konania je predovšetkým preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a opatrení orgánov verejnej správy a jeho cieľom je odstránenie nezákonnosti. Správne súdnictvo je prevažne založené na prieskume zákonnosti už identifikovaného skutkového a právneho stavu. K doloženým listinám žalobkyňou k žalobe, ktoré dátumovo sú po rozhodnutí žalovaného, považuje krajský súd za potrebné dodať, že správny súd nenahrádza a ani nemôže nahrádzať činnosť orgánov verejnej správy a z tohto dôvodu, ak po rozhodnutí súdom preskúmaného rozhodnutia sú doložené nové lekárske správy, nálezy, tak ich posúdenie má miesto v konaní pred príslušným orgánom, pred ktorým posudzovanie odborných, medicínskych otázok je zverené posudkovým lekárom, a to platí aj v súvislosti s týmito novo doloženými lekáskymi správami, nálezmi, ktoré v súvislosti s novo podanou žiadosťou žalobkyne bude posudzovať príslušný orgán a v ňom posudkový lekár, ktorému kompetenciu dáva zákon.

24. Z administratívneho spisu mal krajský súd za preukázané, že bola podaná žalobkyňou žiadosť dňa 23.02.2021 o poskytnutie peňažného príspevku na kompenzáciu.

25. Pokiaľ žalobkyňa v žalobe zo dňa 27.08.2021 v závere žaloby dala na vedomie, že jej syn J. R. podal súčasne s ňou správnu žalobu, avšak vo veci peňažného príspevku na opatrovanie, tak uvedené sa týkalo iného nároku (podľa úradného záznamu, č.l. 55a spisu, konanie vedené pred Krajským súdom v Žiline pod sp.zn. 15Sa/9/2021), pretože v danom súdnom konaní vedenom pod sp.zn. 14Sa/9/2021 bolo posudzované rozhodnutie žalovaného a prvostupňového orgánu vo veci nepriznania peňažného príspevku žalobkyňi na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia.

26. Z pripojeného administratívneho spisu mal krajský súd za zistené, že rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, Litovelská 606, 024 01 Kysucké Nové mesto Číslo: ZA3/PKNM/SOC/2021/86389-5, Č.z: 2021/170286 zo dňa 21.04.2021 podľa ust. § 38 ods. 1 písm. b) bod 1. zákona č. 447/2008 Z.z. nebolo vyhovené žiadosti žalobkyne zo dňa 23.02.2021 a nebol jej priznaný peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia.

27. Podľa Komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Hurbanova 16, 010 01 Žilina číslo: ZA1/OPPNKTZPaPČ/SOC/2021/86666, č.z. 2021/144274 zo dňa 7.4.2021 bola u žalobkyne určená miera funkčnej poruchy 80 % podľa prílohy č. 3 časti XIII. A. bod 4. písm. c/ k zákonu č. 447/2008 Z.z., a preto v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z.z. je považovaná za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím.

28. Podľa ust. § 38 ods. 1 písm. b) bod 1. zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 447/2008 Z.z.“) fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov, možno poskytnúť peňažný príspevok na zvýšené výdavky, ak tento zákon neustanovuje inak s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia.

29. Podľa ust. § 38 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. zvýšené výdavky na zabezpečenie hygieny na účely tohto zákona sú výdavky súvisiace so zabezpečením bežnej osobnej hygieny a hygieny domácnosti v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia fyzickej osoby uvedeného v prílohe č. 6.

30. Podľa ust. § 38 ods. 7 zákona č. 447/2008 Z.z. zvýšené výdavky súvisiace s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia na účely tohto zákona sú výdavky spojené s obnovou a s nákupom predmetov bežnej osobnej spotreby a bytovej spotreby, ktoré sa nadmerne opotrebúvajú v dôsledku chronických stavov a používania technicky náročných pomôcok uvedených v prílohe č. 7.

31. Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. na základe lekárskeho posudku podľa § 11 ods. 11 a na základe posudkového záveru podľa § 13 ods. 9 príslušný orgán vypracúva komplexný posudok na účely kompenzácie, ktorý obsahuje

- a) mieru funkčnej poruchy,
- b) vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím,
- c) sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie,
- d) návrh druhu peňažného príspevku na kompenzáciu,
- e) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na sprievodcu,
- f) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom,
- g) termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak ho určí posudkový lekár,
- h) odôvodnenie komplexného posudku.

32. Podľa ust. § 14 ods. 8 zákona č. 447/2008 Z.z. fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou, ak má zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 6.

33. Podľa ust. § 14 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z.z. fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s opotrebovaním šatstva, bielizne a obuvi a bytového zariadenia, ak má chronický stav alebo používa technicky náročnú pomôcku uvedené v prílohe č. 7.

34. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhodnotenie žiadosti žalobkyne o peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia bolo potrebné odborne v konaní pred žalovaným a prvostupňovým orgánom zodpovedať, či má žalobkyňa zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 6, v prílohe č. 7 zákona č. 447/2008 Z.z..

35. Podľa ust. § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok.

36. Podľa ust. § 63 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. lekársku posudkovú činnosť na účely tohto zákona vykonáva posudkový lekár, ktorým je na účely tohto zákona lekár, ktorý získal odbornú spôsobilosť na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializovanom odbore posudkové lekárstvo alebo odbornú spôsobilosť na výkon certifikovaných pracovných činností v certifikovanej pracovnej činnosti posudkové lekárstvo.

37. Podľa ust. § 55 ods. 13 zákona č. 447/2008 Z.z. príslušný orgán doručí účastníkom konania spolu s rozhodnutím aj komplexný posudok alebo lekársky posudok, ktoré sú podkladom tohto rozhodnutia. Pri peňažnom príspevku na opatrovanie doručí príslušný orgán účastníkovi konania rozhodnutie a fyzickej osobe, na ktorej opatrovanie účastník konania tento príspevok žiada, doručí komplexný posudok alebo lekársky posudok, ktoré sú podkladom tohto rozhodnutia.

38. Krajský súd upriamuje pozornosť na ust. § 55 ods. 13 zákona č. 447/2008 Z.z. vo väzbe na žalobný dôvod žalobkyne, že jej nebol doručený Lekársky posudok Číslo ZA/2021/7806/3 zo dňa 2.6.2021, ale bol doručený Komplexný posudok Číslo: ZA/2021/7806/3 - VAJ zo dňa 16.06.2021, že tento postup žalovaného zodpovedá zákonnému ust. § 55 ods. 13 zákona č. 447/2008 Z.z., a preto nemohol predstavovať zásah do práv žalobkyne.

39. Podľa ust. § 11 ods. 10 zákona č. 447/2008 posudkový lekár je povinný pozvať fyzickú osobu na posúdenie jej zdravotného stavu, ak o to táto fyzická osoba písomne požiada alebo požiada podaním žiadosti elektronickými prostriedkami podpísanej zaručeným elektronickým podpisom.

40. Podľa obsahu pripojeného administratívneho spisu, posudkového spisu žalobkyňa v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia nepožiadala o osobnú prítomnosť pri posudzovaní jej zdravotného stavu posudkovým lekárom, a preto, ak bola posúdená v neprítomnosti podľa pripojeného administratívneho a posudkového spisu v komplexnosti všetkých lekárskejších správ, nálezov, tak ani týmto postupom nezistil krajský súd, že by došlo k zásahu do práv žalobkyne.

41. Posudzovanie zdravotného stavu nesporne je odbornou, medicínskou otázkou. Krajský súd nezistil pochybenia pri vydávaní posudkov prvostupňového ani druhostupňového správneho orgánu, ktoré

vychádzali zo zisteného zdravotného stavu podľa lekárskeho nálezu. Došlo k vysporiadaniu sa so všetkými lekárskejšími náležími, poznámenáva krajský súd, k dátumu rozhodovania prvostupňového a odvolacieho orgánu, t.j. žalovaného, ktoré boli predložené a tieto boli vyhodnotené po medicínskej stránke v komplexnom posudku. Medicínske závery správny súd nepreskúmava, keďže nie je k tomu odborne vybavený. Preskúmava len správnosť postupu pri vydávaní posudku vrátane toho, či posudok zahŕňa vyhodnotenie všetkých podstatných lekárskejších správ a zistení potrebných pre jeho vydanie. Zároveň musí ísť o posudok, ktorého závery boli vyslovené v súlade so zákonom a na základe logického vyhodnotenia všetkých zistených skutočností. Krajský súd po oboznámení sa s posudkami má za to, že tieto boli vypracované v súlade so zákonom a vychádzajú z nich logické závery. Z rozhodnutia tak prvostupňového orgánu ako aj žalovaného bolo zrejmé, čo bolo podkladom ich rozhodnutí, pričom závery sú riadne zdôvodnené.

42. Z Komplexného posudku Číslo: ZA1/OPPnKTZPaPČ/SOC/2021/86666, č.z. 2021/144274 zo dňa 7.4.2021 vyplynulo, okrem konštatovania, že žalobkyňa je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, aj to, že po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o peňažnom príspevku na kompenzáciu podľa § 16 zákona č 447/2008 Z.z. sa vyhotoví žalobkyňi preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na sprievodcu, pričom v jednotlivých oblastiach boli konštatované dôsledky. V oblasti mobility a orientácie bolo konštatované, že ide o osobu, ktorá má oslabenú fyzickú výkonnosť v dôsledku postihnutia obličiek liečených dialýzou a prekonania COVID-19, avšak mobilita je zachovaná, chôdza je pomalá s oporou francúzskej barly; žalobkyňa trpí bolesťami chrbtice, celkovou slabosťou a nevykonnosťou, avšak nie je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, pretože je schopná k svojej preprave využívať prostriedky verejnej hromadnej dopravy - premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a k prostriedku železničnej dopravy osôb, nastupovať, vystupovať z neho a zvládnuť iné situácie v ňom, ale je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, pretože trpí ochorením podľa § 38 ods. 9 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z. a potrebuje pomoc pri kontakte so spoločenským prostredím - sprievod. Ďalej bola popísaná oblasť komunikácie, oblasť zvýšených výdavkov, oblasť sebaobsluhy s navrhnutou kompenzáciou peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie a peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Z odôvodnenia komplexného posudku, z ktorého vychádzalo rozhodnutie prvostupňového orgánu, vyplynulo, že ochorenie žalobkyne nie je zaradené do zoznamu chronických stavov, pri ktorých dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia v dôsledku ťažkých porúch mobility v zmysle Prílohy č. 7-I. k zákonu č. 447/2008 Z.z. a rovnako netrpí postihnutím zaradeným do zoznamu zdravotných postihnutí na účely poskytovania peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou podľa Prílohy č. 6 zákona č. 447/2008 Z.z., ak uvádzaná inkontinencia moču, nie je podložená odborným vyšetrením. Požadovaný peňažný príspevok na kompenzáciu je možné poskytnúť pri inkontinencii moču III. stupňa alebo pri úplnej inkontinencii moču alebo stolice (poznámka krajského súdu: k žalobe žalobkyňa až po rozhodnutí žalovaného doložila lekárskejší náleží z gynekologickej ambulancie zo dňa 23.8.2021, č.l. 17 spisu, v ktorom sa konštatuje II. stupeň - čiastočná inkontinencia moču). Z lekárskeho posudku pre komplexný posudok vyplynulo, že žalobkyňa nedoložila odborné ortopedické, prípadne neurologické vyšetrenie, ktoré by podmieňovalo používanie mechanického invalidného vozíka, ktorá pomôcka bola predpísaná rehabilitačným lekárom a slúži na premiestňovanie sa na dlhšie vzdialenosti v nadväznosti na celkovú slabosť a nevykonnosť po prekonaní COVID-19, t.j. nejde o stav trvalý, ale prechodný.

43. Podľa Prílohy č. 6 k zákonu č. 447/2008 Z.z. Zoznam zdravotných postihnutí na účely poskytovania peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou bod

I. Závažné ochorenia kože a kožných adnex

a) dekubity a trofické defekty na ploche nad 5% kožného krytu,

b) jazvy po popálení, poleptaní a ožarovaní s potrebou pravidelného ošetrovania (preväzy pre mokvanie, hnisanie s potrebou pravidelného ošetrovania pomocou masťi, pást, olejov, obkladov),

c) rozsiahle ekzémy generalizovaného charakteru s potrebou pravidelného ošetrovania pomocou masťi, pást, olejov, obkladov,

d) pľuzgierovité kožné ochorenia s generalizovaným postihnutím kože s potrebou pravidelného ošetrovania pomocou masťi, pást, olejov, obkladov,

e) psoriasis vulgaris - generalizovaná forma s potrebou pravidelného ošetrovania pomocou masťi, pást, olejov, obkladov,

f) ostatné kožné ochorenia vyžadujúce trvalé ošetrovanie pomocou masť, pást, olejov, obkladov (rozsiahle dermatózy, dermatomykózy, rohovatenie), kožné ochorenie musí mať generalizovaný charakter a postihuje plochu väčšiu ako 20% povrchu kože,

g) ochorenia so zvýšenou sekréciou potných žliaz (chloridy v pote viac ako 40 mmol/l, sodík viac ako 70 mmol/l).

II. Stavy s chronickou sekréciou z fistúl a stomií s potrebou častého ošetrovania (viac ako trikrát denne)

- a) osteomyelitída s trvalou sekréciou,
- b) chronické fistuly so sekréciou,
- c) tracheostómie, gastrostómie, nefrostómie, cystotómie, kolostómie,
- d) cystická fibróza s chronickými pľúcnymi prejavmi alebo gastrointestinálnymi prejavmi.

III. Ostatné postihnutia

- a) stresová inkontinencia moču III. stupňa,
- b) úplná inkontinencia moču (podmienená organicky),
- c) úplná inkontinencia stolice.

44. Podľa Prílohy č. 7 k zákonu č. 447/2008 Z.z. Zoznam chronických stavov, pri ktorých dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia v dôsledku ťažkých porúch mobility a iných porúch bez používania technicky náročných pomôcok a zoznam technicky náročných pomôcok, ktorých používaním dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia

I. Zoznam chronických stavov, pri ktorých dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia v dôsledku ťažkých porúch mobility a iných porúch bez používania technicky náročných pomôcok

- a) ťažké spastické obrny a chabé obrny dolných končatín,
- b) mozgové, mozočkové a miešne dysfunkcie podmieňujúce ťažké poruchy chôdze,
- c) stavy so stuhnutím kolenného kĺbu alebo bedrového kĺbu trvalého charakteru bez možnosti ovplyvnenia tohto stavu ďalšou liečbou,
- d) úplná slepota oboch očí,
- e) praktická slepota oboch očí,
- f) pervazívne vývinové poruchy (napr. autizmus alebo Aspergerov syndróm).

II. Zoznam technicky náročných pomôcok, ktorých používaním dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia

- a) elektrické vozíky,
- b) mechanické vozíky,
- c) kočíky,
- d) chodúľky,
- e) kralery,
- f) ortézy z tuhých materiálov (dlahy, výstuže, pružiny)
 - 1. ortézy krku, trupu, bedra a lumbálnej oblasti,
 - 2. ortézy horných končatín okrem ortéz prstov a ruky, ktoré nemajú uchytenie na predlaktí,
 - 3. ortézy dolných končatín okrem ortéz prstov a nohy, ktoré nemajú uchytenie na predkolení,
- g) protézy
 - 1. protézy horných končatín okrem protéz prstov a ruky, ktoré nemajú uchytenie tuhou objímkou na predlaktí,
 - 2. protézy dolných končatín okrem protéz chodidla, ktoré sú kompenzované výplňou a ortopedickou obuvou a nemajú uchytenie tuhou objímkou na predkolení.

45. Na základe odvolania žalobkyne rozhodoval žalovaný, podkladom ktorého rozhodnutia bol aj Komplexný posudok Číslo: ZA/2021/7806/3 - VAJ zo dňa 16.06.2021, podľa ktorého v oblasti mobility a orientácie sa kompenzácia nenavrhuje, ani v oblasti komunikácie s tým, že žalobkyňa ako osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na sprievodcu, nie je ale odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom s tým, že sa navrhuje kompenzovať jej ťažké zdravotné postihnutie peňažným príspevkom na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla a príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne

stravovanie. Podľa komplexného posudku nebolo zistené ochorenie, resp. zdravotné postihnutie žalobkyne, podľa lekárskeho správ a vyšetrení, ktoré mal k dispozícii posudkový lekár, takého charakteru, ktoré by bolo zaradené v Prílohe č. 6, zákona č. 447/2008 Z.z., z ktorého dôvodu žalobkyňa nemá nárok na peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou, a nie je odkázaná ani na používanie technicky náročných zdravotníckych pomôcok, používaním ktorých dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia podľa Prílohy č. 7 bodu II. zákona č. 447/2008 Z.z.. Súčasne zdravotné postihnutia žalobkyne nie sú zaradené do zoznamu chronických stavov, pri ktorých dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia v dôsledku ťažkých porúch mobility a iných porúch bez používania technicky náročných zdravotníckych pomôcok v zmysle Prílohy č. 7 bodu I. zákona č. 447/2008 Z.z.. Krajský súd podotýka, že ak aj žalobkyňa poukázala na Dohodu o používaní zdravotníckej pomôcky, a to mechanického vozíka, tak v odôvodnení rozhodnutia žalovaného sa na základe lekárskeho nálezov a správ konštatuje, že žalobkyňa nie je odkázaná na používanie invalidného mechanického vozíka, ak sa podľa nálezu zo dňa 08.04.2021 uvádza, že je orientovaná, poloha aktívna a nemala dokumentované používanie invalidného mechanického vozíka. Krajský súd poukazuje aj na Lekársky posudok Číslo: ZA/2021/7806/3 zo dňa 2.6.2021, podľa ktorého sa opätovne konštatuje na základe doložených lekárskeho správ, nálezov s poukazom aj na popis všeobecného lekára, že menovaná - žalobkyňa je orientovaná miestom, časom a aj priestorom, poloha je aktívna, postoj je bez titubácií, chodza trochu neistá, potrebuje oporu palice a pokiaľ popisuje inkontinenciu moču a stolice, tak nebolo dokumentované vyšetrenie k potvrdeniu diagnózy inkontinencie - urologické, urodynamické či urogynekologické vyšetrenie k stanoveniu stupňa inkontinencie. Krajský súd poukazuje na to, že pokiaľ sa aj v Prílohe č. 7 k zákonu č. 447/2008 Z.z. pod bodom II. písm. b) poukazuje na mechanický vozík, tak pri posudzovaní zdravotného stavu žalobkyne nebolo zdokumentované ochorenie, pri ktorom by bola odkázaná na používanie technicky náročnej zdravotníckej pomôcky ako je napríklad aj mechanický vozík, používaním ktorého dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia, ak pri používaní vozíka na základe dohody, ktorú uzavrela žalobkyňa, nebolo podľa lekárskeho nálezov a správ k dátumu rozhodovania prvostupňového orgánu a žalovaného zdokumentované také zdravotné postihnutie žalobkyne, ktoré by odôvodňovalo použitie náročnej zdravotníckej pomôcky akou je aj mechanický vozík.

46. Krajský súd pri odborných záveroch komplexných posudkov nezistil ich logický rozpor s doloženými lekárskeho správami a nálezmi o zdravotnom stave žalobkyne, čo však zvýrazňuje krajský súd k dátumu posudzovania zdravotného stavu prvostupňovým a odvolacím orgánom, preto nezistil zákonný priestor pre vyhovieň žaloby žalobkyne. Krajský súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne nie je dôvodná a túto zamietol.

47. O nároku na náhradu trov súdneho konania rozhodol podľa ust. § 167 ods. 1, § 168 SSP v spojení s ust. § 175 ods. 1 SSP. Žalobkyňa ako účastníčka konania nebola úspešná. Úspešným účastníkom konania bol žalovaný, ktorému nebol priznaný nárok na náhradu trov súdneho konania, pretože v zmysle ust. § 168 SSP neboli zistené dôvody výnimočnosti, pre ktoré by žalovanému mal byť priznaný nárok na náhradu trov súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Krajskému sudu v Žiline. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnomu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému správnomu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa ust. § 440 ods. 1 SSP kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Podľa ust. § 440 ods. 2 SSP dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.