

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4T/63/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815010206  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5815010206.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: K. K., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.09.2018 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný K. K. nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom T., U. XXX/XX, vodič, ženatý, na slobode,

sa uznáva za vinného, že

dňa 11.11.2014 v čase okolo 03:30 hod. vošiel do stavebného stroja zn. JCB JS 220, výrobné číslo: K71204003 v hodnote 26.115,- eur, ktorého vlastníkom je firma ŠTRCHOMO, s.r.o., Vitanová 286, kde bez predchádzajúceho súhlasu a vedomia vlastníka uvedeného stroja, začal týmto strojom vytrhávať voľne rastúce krovie a bagrovať zeminu na pozemku nachádzajúcom sa na Ulici Poddielovej v Meste Trstená, okres Tvrdošín a túto nakladať na pristavené nákladné motorové vozidlo, kde tento stavebný stroj, ktorý bol zaparkovaný a riadne uzamknutý v kameňolome Halečková v Trstenej, bez vedomia a súhlasu vlastníka na uvedené miesto, doviezla doposiaľ nestotožnená osoba,

t e d a

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

t ý m s p á c h a l

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na ust. § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. a písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú stranu ŠTRCHOMO, s.r.o., Vitanová č. 286 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 31.08.2015 na K. K. obžalobu pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nechcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Vo svojom výsluchu sa vyjadril, že žiaden bager neodcudzil, ani ho neoprávnené neužíval, on len do neho sadol na požiadanie pána H., ktorý mu povedal, aby ho nejako vypli, aby nerušil nočný klud. Boli tam aj nejakí ľudia, boli to susedia, ktorých nikdy predtým nevidel. To, že do bagra nasadol bolo dané tým, že v čase príchodu policajnej hliadky tam už bagrista nebol. On ho len policajtom opísal. Vyjadril sa, že práce mali začať o 07:00 hod. ráno s tým, že pán H. mu to mal presne upresniť. Presne to bolo tak, že okolo 03:30 hod. mu zavolať pán H., či by mohol prísť s nákladným autom, pretože ten bager už je tam a vykladá mu zeminu na cestu. On sa obliekol, šiel si pre auto s tým, že keď tam prišiel, cúvol s autom ku bagru, on mu naložil lyžicu, možno dve, alebo tri a potom mu následne udrel tou lyžicou po korbe auta. Na to on vystúpil z auta a povedal mu, že čo to robí, pričom mal pocit, že je pod vplyvom alkoholu. Ten bagrista mu povedal, že nič sa nedeje, že to sa stáva. Na to šiel k pánovi H. a povedal mu, že čo s tým idú robiť, že si predsa auto zničiť nenechá a on mu povedal, že aby vydržal, nech sa to dorobí. Myslel tým to, že nech sa to dočistí z tej cesty, pretože tam boli susedia, ktorí sa sťažovali na rušenie nočného kludu. Vtom zaregistroval ako zhora idú policajti a keď sa otočil, tak bagrista tam už nebol. On následne na to odišiel s autom preč. Keďže nevedel, kde to má vyložiť, tak to nechal naložené na nákladnom aute. Potom na vlastné náklady, ktoré mu dodnes nikto nepreplatil, to odviezol k pánovi I.. Jednalo sa o zeminu. Nevedel sa vyjadriť, aký dlhý čas uplynul od momentu ako bagrista odišiel do momentu príchodu policajtov. Bagrista ich určite videl skôr ako oni. Okrem toho, jedna z tých žien povedala, že volala policajtov. Jednalo sa o staršiu pani. Kedy odišiel bagrista, to by mohol skôr vedieť pán H., ktorý ho najímal. Pán H. ho tam volal kvôli tomu, aby mu odviezol hlinu na aute. O ovládanie bagra vie iba zo stavieb, na ktoré chodí, inak ho nevie ovládať. Policajti mu po príchode povedali, aby ho vypol. Snažil sa hýbať tými pákami, lebo vie, že keď sa tá lyžica oprie o nejaký predmet, že by sa teoreticky stroj vypol. Chvíľu to vyzeralo, že ho vypol, ale to len stíšilo motor a stroj šiel ďalej. Nakoniec, keď to skúšal, tak sa mu to podarilo. Taktiež aj pán H. chodil okolo stroja a v kabíne niečo hľadal, čím by stroj vypli. Uviedol, že ten bager poznal aj predtým, patril P., ku ktorému predtým chodil a preto aj jemu telefonoval, že čo to poslal za strojníka. P. však telefón nedvíhal. Až potom sa dozvedel, že stroj nepatrí jemu, ale S. K.. Vyjadril sa, že pána N. a D. pozná, pracujú tam kde on teraz býva. Podľa neho nevypovedajú voči nemu krivo, pretože vypovedajú tak ako to bolo, že v tom stroji sedel, čo on ani nepoprel, keďže sa ho snažil vypnúť. Potom ako sa stroj podarilo vypnúť a nevie či sa to podarilo jemu, keď hýbal tými pákami, alebo pánovi H., si sadol do nákladného auta, na ktorom tam prišiel a odišiel preč. Odstavil ho na parkovisku, kde ráno prišli policajti a pofotili to s tým, že on potom volal následne aj s pánom P. a H., kde tú zeminu má dať. P. mu volal, že kde má bager, načo mu povedal, že prečo volá jemu, aby sa obrátil na H.. Ďalej sa vyjadril, že nemal vedomosť o tom, že tento bager je nelegálne pristavený na predmetnú ulicu. Pri vstupe do kabíny nevidel žiadnu spínaciu skrinku, lebo oni predtým ten stroj v lome odstavovali nejakým špagátom, ale to mu povedali až na druhý deň. Potom, ako mu bagrista buchol lyžicou po korbe auta, z ktorého následne vyšiel a pýtal sa ho, čo to znamená, ho vulgárne poslal do piče. Keď to povedal H., ten mu vravel, že nevie sám, kto to je a že ho tiež prekvapil tým, ako skoro prišiel.

Svedok poškodený S. Š. žiadal, aby bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť mu spôsobenú škodu vo výške 2.000,- eur a ku skutku sa vyjadril, že si pamätá, že mu volal zamestnanec, že v lome chýba bager. V tom čase bol doma. Neskôr mu volal ten istý zamestnanec a povedal mu, že sa bager našiel. Keď prišiel na miesto, boli tam policajti, obžalovaný a nejakí chlapi, ktorí mali ujsť z bagra. Vzhľadom k tomu, že nepochádza z Trstenej, tých ľudí nepoznal. V čase príchodu bol obžalovaný vonku a povedal mu, že v tom bagri mali byť nejakí chlapi, ktorí ale ušli a on skočil do neho len kvôli tomu, aby ho vypol. Osobu s menom W. H. nepozná. V tom čase žiadne práce na bagri nevykonávali, v podstate sa na ňom robila iba údržba. Oprávnenie rozhodovať o tom, kto použije bager, mal on a P.. Kľúče od bagra boli u T. Š.. Vyjadril sa, že mimo lomu práce na bagri nevykonávali. Obžalovaného pozná, nakoľko k nim chodil na štrk. V tom čase mali len jedného strojníka, ktorý vykonával aj údržbu a to T. Š..

Svedok poškodený L. P. sa na hlavnom pojednávaní vyjadril, že o predmetnom skutku nevie nič. Od Š., ktorý je jeho spoločník, sa dozvedel, že bager zmizol a že ho treba doviešť. On ho nikomu nepožičiaval a nevie o tom, že by ho niekomu požičiaval Š.. K poškodeniu bagra sa vyjadril nevedel. Vie len o tom, že ho Š. opravoval, lebo tam niečo zhorelo. Opravu platil Š.T.. K hodnote bagra sa vyjadril nevedel, nakoľko ho kupovali starší.

Z výpovede svedka T. Š. vyplynulo, že keď prišiel v ten deň ráno do práce, bol trochu frmol. Potom šiel na pumpu natankovať, keď mu volal K., že kedy príde nakladať. Pýtal sa ho že čo a potom vzápätí telefonoval Š. a P., že kde previezli večer bager. Ešte ale predtým, keď telefonoval s K., sa ho pýtal, akým bagrom má nakladať a on mu povedal, že tým z lomu. Vtedy si všimol, že bager chýba a na to hneď volal P. a Š.. Obidvaja mu povedali, že o ničom nevedia a tak opäť zavolať K., že kde je. Potom volal Š., že ide hľadať bager. Keď tam prišiel, bol tam bager, nejaký automobil, elektrikári, policajti a nejakí ľudia. Po príchode poobzeral bager iba zvonku. Obhliadkou zistil, že bola vytrhnutá spínacia skrinka. Povedali mu, že tam bol K. a niekto, kto bagroval a potom ušiel. Mali tam byť večer aj policajti. Toto všetko počul. W. H. nepozná. O tom, kto bude používať bager, rozhoduje Š.. Keďže bager nechávali vo vrchnej časti kameňolomu na kaskáde, tak predpokladá, že chceli zhadzovať smerom k drtičke. Takto bager bežne nechávali. Strojníkmi v tom čase on a C. J.. V ten deň bol C. J. v lome a on bol bagrovať. V prípade, keby bol požičaný stroj mimo lomu, rozhodoval o tom Š. a P.. Kľúče od bagra nebrávali so sebou, boli uzamknuté v unimobunke.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa S. K., ktorá sa vyjadrila, že bolo to už veľmi dávno, ale pamätá si, že okolo 02:00 hod. až 02:30 hod. sa zobudila na to, ako zasvietil a zhasol bager. Zaregistrovala aj otcove auto a uvedomila si, že ak ten bager okolo neho pôjde, tak zničí plot alebo otcove auto a preto ho šla preparkovať. Taktiež si pamätá, že sa kýval buď elektrický stĺp, alebo telefónny. Keď vyšla von, tak poprosila chlapcov, aby dávali pozor, lebo ten stĺp mohol spadnúť na auto. Ten stĺp sa kýval z toho dôvodu, že doň búchal bager. Na ceste sa rozprávali ona, T. N., W. H. a či tam bol aj obžalovaný, to nevie, pretože mu do tváre nevidela a lampa svietila odzadu. Keď vyšla von, tak sa chcela rozprávať iba s W. H., pretože iba tohto poznala. Odkiaľsi tam prišiel T. N. a niekto sedel v bagri, avšak tento človek ju nezajímala. Chcela len to, aby dávali pozor. Podľa nej tá osoba, ktorá sedela v bagri, sa potom následne postavila pred ňu, pretože bager prestal pracovať. Do tváre jej nevidela, nakoľko jej svietila do tváre lampa. Následne potom sa vrátila domov a ľahla si spať. Určite však už nevychádzala von a ani sa nepozerala cez okno. Príchod polície nezaregistrovala, túto videla až ráno, ale nevie presne koľko bolo hodín.

Svedkyňa Ing. A. A. na pojednávaní vypovedala, že v tú noc ju zobudil hluk a videla ako bager bagroval oproti domu. Potom vie, že mama volala na políciu, najskôr na mestskú, potom na štátnu a potom bager prestal pracovať a to nákladné auto, ktoré tam bolo, odišlo preč. Následne som si ľahla spať. Potom ako prestal bager pracovať a odišlo nákladné auto, si ľahla spať, ráno išla do práce a následne jej volala suseda, že tam prišla polícia, že či príde vypovedať. Priamo osobu, ktorá obsluhovala bager nevidela, videla tam len W. H. a T. N.. Ich rodinný dom bol oproti tomu miestu, kde sa bagrovalo. Myslela si, že potom ako prišli policajti, ich upozornili, aby nerušili nočný klud a ešte sa ich pýtali, čo tam robia. Potom ako polícia odišla ten bager znovu začal pracovať. Zdá sa jej, že sa tam policajti znovu vrátili a akoby dozerali na to, či prestanú na bagri robiť a potom práce stíchli. Tú osobu, ktorá sedela v bagri, by nevedela opoznať.

Svedkyňa Mgr. Q. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že predmetný skutok a jeho priebeh nevidela, nakoľko v noci spala a nič nepočula. Až ráno keď vstala tam už boli policajti. O tom, čo sa dialo v noci, vedela od svojej sestry, S. K..

Svedkyňa A. K. vo svojej výpovedi uviedla, že sa v noci zobudila na hluk s tým, že videla ako bager nakladá hlinu na nákladné auto. Videla pána H., ako chodil hore-dolu a zdalo sa jej, že mal vypité, preto sa bála, aby tú hlinu nevyklopili na ich autá, ktoré tam mali odstavené a preto zavolať na mestskú políciu s tým, že rušia nočný klud. Pána H. videla s nejakým iným pánom, ktorého, ale nepoznala. Ten druhý nerobil nič, iba chodil s H. a pozerali sa ako pracuje bager. Ten bager určite niekto obsluhoval, ale ona nemala výhľad kto v ňom bol. Bager zobral hlinu na lyžicu a nakladal ju do nákladného auta. Potom ako volala policajtov, títo prišli a ako keby im dohovorili s tým, že po ich odchode tie práce utíchli,

ale potom začali nanovo. Bála sa, ako pôjde ráno do roboty, keď nebude vyspatá. Potom znovu prišli policajti a po ich príchode všetko stíchlo.

Svedok T. N. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si už na presný priebeh toho čo sa stalo nepamätá. Vie, že deň predtým oslavoval T., sedel v pohostinstve „U hodinára“ od rána do večera. Niekedy večer prišiel obžalovaný, ale či prišiel s H., alebo H. pred ním, alebo po ňom, to už nevie. K. mu zablahoželal, sadli si k nim a keďže chceli čaj, tak im ho objednal. Uviedol, že si pamätá, že šiel z pohostinstva na pumpu do Trstenej a odtiaľ šiel pešo domov, kde prišiel o 02:10 hod. až 02:15 hod.. Pamätá si to preto, lebo vtedy manželka prišla z pôrodnice a malý vstával a dávala mu jesť.

Z výpovede svedka N. D. vyplynulo, že si pamätá, že boli s kolegom N. vyslaní operačným dôstojníkom do Trstenej, kde na ulici Poddielová malo dochádzať k rušeniu nočného klúdu. Keď tam prišli, tak videli bager ako bagruje zeminu s tým, že bol otočený tak, že ich nemohol vidieť. Preto chvíľu počkali s tým, že následne zistili, že v bagri sedí pán K.. Upozornili ich, že nemôžu s takýmto strojom pracovať v noci, nakoľko dochádza k rušeniu nočného klúdu. Ešte sa ich pán K. pýtal, že či ich niekto volal, keď prišli. S odstupom času si už nepamätá, ale myslí si, že ich volala pani K.. Potom, ako ich upozornili na rušenie nočného klúdu, tak pootočil bager tak, aby sa dalo okolo neho prejsť s tým, že bager vypol tak, že oprel lyžicu o zem a tým pádom ho zadusil. Následne potom odišli preč, kde po chvíli sa vrátili a znovu našli bager, v ktorom sedel pán K. s tým, že bager už nepracoval, len pán K. tvrdil, že v tom bagri sedí kvôli tomu, že sa sám zapol a on ho chcel vypnúť. Opätovne ho vypol tým istým spôsobom ako predtým tak, že oprel lyžicu o zem a zadusil ho. Následne oni odišli jedným smerom a K. s H. opačným smerom. Ten prvýkrát keď tam prišli, tak sa K., alebo H. pýtali komu patrí bager, nakoľko ho nešlo vypnúť a niektorý z nich im povedal, že patrí pánovi Z., ktorý je vlastne pán P., nakoľko ho tak volajú po predkoch.

Svedok A. N. sa na hlavnom pojednávaní vyjadril, že na miesto prišli na základe pokynu operačného dôstojníka s tým, že keď prišli na predmetnú ulicu, tak tam bola biela tatra a žltý bager. Tatra mala bielu kabínu s tým, že v bagri sedel pán K. a snažil sa lyžicou odtrhnúť kmeň na brehu. Chvíľu počkali, potom ich zaregistroval a oni ho upozornili, že rušia nočný klúd a že v práci majú pokračovať na ďalší deň po 06:00 hod. Oni potom s pánom H. odchádzali smerom na Západ s tým, že on s kolegom sadli do auta a šli sa pozrieť, odkiaľ ten bager vlastne šiel, keďže im povedali, že ho majú požičaný z kameňolomu. Asi po 15 min. sa tam opätovne vrátili, kde znovu sedel pán K. v bagri s tým, že ten bager vrčal, ale nekopal. Keď k nemu prišli a pýtali sa, či nerozumel ich upozorneniu, že ruší nočný klúd, tak im tvrdil, že bager sa sám naštartoval. Hneď potom odišli a keď sa on s kolegom za chvíľu vrátili na miesto, tak tam už nikto nebol.

Z výpovede svedka W. H. vyplynulo, že v ten deň oslavoval niekto meniny. Bol s ním N., I. aj K., ktorý ale alkohol nepil, nakoľko robil šoféra. Vie, že pred nimi spomínal, že zdedil pozemok, ktorý potrebuje splanírovať, či by mu v tom nevedeli pomôcť. Boli v rôznych pohostinstvách. Podľa neho sa boli najesť aj v Oravskom Háji a po ceste ho potom vyhodili na námestí. Domov šiel po tej ulici, nakoľko sa v minulosti stalo, že susedia tvrdili, že sa otvoril pes a napadol dievčatá. Keď kráčal po tej ulici, tak videl svetlá bagru s tým, že ten chlap v tom bagri nabral lyžicou hlinu, hodil to na zem a vtedy zavolať K., nakoľko vedel, že má nákladné auto a poprosil ho, aby mu šiel pomôcť. Keď tam prišiel, tak ten bagrista dva alebo trikrát lyžicou vložil hlinu na nákladné autá, pričom buchol kov o kov. Bol tam hluk s tým, že ako šiel naberať ďalšiu lyžicu, tak strhol elektrický kábel. Do toho tam prišla suseda, ktorá sa sťažovala na hluk. O chvíľu na to tam prišla hliadka, ale ten chlap čo riadil bager tam už nebol s tým, že on poprosil K.Š., aby stroj vypol, pričom policajti mu povedali, že mu dajú pokutu za rušenie nočného klúdu a tak stroj vypli a šli domov. Hneď ráno mu volala polícia, či vie čo sa stalo. Uviedol, že o potrebe planírovania pozemku hovoril už predtým s tým, že hocikoho sa pýtal, či nemá stroje, ktorými by sa to dalo urobiť. Čo sa týka príchodu K. na to miesto bolo to asi pol hodinu po jeho telefonáte. Počas tejto doby ten bagrista vytrhával zeminu s tými stromami. Ten bagrista bol blondák, mal goralský prízvuk, bol nižší a štíhly. Podľa neho mu dával telefónne číslo a je možné, že mu aj telefonoval, ale vzhľadom na to, že bol v pohostinstve, kde bol hluk ho nepočul. Keď sa s ním dohadoval, tak mu presne popísal miesto, kde to je. Nezdal sa mu technicky obratný, keďže tú zeminu dával na zem a následne strhol elektrický kábel. Dôvod jeho odchodu v podstate nepozná. Možno sa zľakol toho, že strhol ten kábel, možno zbadal policajtov, ale po tomto ho už nekontaktoval. Policajti tam prišli zrejme na základe oznámenia tej susedy. Policajti ich len upozornili na to, aby stroj vypli a v práci pokračovali až ráno. Stroj vypli a v podstate odchádzali súbežne s policajtmi a viac sa už k stroju nevracali. Ten bagrista dal na korbu možno dve alebo tri lyžice. Presne

to ale nevie s tým, že K. zrejme žiadnu lyžicu na korbu nedal. Čo sa týka manipulácie K. so strojom, on s ním manipuloval iba v snahe vypnúť stroj, ale podľa neho v tom čase tam už boli aj policajti.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to výpisu z Obchodného registra, oznámenia o riadnom ukončení leasingovej zmluvy, zápisnica o ohliadke miesta činu, fotodokumentácie, odborné vyjadrenia č. 45/2015, zápisnice o vydaní vec, správy OR PZ OKP Dolný Kubín, odpisu z registra trestov, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správy Mesta Trstená, správy K. Ž. - pracovný posudok, rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 1To/20/2015-540 zo dňa 31.03.2015, Uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 1To/20/2015-538 zo dňa 31.03.2015, rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 4T/37/2011-498 zo dňa 12.08.2014, lustrácie v sociálnej poisťovni, správy OO PZ Trstená a lustrácie v registri priestupkov.

Za takéhoto dôkazného stavu potom súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona.

V zákonom stanovenej lehote podal obžalovaný proti rozsudku odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/98/2016 zo dňa 03.11.2016 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec mu bola vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V zmysle intencií krajského súdu bolo nariadené hlavné pojednávanie, na ktorom bol vypočutý svedok S. Š., ktorý vypovedal, že bol v roku 2014 spolujiteľom spoločnosti ŠTRCHOMO a teraz je jej konateľom. Ten stroj bol kupovaný v roku 2008 alebo 2009 z Poľska za sumu okolo 60.000,- eur. Účtovná hodnota stroja mala hodnotu okolo 38.000,- eur. Podľa neho sa v novembri 2014 na tom stroji nepracovalo, pretože na ňom sa dá pracovať len vtedy keď je dobré počasie. Čo sa týka poškodenia vozidla predtým, bolo to štartovanie v poriadku, potom tam boli vytrhané káble, boli vylomené dvere, bola poškodená riadiaca jednotka a v podstate ten stroj je tak poškodený, že ho už nedokážu opraviť ani mechanici. Ak sa v spise nachádza doklad o hodnote tohto stroja v čase kúpy, tak tá hodnota mohla byť taká ako je tam uvedená. Ten stroj mal v čase kúpy asi dva roky, nový stroj stojí asi 100.000,- eur. Keďže tam nebol, nevie sa vyjadriť, kto ten stroj z toho lomu zobral.

Z výsluchu svedka L. P. vyplynulo, že bol v roku 2014 spoločníkom a konateľom spoločnosti ŠTRCHOMO, s.r.o., kde ďalšími spoločníkmi bol S. Š. a S. K.. Ku skutku zo dňa 11.11.2014 nevedel nič uviesť, nakoľko celú noc spal a až ráno mu volali policajti. Na predmetnom pracovnom stroji pracoval Š., ktorý bol bagrista. Čo sa týka technického stavu predmetného stroja na začiatku sa tam pokazila cievka, a teda sa štartovalo cez kľúč a vypínal sa cez takú šnúрку. Kúpili ho v Poľsku v hotovosti asi za 65.000,- eur a potom ho na Slovensku dali na lízing.

Z výsluchu znalca Ing. Martina Obtuloviča vyplynulo, že pri vypracovaní odborného vyjadrenia vychádzal z nadobúdacej hodnoty predmetného stroja. Nevychádzal z trhovej hodnoty s tým že východisková cena takéhoto stroja bola 95.450,- eur. Následne vychádzal z údajov vlastníka a stanovil hodnotu stroja ku dňu 11.11.2014 na 35.364,- eur, čiže ešte nižšie ako bola hodnota uvedená vyšetrovateľkou. Takýto výpočet je plne v súlade so zákonom. Stroj neprehliadal. Celý spôsob výpočtu sa nachádza na strane 3 odborného vyjadrenia. Čo sa týka koeficientu počtu držiteľov 0,95 je to údaj, ktorý uvádza, že nie je známy počet držiteľov. Čo sa týka koeficientu prevádzky vozidla, je to koeficient, ktorý uvádza, že sa jedná o podnikateľský spôsob. Čo sa týka výpočtu, odborné vyjadrenie sa ničím neodlišuje od iných odborných vyjadrení týkajúcich sa oceňovania vozidiel. Je to plne v súlade s vyhláškou. Leasingová zmluva nemala pre neho nijaký podstatný význam, keďže sa jednalo o vzťah medzi ďalšími dvoma subjektmi. Čo sa týka predmetného stroja vychádzal z údajov, ktoré boli v spise a z ktorého jednoznačne vyplynulo, že stroj bol plne funkčný. Pri stanovení výšky poškodenia vychádzal z otázky zadanej vyšetrovateľom, a to vyčíslit hodnotu spôsobenej škody na predmetnom stavebnom stroji v súvislosti s poškodením uzamykania dverí kabíny stroja a spínacej skrinky stroja, pričom z tejto skutočnosti jednoznačne vyplýva, že spínacia skrinka sa nedá opraviť, taktiež ani zámok kľučky a je to potrebné vymeniť za nové.

V rámci dokazovania obžalovaný predložil odborné vyjadrenie č. 61/2018, vypracované ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, kde znalec Ing. Tibor Kubjatko, PhD, ako zodpovedný riešiteľ na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pri stanovení ceny sa vychádza z dvoch hľadísk, prvá

je technická, kde sa vypočíta základná amortizácia, určuje sa vek a počet odpracovaných motohodín a druhá časť predstavuje analýzu cien na internetových portáloch. Keďže rozhodný dátum bol skôr, posunuli akoby stroj v čase a keďže ceny takýchto pracovných a zároveň cestných strojov sa nemenia, určili takto cenu stroja. Zotrvával na stanovení ceny stroja vo výške 26.115,- eur s DPH. Je pravdou, že stroj neohládli, ale aj v prípade ohliadky si myslí, že by sa v zásade táto cena nemenila.

Vzhľadom na rozdiel pri určení hodnoty stroja bol opätovne predvolaný znalec Ing. Martin Obtulovič, ktorý sa po nahliadnutí do odborného vyjadrenia č. 61/2018 vyjadril, že nadobúdacía cena v odbornom vyjadrení ústavu je rovnaká, ako v jeho odbornom vyjadrení. Rozdiel je len v koeficiente predajnosti, nakoľko ústav zrejme našiel viac vozidiel s nižšou predajnou cenou, ako on a preto z tohto dôvodu je nimi určená cena stroja nižšia.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/98/2016-244 zo dňa 03.11.2016, správu Mesta Trstená, správy OO PZ Trstená a odpisu z registra trestov.

Obranu obžalovaného spočívala v tvrdení, že v bagri sedel kvôli tomu, aby ho vypoľ, keďže bagrista, ktorý tam bol predtým ušiel, ako zbadal policajtov. Jeho výpoveď potvrdil aj svedok W. H.. Ďalší svedkovia, ktorí vo veci vypovedali, len potvrdili, že v noci sa zobudili na hluk a zaregistrovali pracujúci bager. K osobe, ktorá obsluhovala bager sa nevedeli vyjadriť, nakoľko bola tma a svietili iba pouličné svetlá. Hlavnými svedkami, ktorí preukazujú vinu obžalovaného a zároveň vyvracajú jeho obhajobu sú svedkovia N. D. a A. N., ktorí boli vyslaní na miesto ako príslušníci polície, a ktorí zhodne potvrdili, že na základe pokynu operačného dôstojníka prišli na predmetnú ulicu, kde bola biela tatra a žltý bager. Tatra mala bielu kabínu s tým, že v bagri sedel pán K. a snažil sa lyžicou odtrhnúť kmeň na brehu. Po chvíli ich zaregistroval a oni ho upozornili, že rušia nočný klud a že v práci majú pokračovať na ďalší deň po 06:00 hod. Následne potom odišli preč a keď sa asi po 15 minútach vrátili, tak v bagri opätovne sedel K., ktorý tvrdil, že sa bager sám naštartoval a on sa ho pokúšal vypnúť. Ich výpoveďou bola vyvrátená jeho obrana, že bager sa snažil iba vypnúť, ale nepracovala na ňom, keďže svedkovia vypovedali, že ako prišli na miesto, tak videli bager, ktorý obsluhoval K. a snažil sa lyžicou odtrhnúť kmeň na brehu. Rovnako bola vyvrátená aj tá časť jeho výpoveď, kde tvrdil a to pred hliadkou polície, že bager majú požiadany od L. P., ktorí poprel, že by bol predmetný stroj niekomu požičiaval. Túto skutočnosť potvrdil aj poškodený S. Š..

Vykonaným dokazovaním po vrátení veci mal súd za preukázané, že v danom prípade s poukazom na odborné vyjadrenie č. 61/2018, v ktorom bola stanovená hodnota pracovného stroja na sumu 26.115,-eur, nie je možné kvalifikovať konanie obžalovaného ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, ale ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, podľa ktorého sa trestného činu dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doteraz jedenkrát súdom trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/37/11 zo dňa 12.08.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/20/15 zo dňa 31.03.2015, ktorým bol uznaný za vinného zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, so skúšobnou dobou s probačným dohľadom na 2 roky. Súčasne mu bola uložená povinnosť podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona zistené neboli. Rovnako súd nezistil ani priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu na 24 mesiacov.

Vzhľadom na to, že dokazovanie ohľadom náhrady škody by presiahlo rámec trestného konania, súd odkázal poškodenú stranu ŠTRCHOMO, s.r.o. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.